

Vysvětlení/změna nebo doplnění zadávací dokumentace

ZADAVATEL: Česká zemědělská univerzita v Praze
Sídlem: Kamýcká 129, 165 00 Praha - Suchbátka
Zastoupený: Ing. Jakub Kleindienst, kvestor
IČO: 60460709
Profil zadavatele: <https://zakazky.czu.cz>

V Praze dne 12. února 2021

VYSVĚTLENÍ/ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE V.

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) sděluje následující vysvětlení/změnu nebo doplnění zadávací dokumentace vztahující se k veřejné zakázce s názvem „**Dostavba Fakulty životního prostředí – FŽP III.**“.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Zdvojená podlaha – ve VV je uvedena nosná kce, ale nikoliv kazety zdvojené podlahy. Žádám o doplnění do VV dle skladby FL03.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Do výkazu výměr D.1.1 - Stavebně architektonické řešení je doplněno pod položkou č. 246. Tento upravený výkaz výměr je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Účastník je povinen pro účely zpracování nabídky a stanovení nabídkové ceny použít výhradně tento upravený výkaz výměr.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Povlakové podlahy – montážní položka je uvedena pro montáž PVC z pásů, ale dodávka je uvedena ve čtvercích. Žádám o úpravu VV.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Montáž PVC v pásech je zahrnuta v položkách č. 191 a č. 193, dodávka PVC je zahrnuta v položkách č. 192 a č. 194, které se odkazují na PD. Ve skladbách technické zprávy D.1.1.01 je u povrchů podlah s označením A1 a A2 doplněno, že se jedná o pásy. Technická zpráva a skladby konstrukcí jsou přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Nebyla by k dispozici nějaká kniha standardů?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Specifikace standardu je součástí dokladové části projektu pod označením E.12 viz příloha.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

Potřebovali bychom doplnit PD – specifikace, TZ a PD k UPS. Požadujete i podrobnou technickou specifikaci, takže bychom potřebovali UPS upřesnit.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

Podrobná specifikace UPS byla doplněna do popisu položky č. 217 na listu výkazu výměr „D.1.4g – Silnoproudé instalace“. Tento upravený výkaz výměr je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Účastník je povinen pro účely zpracování nabídky a stanovení nabídkové ceny použít výhradně tento upravený výkaz výměr.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

MaR: V PD TZ je uveden stávající řídicí systém fy. SIMENS. Jedná se o ŘS Siemens DESIGO? Je požadavek o zachování stejného výrobce i na tomto objektu, nebo je možné navrhnout jiný systém se stejným standardem a funkcí?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

Jedná se o Siemens DESIGO, tento systém je na dispečinku pro celý areál, požadavek pro tuto novou budovu je integrace na tento dispečink, zadavatel požaduje, aby se jednalo o kompatibilní systém bez jakýchkoli dalších nákladů.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

MaR: Je k PD zpracovaná i část s funkčními technologickými schématy? Případně prosím o zaslání.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

Schémata jsou součástí zadávací dokumentace, viz dokument „005_00_io.pdf“ v dokumentaci část D_1_4_d_MaR.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7

Prosíme zadavatele, zda by bylo možné doplnit do zadávací dokumentace výpisy prvků ve formátu excel. V aktuálních výpisech ve formátu pdf jsou prvky rozházené po patrech a hůře se nám hledají jednotlivé související prvky. Ve formátu excel bychom mohli jednoduše vyfiltrovat. Jedná se o výpisy: D.1.1.37_VykazPSV-Budova, D.1.1.38_VykazPSV-Fasada, D.1.1.39_VykresVyrobuPSV

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7

Zhotovitel pouze informativně přikládá část dokumentace Výkaz prvků PSV-Budova (výkres D.1.1.37) a Výkaz prvků PSV – Fasáda (výkres D.1.1.38) v otevřeném formátu. Výkres výrobků PSV (D.1.1.39) neobsahuje seznam výrobků, ale detaily.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8

Prosíme zadavatele o prověření kompletnosti výkazu výměr, konkrétně části D.1.4bc – Vzduchotechnika ... Např. v části 01 Větrání kanceláří je položka 1.1.2- venkovní kompres. jednotka, chladicí výkon 12,1 kW, k ní patří položka 1.1.3 sada s exp. ventilem – o výkonu pouze 6 kW a dále

položka 1.1.4 Mod-Bus v počtu 2 ks. V části 02 Větrání laboratoří je položka 2.1.2 – stejná jednotka jako 1.1.2 s chladícím výkonem 12,1 kW a také sada s exp. ventilem pouze 6 kW a bez ModBusu. To stejné platí u zařízení v částech 03 a 04, opět bez ModBusu. Běžně se dělají všechny jednotky stejně a to s ModBusem nebo bez. Dále v části 09 Větrání sociálních zázemí je uvedená položka 9.1.2 sada s exp. ventilem, v této části ale úplně chybí jednotka. Prosíme o prověření.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8

Zadavatel po prověření konstatuje, že výkaz výměr VZT je kompletní. Konkrétně - sada s expanzním ventilem má být podle větrací jednotky, tj. 12,1 kW. Obecně platí chladící výkony podle větracích jednotek v projektu VZT. Pozice 1.1.4 - ModBus 2ks -v textu specifikace je „všech mimo Split jednotek“. Tj. zhotovitel má nabídnout takový systém ModBus, který ve dvou modulech (nebo více modulech) obsáhne všechny vnitřní jednotky celé budovy a dokáže je přes tento systém plně ovládat. Jedná se o moduly, které se osadí do rozvaděče MaR a prokabelují se přes venkovní jednotky. Každý modul dokáže adresovat obecně celkem 64 vnitřních jednotek. Tento systém mají všichni výrobci. Případně ve spolupráci s dodavatelem MaR zvolit systém ModBus, který zajistí jiným principem stejný stupeň a rozsah ovládání, jako je v projektu VZT. Zadavatel výslovně připouští užití i jiných kvalitativně a technických řešení. V části 02 Větrání laboratoří je položka 2.1.2, + zařízení 03 a 04 - opět platí chladící výkony z větrací jednotky. Problém funkčního systému jako předchozí zařízení. Zařízení č. 09 - viz popis zařízení a specifikace, tj. údajně chybějící venkovní jednotka jako zdroj chladu je ve specifikaci popsána jako „napojeno jako jedna z vnitřních jednotek zař. č. 16)“. Opět je potřeba uzpůsobit celý systém na konkrétního výrobce, aby byl funkční podle dokumentace VZT.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 9

Prosíme zadavatele o doplnění nákresu dveří z materiálu DTD/sklo, například dveře (P204, P205).

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9

Tvar dveří z materiálu DTD/sklo je dobře patrný z výkresů interiéru „D.1.5.01_Barevne reseni“, kde jsou rozkreslené jednotlivé pohledy na chodby příslušných pater.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 10

Prosíme zadavatele o prověření: Ve specifikaci jsou uvedena otopná tělesa VKM, hladké provedení. Je zde např. uvedené těleso VKM 22, výška 500 mm, délka 2300 mm, ale hladké otopná tělesa se vyrábějí jen do délky 2000 mm. Dále je zde uvedeno těleso pozinkované VKM hladké provedení. Pozinkované tělesa se vyrábějí jen v provedení VK a ne hladké provedení. Prosíme o prověření možností těles.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10

Zadavatel prověřil, že projektované délky deskových otopných těles v hladké úpravě je možné dodat několika výrobcům. Zadavatel zjistil, že pozinkované deskové otopné těleso nelze dodat v hladkém provedení. Ve výkazu výměr v položce č. 30 na listu D.1.4a – Ústřední vytápění byl zrušen požadavek na hladké provedení a těleso může být dodáno ve formě žebrovaného plechu. Tento upravený výkaz výměr je přílohou tohoto vysvětlení. Účastník je povinen pro zpracování nabídky použít výhradně tento upravený výkaz výměr.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 11

Prosíme zadavatele o prověření povrchové úpravy – přebroušení pohledového betonu kategorie PB3. U betonu kategorie PB3 není úplně dobře provádět přebroušení, doporučuje se dělat následné zásahy pouze minimálně.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11

Zadavatel po prověření zadání mění u všech konstrukcí s původním požadavkem na třídu pohledového betonu PB3 (dle TP ČBS 03) na třídu PB2. Výše uvedená změna byla upravena v položkách výkazu výměr č. 38, 42, 60 a 79 listu D.1.2 – Stavebně konstrukční a dále také byl upraven textový popis požadovaných tříd pohledových betonů ve skladbách konstrukcí souboru D.1.1.01_TZSkladby. Tento upravený výkaz výměr je přílohou tohoto vysvětlení. Účastník je povinen pro zpracování nabídky použít výhradně tento upravený výkaz výměr.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12

V dokumentaci pro bourání meteostanice je v TZ Q9_DBP_D1_bour_objekt uvedena v rámci skladby střechy asfaltová lepenka (izolace). Ve výkazu výměr v části „SO.00 - Příprava území“ chybí položka pro odstranění izolace střechy a dále zde chybí položka odvozu lepenky na skládku a poplatek za skládkovné. Asfaltovou lepenku nelze likvidovat společně se stavební sutí, jedná se o odpad s kódem 17 03 01, který je třeba likvidovat zvlášť. Prosíme o prověření a doplnění položek do VV.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12

Položka pro demontáž a likvidaci lepenky ze stávající meteostanice byla doplněna položkami č. 28 a 29 do výkazu výměr na listu SO.00 – Příprava území. Tento upravený výkaz výměr je přílohou tohoto vysvětlení. Účastník je povinen pro zpracování nabídky použít výhradně tento upravený výkaz výměr.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 13

V dokumentaci pro bourání meteostanice je v TZ Q9_DBP_D1_bour_objekt uvedeno, že sklo ze skleníku má být odvezeno do sběrného dvora. Ve VV v části „SO.00 - Příprava území“ chybí položka pro odvoz skla do sběrného dvora a položka pro poplatek za skládku. Prosíme zadavatele o doplnění položek do VV.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13

Položka pro demontáž, odvoz skla a skládkovné ze stávajícího skleníku byla doplněna položkami č. 27, 31 a 30 do výkazu výměr na listu SO.00 – Příprava území. Tento upravený výkaz výměr je přílohou tohoto vysvětlení. Účastník je povinen pro zpracování nabídky použít výhradně tento upravený výkaz výměr.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 14

Ve VV je v části „SO.00 - Příprava území“ chybí položka č. 21 „Rozebrání oplocení z pletiva drátěného se čtvercovými oky, výšky do 1,6 m“. Podle technické zprávy je plot vysoký 1.8 m. Prosíme zadavatele o prověření a o úpravu položky ve VV.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14

Položka pro demontáž oplocené byla upravena na výšku plotu 1,8 m. Změna byla provedena v položce č. 21 ve výkazu výměr na listu SO.00 – Příprava území. Tento upravený výkaz výměr je přílohou tohoto vysvětlení. Účastník je povinen pro zpracování nabídky použít výhradně tento upravený výkaz výměr.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 15

Zadavatel v rámci bodu 8.4 zadávací dokumentace s označením Technické kvalifikace a odpovědi na dotazy stanovil prokázané technické kvalifikace: Doklad o tom, že je odborné způsobilý nebo disponuje osobou, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, tj. osvědčené o odborné způsobilosti odpovědné osoby dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání/autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, pro obory: i) Pozemní stavby, ii) Technologické zařízení staveb, iii) Technika prostředí staveb, specializace technická zařízení. Dále požadavkem na „Doklad o tom, že je odborně způsobilý nebo disponuje osobou mj B. Stavební technik {1 osoba) a) autorizace pro obor technologická zařízení staveb ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů b) zkušenosti na pozici stavebního technika (popř. obdobné pozici) u alespoň jedné stavební zakázky spočívající v rekonstrukci nebo výstavbě objektu spadajícího do kategorie (oboru) Budovy občanské výstavby dle Klasifikace stavebních a inženýrských objektů, jejichž investiční náklady byly alespoň ve výši 100 mil Kč bez DPH. c) ukončené středoškolské vzdělání d) min. 5 let praxe ve stavebním oboru. V rámci odpovědi na dotazy zadavatel připustil nahrazení prokázání odborné způsobilosti Technologická zařízení staveb doložením všech specializací: autorizovaných technik - vytápění a vzduchotechnika; autorizovaných technik - zdravotní technika; autorizovaných technik - elektrotechnická zařízení (možno prokázat 1 až 3 různými osobami): „Zadavatel umožňuje splnění tohoto kvalifikačního předpokladu vyjma uvedené autorizace též předložením autorizace pro obor technika prostředí staveb v rozsahu těchto všech specializací: tj. autorizovaných technik - vytápění a vzduchotechnika; autorizovaných technik - zdravotní technika; autorizovaných technik - elektrotechnická zařízení (možno prokázat 1 až 3 různými osobami).“ Dodavatel v souvislosti se shora uvedenými technickými kvalifikačními kritérii a prokázání odborné způsobilosti vznáší následující dotazy: Požaduje zadavatel doložit u stavebního technika „zkušenosti na pozici stavebního technika (popř. obdobné pozici) u alespoň jedné stavební zakázky spočívající v rekonstrukci nebo výstavbě objektu spadajícího do kategorie (oboru) Budovy občanské výstavby dle Klasifikace stavebních a inženýrských objektů, jejichž investiční náklady byly alespoň ve výši 100 mil Kč bez DPH“ i u všech autorizovaných techniků (autorizovaných technik - vytápění a vzduchotechnika; autorizovaných technik - zdravotní technika; autorizovaných technik - elektrotechnické zařízení nebo postačí daná zkušenost s výstavbou zakázky za min 100 mil Kč bez DPH pouze u jednoho z uvedených autorizovaných techniků? Vzhledem k povaze zakázky a stanovených požadavků se dodavatel domnívá, že lze činnosti technologických zařízení koordinovat společně s činností techniky prostředí staveb u osoby stavebního technika a lze tedy použít u osoby stavebního technika i autorizaci pro obor technika prostředí staveb - technická zařízení. Stanovenými požadavky a odpovědi na dotazy, které nepřipouští tuto možnost, může dojít o omezení počtu účastníků veřejné obchodní soutěže. Může zadavatel sdělit, z jakého důvodu nepřipouští možnost doložení splnění odborné způsobilé osoby „Stavebního technika“ autorizací pro obor technika prostředí staveb - technická zařízení? požadavku, resp. o vyjádření, zda si je zadavatel vědom dopadů takového rozhodnutí a zda je zadavatel připraven nést plnou odpovědnost za provedení díla dle nevhodných příkazů či s použitím nevhodné věci. Dodavatel žádá o zodpovězení shora uvedených dotazů a zvážení případné úpravy zadávací dokumentace.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15

V případě, že bude účastník prokazovat požadavek na autorizace v souladu s vysvětlením zadávací dokumentace, tedy že namísto autorizace pro obor technologická zařízení staveb bude prokazovat autorizacemi pro obor technika prostředí staveb v rozsahu všech specializací, v takovém případě musí všechny osoby, jejichž prostřednictvím bude prokazovat tyto autorizace, splňovat veškeré požadavky uvedené v čl. 8.4 na osobu stavebního technika. Zároveň zadavatel umožňuje prokázání autorizace též autorizovaným inženýrem pro obor technika prostředí staveb – technická zařízení. Tato osoba musí taktéž splňovat veškeré požadavky stanovené v čl. 8.4 zadávací dokumentace na osobu stavebního technika.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 16

Žádáme zadavatele o objasnění odst. 1 čl. VI smlouvy o dílo. Jedním z kritérií vyhodnocení nabídek je i zhotovitelem stanovená délka záruční doby. Dle odst. 1 čl. VI smlouvy je zhotovitel povinen poskytnout jednu záruku na celý předmět plnění, tj. na provedené práce, poskytnuté služby i veškeré technologické dodávky, přičemž záruka začne běžet dnem předání a převzetí díla, případně odstraněním poslední vady či nedodělků. Žádáme zadavatele o přehodnocení uvedeného požadavku, aby bylo možné stanovit rozdílně záruku na technologie a materiály s vlastními záručními listy, neboť výrobci a dodavatelé poskytují podstatně kratší délku záruky, než poskytuje zhotovitel na provedení díla. Výrobci na většinu technologií poskytují záruku v délce max. 36 měsíců, z čehož vyplývá, že ani zhotovitel nedostane záruku pro objednatele delší. Požadovaná záruka pro technologie a materiály v delší lhůtě by tak znamenala značně neekonomické řešení, neboť náklady na její prodloužení budou velké a navíc s rizikem, že výrobce ani za dodatečné náklady prodlouženou délku záruky neposkytne. Změní tedy zadavatel svůj požadavek, resp. oddělí od záruky za dílo záruky na materiály a dodávky s vlastním záručním listem?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16

Zadavatel trvá na jedné záruce za celý předmět plnění, tj. na provedené práce, poskytnuté služby i veškeré technologické dodávky.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 17

Dle odst. 1 a 2 čl. VII smlouvy o dílo se zhotovitel zavazuje mít sjednané pojištění odpovědnosti i pojištění stavebně montážní nejpozději ke dni uzavření smlouvy o dílo. V úvodním dokumentu zadávací dokumentace je však uvedeno, že vybraný dodavatel je povinen pojistné smlouvy předložit před uzavřením smlouvy. Rozumí zhotovitel dobře, že doklady o pojištění nebude třeba předkládat dříve, než ke dni podpisu smlouvy?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 17

Ano, obě pojištění bude předkládat až vybraný dodavatel před podpisem smlouvy.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 18

Dle odst. 3 čl. VII smlouvy o dílo poskytne zhotovitel bankovní záruku za řádné plnění smlouvy před podpisem smlouvy. Rozumí zhotovitel dobře, že bankovní záruku je třeba doložit jako podklad k podpisu smlouvy?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 18

Ano, bankovní záruku zajišťující řádné plnění smlouvy bude předkládat vybraný dodavatel před podpisem smlouvy.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 19

V odst. 5 čl. IX smlouvy o dílo je uvedeno, že se smluvní strany výslovně dohodly, že se vylučuje aplikace § 2595 NOZ. Žádáme zadavatele o objasnění, co tato skutečnost znamená, a to zejména ve vztahu k odst. 10.1.2. smluvních podmínek, dle kterých je zhotovitel povinen objednatele upozornit na nevhodnou povahu pokynů, a pokud nevhodné pokyny překáží v řádném provádění díla, je zhotovitel povinen realizaci díla přerušit, a to až do doby změny pokynů objednatele či na objednatelovo písemné sdělení, že na provedení díla podle daných pokynů trvá. Dle ustanovení § 2595 NOZ trvá-li objednatel na provedení díla podle zřejmě nevhodného příkazu nebo s použitím zřejmě nevhodné věci i po zhotovitelově upozornění, může zhotovitel od smlouvy odstoupit. Pokud se tak vyloučí aplikace ust. § 2595 NOZ (jak zadavatel požaduje), nemohl by zhotovitel odstoupit od smlouvy ani v případě, že by objednatel na provedení díla podle nevhodného příkazu nebo s použitím nevhodné věci trval, zhotovitel by tedy musel pokračovat. Zhotovitel by tak byl nucen realizovat dílo, které by nebylo bezvadným plněním, aniž by mohl postupovat jinak. Žádáme zadavatele o přehodnocení takového požadavku, resp. o vyjádření, zda si je zadavatel vědom dopadů takového rozhodnutí a zda je zadavatel připraven nést plnou odpovědnost za provedení díla dle nevhodných příkazů či s použitím nevhodné věci.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 19

Zadavatel trvá na uvedených obchodních podmínkách. Uváděných důsledků si je vědom.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 20

V odst. 2.9. smluvních podmínek, které jsou nedílnou součástí smlouvy o dílo, je uvedeno, že smluvní strany vylučují užití ustanovení § 2627 NOZ, dle kterého zjistí-li zhotovitel při provádění díla skryté překážky, znemožňující provést dílo dohodnutým způsobem, oznámí to bez zbytečného odkladu objednateli a navrhne mu změnu díla, přičemž do dosažení dohody o změně díla může zhotovitel jeho provádění přerušit. A nedohodnou-li se strany v přiměřené době na změně smlouvy, může kterákoli ze stran od smlouvy odstoupit, přičemž zhotovitel má právo na cenu za část díla provedenou do doby, než mohl překážku odhalit. Žádáme zadavatele o objasnění, co toto vyloučení užití § 2627 NOZ znamená, a to zejména ve vztahu k odst. 10.1.4. smluvních podmínek, dle kterých je zhotovitel povinen oznámit objednateli skryté překážky, na které v rámci realizace díla narazil, a je rovněž povinen navrhnout objednateli vhodná opatření a případně i změnu díla, tj. postupovat způsobem, který je předjímán právě ust. § 2627 NOZ. Co tedy zadavatel nepřipouští? Jaký bude postup, pokud se strany nedohodnou jinak viz odst. 2 ust. § 2627 NOZ? Pokud snad zadavatel odmítne změnu smlouvy, ačkoli bude zhotovitelem informován o skrytých překážkách i možném řešení, co bude následovat? Je zadavatel připraven nést odpovědnost za rozhodnutí pokračovat navzdory zjištěným okolnostem (o skrytých překážkách)?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 20

Zadavatel trvá na uvedených obchodních podmínkách. Uváděných důsledků si je vědom. Obchodní podmínky upravují vztahy smluvních stran komplexně a z toho důvodu zadavatel některá dispozitivní ustanovení občanského zákoníku vyloučil.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 21

V odst. 12.2.3. smluvních podmínek je zakotvena povinnost zhotovitele předložit vzorky k veškerým typickým konstrukcím, materiálům a koncovým prvkům rozvodů, a pokud jsou tyto vzorky součástí celku, je třeba ke schválení předložit i takový celek jako komplet. Žádáme zadavatele o upřesnění, v jakém rozsahu bude požadovat vzorkování, neboť požadovaný rozsah bude mít vliv na cenu díla i termín realizace. A dále žádáme zadavatele o odstranění slova "zejména" z první věty odst. 12.2.3., neboť použitím této částice není postaveno najisto, co vše zadavatel po zhotoviteli vlastně vyžaduje.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 21

Zadavatel trvá na požadavku vzorkování dle odst. 12.2.3 smluvních podmínek. Zejména požaduje vzorkovat všechny viditelné prvky stavby a dále některé vybrané zabudované prvky stavby dle dohody všech zúčastněných stran.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 22

V odst. 12.2.10. smluvních podmínek je uvedeno, že důvodem odmítnutí předloženého vzorku může být i jen estetické apod. hledisko. Žádáme zadavatele o odstranění této možnosti ryze subjektivního rozhodnutí. Navíc není zřejmé, co dalšího se skrývá pod zkratkou "apod. ", kterou zadavatel v odst. 12.2.10. použil.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 22

Zadavatel na ustanovení obchodních podmínek trvá. Za zkratku apod. je možné doplnit např. funkční hledisko.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 23

V odst. 14.3.4. je uvedeno, že každá ze smluvních stran je oprávněna přizvat k přejímacímu řízení znalce a v případě neshody znalců ohledně vad a nedodělků se má za to, že dílo vady a nedodělky má, dokud se neprokáže opak. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že názor jednoho ze znalců nemusí být akceptován, přítomnost takového znalce tudíž může být zcela zbytečná. Pokud tak zadavatel apriori zpochybňuje posudek soudního znalce, jaký jiný způsob prokázání pravdivosti odlišného tvrzení připouští?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 23

V ustanovení se apriori jedná o situaci, kdy bude mít každá ze smluvních stran svého znalce a tito znalci budou mít protichůdná stanoviska. K uvedené situaci by takřka nemělo dojít (když se jedná o znalce v oboru). Z logiky věci, pokud dojde ke sporu dvou znalců a tento spor bude rozhodnut, vždy musí být názor jednoho z nich neakceptován (resp. alespoň částečně). Zadavatel nepředpokládá, že by k takové situaci mělo dojít. Uvedený článek však řeší situaci, kdyby k dané situaci došlo.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 24

Žádáme zadavatele o objasnění, resp. přehodnocení odst. 14.2.2. smluvních podmínek, dle kterého je objednatel oprávněn nepřevzít dílo vykazující vady a nedodělky, aniž by bylo zohledněno ust. § 2628 občanského zákoníku, dle kterého nemá objednatel právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje. Toto zákonné ustanovení reflektuje nejen záměr zákonodárce, ale i běžnou stavební praxi, kdy objednatelé neodmítají převzetí díla v případě drobných

vad či nedodělků nebránících užívání díla. Z uvedených ustanovení je patrné, že zákonodárce počítal s tím, že stavební dílo bude předáváno s drobnými vadami, neboť u stavebního díla, které je svou podstatou velmi rozsáhlé, nelze přes veškeré možné vynaložené úsilí výskytu drobných vad a nedodělků zabránit. Z hlediska zhotovitele je tak zcela legitimním požadavkem, aby bylo zmíněné ustanovení § 2628 aplikovatelné i v případě této smlouvy o dílo.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 24

Jak sám tazatel uvádí, v § 2628 občanského zákoníku se jednalo o úmysl zákonodárce. Zároveň měl zákonodárce úmysl, aby převážná část ustanovení občanského zákoníku jsou formulována jako dispozitivní, tudíž pokud bude vůle smluvních stran, je možné se od daných ustanovení odchýlit. Zadavatel poměrně podrobně stanovuje obchodní podmínky a z toho důvodu nevidí nezbytnost opory v dispozitivních ustanoveních občanského zákoníku. Zároveň je ve smluvních podmínkách čl. 14.1.2 stanoveno: *„Objednatel je povinen na výzvu Zhotovitele dokončené Dílo převzít. Dokončení Díla se ověřuje prohlídkou v místě plnění, včetně prověření funkčnosti Díla a provedením veškerých zkoušek, revizí a atestů. Objednatel je oprávněn převzít i Dílo, které není řádně dokončené a má vady a nedodělky, které ale nebrání užívání. Řádně dokončeným Dílem je Dílo, které nemá vady a nedodělky sepsané (zjištěné, evidované) ke dni předání Díla“*

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 25

Zadavatel v souladu s § 99 zákona rozhoduje o prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to do 8. 3. 2021 do 9.00 hodin.

S pozdravem

Mgr. Iva Mádllová
vedoucí právního oddělení
Česká zemědělská univerzita v Praze