

Písemná zpráva zadavatele

ZADAVATEL: Česká zemědělská univerzita v Praze
Sídlem: Kamýcká 129, 165 00 Praha - Suchdol
Zastoupený: Ing. Jakub Kleindienst, kvestor
IČO: 60460709
Profil zadavatele: <https://zakazky.czu.cz>

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Technický dozor stavebníka pro rekonstrukci a dostavbu staré budovy FLD

Zadavatel na základě ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

| | |
|--|---|
| 1. Předmět veřejné zakázky | |
| Předmětem plnění veřejné zakázky je průběžné poskytování služeb souvisejících s rekonstrukcí a dostavbou staré budovy FLD v rámci areálu zadavatele, které zahrnují komplexní inženýrskou činnost spočívající ve výkonu technického dozoru stavebníka (dále jen jako „TDS“). | |
| 2. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku | |
| 100.000,- Kč/měsíčně 600 Kč/hod | |
| 3. Druh zadávací řízení | |
| otevřené řízení dle § 56 zákona | |
| 4. Označení účastníků zadávacího řízení | |
| Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení: | společnost: „MP+FRAM – ČZU“ společník 1: METROPROJEKT Praha a.s. společník 2: FRAM Consult a.s. |
| Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa): | společník 1: Argentinská 1621/36, 170 00 Praha 7 – Holešovice společník 2: Husitská 42/22, 130 00 Praha 3 - Žižkov |
| Právní forma: | společník 1: akciová společnost společník 2: akciová společnost |
| IČO: | společník 1: 45271895 společník 2: 64948790 |
| Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení: | NOSTA-HERTZ spol. s r.o. |
| Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa): | Perucká 61/13, 120 00 Praha 2 - Vinohrady |
| Právní forma: | společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 15270041 |
| Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení: | REALSTAV MB spol. s r.o. |

| | |
|--|--|
| Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa): | Klaudiánova 124/7, 293 01 Mladá Boleslav II |
| Právní forma: | společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 25685210 |

| | |
|--|---|
| Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení: | ESTE Design&Constulting s.r.o. |
| Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa): | Pekařská 695/10, 155 00 Praha 5 - Jinonice |
| Právní forma: | společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 04809211 |

| | |
|--|--|
| Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení: | MIRRO s.r.o. |
| Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa): | Třebohostická 2283/2, 100 00 Praha 10 |
| Právní forma: | společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 64791068 |

| 5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení | |
|--|---|
| Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení: | Vejvoda, spol. s r.o. |
| Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa): | Kostelní 364/28, 170 00 Praha 7 - Holešovice |
| Právní forma: | společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 61504815 |
| Odůvodnění: | <p>Nabídka účastníka nesplňuje požadavky na technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona, když účastníkem uváděná osoba Ing. Pilát nedoložil splnění požadavku „minimálně 5 let prokazatelné praxe ve výkonu technického dozoru“. V nabídce, v profesním CV je uvedeno, že Ing. Pilát je od roku 2000 OSVČ a v rámci této činnosti realizuje poradenskou a konzultační činnost a projektovou činnost ve výstavbě. Zadavatel však požadoval, jak je citováno výše prokazatelnou praxi ve výkonu technického dozoru. Dále účastník u této osoby nesplnil ani požadavek na „prokazatelnou praxi při realizaci minimálně 2 obdobných zakázek spočívajících ve výkonu technického dozoru na stavbě“, když v profesním CV je sice uvedeno mnoho „referenčních zakázek“, žádná z nich se však netýkala výkonu technického dozoru, u všech uvedených referenčních zakázek Ing. Piláta je uvedeno, že se jednalo o projekt, tedy nikoliv výkon technického dozoru.</p> <p>Dále jsou v nabídce účastníka uváděny na pozici „pracovník technického dozoru“ další 2 osoby – Ing. Jan Vejvoda a Ing. Martin Pecen, ani jedna z těchto osob však také nesplňuje zadavatelem stanovené kvalifikační požadavky na tuto osobu (autorizace, délka praxe, prokazatelné zkušenosti atd.).</p> |

| 6. Označení dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva a odůvodnění jeho výběru | |
|---|--|
| Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení: | NOSTA-HERTZ spol. s r.o. |
| Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa): | Perucká 61/13, 120 00 Praha 2 - Vinohrady |
| Právní forma: | společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 15270041 |
| Odůvodnění: | Hodnotící komise vyhodnotila nabídku jako ekonomicky nejvýhodnější na základě pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci. |

| 7. Označení poddodavatelů | |
|--|-----|
| Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení: | --- |
| Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa): | --- |
| Právní forma: | --- |
| IČO: | --- |

| 8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem |
|---|
| Nepoužito |

| 9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění |
|--|
| Nepoužito |

| 10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu |
|---|
| Nepoužito |

| 11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému |
|---|
| Nepoužito |

| 12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků |
|--|
| V souladu se zákonem zadavatel umožnil podání nabídek pouze v elektronické podobě. |

| 13. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření |
|---|
| U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů. |

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

Veřejná zakázka nebyla rozdělená na části, protože s ohledem na předmět plnění, to nebylo nezbytné.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona.