

Písemná zpráva zadavatele

ZADAVATEL: Česká zemědělská univerzita v Praze
Sídlem: Kamýcká 129, 165 00 Praha - Suchdol
Zastoupený: Ing. Jakub Kleindienst, kvestor
IČO: 60460709
Profil zadavatele: <https://zakazky.czu.cz>

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Operativní leasing terénních vozidel pro FLD

Zadavatel na základě ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je pořízení terénních vozidel formou operativního leasingu na dobu 48 měsíců, a to čtyři vozidla typu off-road/pick up (typ vozidla A) a dvě vozidla typu SUV (typ vozidla B) včetně povinného a havarijního pojištění, asistenčních služeb a servisu.

2. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

3. Druh zadávacího řízení

Žjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona

4. Označení účastníků zadávacího řízení

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	ŠkoFIN s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Pekařská 635/6, 155 00 Praha 5 - Jinonice
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	45805369

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	ALD Automotive s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	U Stavoservisu 527/1, 108 00 Praha 10 - Malešice
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	61063916

5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	ŠkoFIN s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Pekařská 635/6, 155 00 Praha 5 - Jinonice
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	45805369

Odůvodnění:	Zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil maximální dobu dodání pro každé jednotlivé vozidlo na 280 kalendářních dnů od podpisu smlouvy. Zároveň zadavatel upozornil, že nabídka, která bude u jednotlivého vozidla obsahovat delší dobu dodání, než je maximální akceptovatelná doba, bude vyřazena. Účastník ve své nabídce u každého z vozidel typu B uvedl dobu dodání 365 dnů. Uvedená doba dodání je tedy delší než maximální akceptovatelná doba 280 kalendářních dnů. Zadavatel dále v rámci dílčího hodnotícího kritéria B. Cena za nadlimitní nájezd kilometrů v Kč/km požadoval uvedení celkové výše ceny za nájezd nadlimitních kilometrů v Kč/km při překročení sjednaného ročního nájezdu (tj. 30 000 km) o více než 1 000 km. Účastník ve své nabídce uvedl dvě odlišné ceny, a to 2,38 Kč/km u Toyoty HILUX a 2,30 Kč/km u Škody Kodiaq. Nabídka je tak v rozporu s čl. 9 zadávací dokumentace, kde je stanoveno, že uvedení několika rozdílných hodnot je důvodem pro vyřazení nabídky ze zadávacího řízení.
-------------	--

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	ALD Automotive s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	U Stavoservisu 527/1, 108 00 Praha 10 - Malešice
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	61063916
Odůvodnění:	Nabídka účastníka ani po jejím objasnění a doplnění stále nesplňuje zadávací, zejména obchodní, podmínky stanovené v zadávací dokumentaci. Zadavatel požadoval „<i>povinné a havarijní pojištění s plněním min. 50 mil. Kč a spoluúčastí max. 10 %/10.000,- Kč vč. pojištění skel</i>“, účastník však v návrhu smlouvy o nájmu movité věci uvedl, že v ceně předmětu plnění je obsaženo havarijní pojištění, není však zřejmý limit plnění v případě havarijního pojištění. Zadavatel tedy požadoval objasnění, jakým způsobem bude tento požadavek splněn. Účastník v rámci objasnění či doplnění nabídky uvedl, že „Limit plnění povinného ručení je 70 mil. Kč a spoluúčast u havarijního pojištění je stanovena na max. 10%/10 000 Kč. Připojištění skel je u modelu Škoda Kodiaq nastaveno na limit 40 000 Kč a u modelu Ford Ranger 45 000 Kč. Limity jsou tedy vyšší/lepší, než zadavatel požadoval.“ V objasnění nabídky účastníka však není uvedeno, zda nabídka účastníka splňuje požadavek na havarijní pojištění min. 50 mil. Kč. Nabídka účastníka (návrh smlouvy o nájmu movité věci) dále obsahuje ujednání: „<i>Smluvní strany výslovně vylučují aplikaci jakýchkoliv jiných smluvních podmínek.</i>“

Zadavatel však v čl. 3 zadávací dokumentace stanovil požadavky na závazné obchodní podmínky, které nabídka (resp. návrh smlouvy) účastníka neobsahuje. Zadavatel požadoval objasnění, jakým způsobem budou tyto požadavky na závazné obchodní podmínky splněny. Účastník ve své odpovědi pouze uvedl, že vychází ze současné praxe. Účastník tedy nesplnil závazné obchodní podmínky zadavatele.

Nabídka účastníka (návrh smlouvy o nájmu movité věci) obsahuje ujednání: „*Nájemce tímto ve smyslu příslušných právních předpisů vyslovuje souhlas s tím, aby mu pronajímatel vystavoval a zasílal daňové doklady (včetně příloh) elektronicky na následující e-mail: prajer@fld.czu.cz. Tento souhlas se uděluje pro veškeré existující i budoucí smluvní vztahy mezi pronajímatelem a nájemcem.*“ Zadavatel v žádosti o objasnění nabídky uvedl, že ve smlouvě z této veřejné zakázky nelze akceptovat poslední větu uvedeného ustanovení, neboť se nejedná o předmět této veřejné zakázky, ale o úpravu existujících či budoucích smluvních vztahů. Účastník požadavek zadavatele neakceptoval.

Zadavatel v čl. 3 zadávací dokumentace požadoval mimo jiné, aby předmět plnění byl dodán za závazných obchodních podmínek: „*Veškeré ceny uvedené ve smlouvě jsou uvedeny jako maximální a nepřekročitelné, mimo případné změny sazeb DPH.*“ Účastník však ve své nabídce tyto obchodní podmínky neuvedl, odst. 4.1.4. Všeobecných smluvních podmínek Full service leasingu all inclusive (dále jen “Všeobecné podmínky”) je v rozporu s obchodními podmínkami zadavatele. Zadavatel tedy požadoval objasnění, jakým způsobem budou zadavatelem stanovené závazné obchodní podmínky splněny. Účastník uvedl, že „*se jedná o objektivní důvody a není možné je jakýmkoliv způsobem měnit, či upravovat. Není možné na uchazeče přenášet jakékoliv legislativní změny, například změny sazeb silniční daně, poplatku za rádio apod.*“ Účastník tedy nedodržel obchodní podmínky stanovené v zadávací dokumentaci.

Zadavatel v čl. 3 zadávací dokumentace požadoval mimo jiné, aby předmět plnění byl dodán za závazných obchodních podmínek: „*Operativní nájemce je oprávněn odstoupit od smlouvy o operativním leasingu, jestliže:*

- a) *Operativní pronajímatel nesplní svoji povinnost předat Předmět nájmu v řádném stavu a řádně pojištěnu (z titulu zákonného i havarijního pojištění) ve lhůtě do 5 (pěti) dnů po uplynutí lhůty pro dodání Předmětu nájmu uvedené ve smlouvě.*
- b) *Operativní pronajímatel nesplní svoji povinnost zajistit řádný technický stav Předmětu nájmu.*

	c) <i>Operativní pronajímatel se stane nezpůsobilým plátcem DPH.</i> Z nabídky účastníka nebylo zřejmé splnění tohoto požadavku, odst. 7.3.1. Všeobecných podmínek je v rozporu s důvodem pro odstoupení uvedeným pod písm. a). Zadavatel požadoval objasnění, jakým způsobem budou tyto zadavatelem stanovené závazné obchodní podmínky splněny. Účastník ve své odpovědi uvedl, že akceptuje důvody pro odstoupení uvedené pod písmeny b) a c), k důvodu pro odstoupení uvedeném pod písm. a) účastník uvádí, že „se k závaznému termínu dodání nyní v této době nemůžeme zavázat. Sami výrobci nejsou schopni sdělit pevný termín výroby vozidel.“ Účastník tedy nedodržel obchodní podmínky stanovené v zadávací dokumentaci. Zadavatel v čl. 3 zadávací dokumentace požadoval mimo jiné, aby předmět plnění byl dodán za závazných obchodních podmínek: „Operativní pronajímatel je povinen zaplatit Operativnímu nájemci smluvní pokutu ve výši 10% měsíčního nájemného, jestliže: ... Uhrazením smluvní pokuty není dotčena povinnost Operativního pronajímatele uhradit Operativnímu nájemci náhradu škody, která mu v důsledku porušení povinností, za něž byla smluvní pokuta sjednána, vznikla.“ Z nabídky účastníka (návrhu smlouvy) nebylo zřejmé splnění tohoto požadavku. Zadavatel požadoval objasnění, jakým způsobem budou tyto zadavatelem stanovené závazné obchodní podmínky splněny. Účastník ve své odpovědi uvedl, že „pokuty za výše uvedené povinnosti neakceptuje. V případě nesplnění některé z uvedených povinností máte nárok na ušlou škodu.“ Účastník tedy nedodržel obchodní podmínky stanovené v zadávací dokumentaci.
--	---

6. Označení dodavatele, se kterým byla uzavřená smlouva a odůvodnění jeho výběru	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	---
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	---
Právní forma:	---
IČO:	---
Odůvodnění:	---

7. Označení poddodavatelů	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	---
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	---
Právní forma:	---

IČO:	---
------	-----

8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem
Nepoužito

9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění
Nepoužito

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu
Nepoužito

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému
V souladu s § 127 odst. 1 zákona: zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel dvě nabídky. Vzhledem k tomu, že oba účastníci byli vyloučeni ze zadávacího řízení, není po uplynutí lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení žádný účastník zadávacího řízení.

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků
V souladu se zákonem zadavatel umožnil podání nabídek pouze v elektronické podobě.

13. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření
U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části
Veřejná zakázka nebyla rozdělená na části, protože s ohledem na předmět plnění to nebylo nezbytné.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona
Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona.