

## Vysvětlení/změna nebo doplnění zadávací dokumentace

**ZADAVATEL:** Česká zemědělská univerzita v Praze  
**Sídlem:** Kamýcká 129, 165 00 Praha - Suchdol  
**Zastoupený:** Ing. Jakub Kleindienst, kvestor  
**IČO:** 60460709  
**Profil zadavatele:** <https://zakazky.czu.cz>

V Praze dne 23. května 2022

### VYSVĚTLENÍ/ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE III.

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) sděluje následující vysvětlení/změnu nebo doplnění zadávací dokumentace vztahující se k veřejné zakázce s názvem „**ČZU – Rekonstrukce objektu koleje G**“.

#### Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Ve výkazu výměr profese silnoproud je položka č. 2.131 s textem: Servisní záruční a pozáruční služby DA v rozsahu dle dohody s investorem...s výměrou 1 ks. V současné době nemůžeme předpovídat, o jaký rozsah servisu dieselagregátu bude mít zadavatel zájem a proto prosím detailně specifikujte požadovaný servis včetně lhůt a nebo určete jednotnou cenu výše uvedené položky pro všechny účastníky veřejné soutěže.

#### Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Jedná se o standardní předepsaný servis výrobcem stroje, popřípadě legislativou (výměna provozních kapalin, filtrů atd.) a schopnost opravit všechny poruchy stroje (autorizovaný servis). Záručního servisu (odstraňování závad na náklady výrobce/dodavatele) se týkají výrobní vady nebo vady způsobené instalací nikoliv závady plynoucí z nevhodného používání.

#### Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Ve výkazu výměr profese silnoproud je v buňkách H 5 a H 6 chyba. Uvedené buňky nezapočítávají hodnoty z buněk F 443 a H 443. Protože jsou výkazy uzamknuté proti úpravám, opravte chyby a pošlete opravený výkaz výměr.

#### Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Součtový vzorec v buňkách H 5 a H 6 na listu SO-01 SIL byl ve výkazu výměr opraven. Tento upravený výkaz výměr je přílohou tohoto vysvětlení. Účastník je povinen pro zpracování nabídky použít výhradně tento upravený výkaz výměr.

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3**

Ve výkazu výměr profese silnoproud je v buňce H 442 uvedená pevná cena 1800 Kč bez nastaveného vzorce. Máme uvedenou cenu akceptovat nebo v buňce H 442 nastavíte funkční vzorec, abychom mohli položku ocenit?

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3**

V buňce H 442 na listu SO-01 SIL byl ve výkazu výměr nastaven funkční vzorec pro ocenění této položky. Tento upravený výkaz výměr je přílohou tohoto vysvětlení. Účastník je povinen pro zpracování nabídky použít výhradně tento upravený výkaz výměr.

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4**

Ve výkazu výměr profese silnoproud je položka č. 1.21.3 s textem: Kompensační rozvaděč RC \*definice na základě výsledků měření... s výměrou 1 komplet. Parametry kompenzačního rozvaděče lze specifikovat až po měření jalového výkonu v rámci realizace. Určete jednotnou technickou specifikaci kompenzačního rozvaděče pro potřebu této soutěže a nebo určete jednotnou cenu výše uvedené položky pro všechny účastníky veřejné soutěže.

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4**

Pro stanovení typu a parametrů kompenzačního rozvaděče je nezbytné měření reálného odběru budovy při běžném provozu, v danou chvíli není možné parametry přesně specifikovat. Pro ocenění této položky byly ve výkazu výměr doplněny do popisu položky 1.21.3 na listu SO-01 SIL tyto orientační parametry: Chráněný (hrazený) rozvaděč s odhadovanou celkovou výší kompenzačního výkonu 90 kVAr. Regulátor pro 14 regulačních stupňů, osadit výzbroj pro 7 regulačních stupňů, z toho 4 stupně kapacitní a 3 stupně induktivní (dekompenzační). Tento upravený výkaz výměr je přílohou tohoto vysvětlení. Účastník je povinen pro zpracování nabídky použít výhradně tento upravený výkaz výměr.

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5**

Ve výkazu výměr profese Slaboproud je položka: 4.7 s textem: Rack 42U, š x h 800x800 mm, aktivní chlazení, osvětlení, vč. příslušenství (bočnice, kolejnice a další) dle specifikace investora. V technické zprávě je uvedeno: Aktivní chlazení racků není požadováno. Přední dveře vyhotovené z perforovaného plechu, uzamykatelné. Zadní dveře dělené z perforovaného plechu, uzamykatelné. A) Ověřte prosím, jestli máme ocenit aktivní chlazení rozvaděčů. B) Jaký typ aktivního chlazení je požadován? (stačí 4x ventilátor osazený do střechy rozvaděče? C) Jsou nutné perforované dveře nebo stačí prosklené, když by rozvaděč měl mít aktivní chlazení? D) Blíže specifikujte parametry požadovaných rozvaděčů nebo uveďte nezávazný referenční výrobek.

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5**

Zadavatel požaduje ocenit položku 4.7 na listu SO-01 SLP dle uvedeného popisu ve výkazu výměr, tedy vč. aktivního chlazení.

Parametry jsou dány rozměry a požadovanými kapacitami viz. přílohy PD v části D-1-4 elektro\_SLP.

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6**

Z výkazu výměr pol. 1.21.1 a 1.21.2 chápeme, že naší dodávkou má být měření jalového výkonu s protokolem, ze kterého bude vyplývat potřeba velikosti kompenzačního rozvaděče. Takové měření obvykle probíhá po dokončení díla při běžném provozu, aby naměřené hodnoty byly vypovídající. Chápeme správně, že položky spojené s dodávkou kompenzačního rozvaděče (pol. 1.21. až 1.21.6) se

budou cenit až po provedeném měření? Pokud zadavatel trvá na ocenění již v průběhu VŘ, prosíme o specifikaci kompenzačního rozvaděče.

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6**

Viz odpověď na dotaz č. 4.

#### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7**

Dle čl. I, odst. 4 Smlouvy platí, že „Zhotovitel bere na vědomí, že na stavbě mohou být i jiní zhotovitelé či dodavatelé, kteří budou realizovat svá plnění a zavazuje se spolupracovat a koordinovat svou činnost s těmito zhotoviteli či dodavateli.“ a dle odst. 2.8 SP platí, že „Objednatel si vyhrazuje právo, aby v součinnosti se Zhotovitelem koordinoval práce s případnými třetími osobami.“ Z citovaných ustanovení Smlouvy a SP ani z ostatních částí zadávací dokumentace na Veřejnou zakázku pak již neplyne, jaká plnění budou tito jiní zhotovitelé či dodavatelé či třetí osoby provádět, do jaké míry to může ovlivnit provádění stavebních prací zhotovitele a s jakou spoluprací a koordinací svých činností má zhotovitel při sestavování své nabídky počítat. Dodavateli tím není umožněno nacenit položku spolupráce a koordinace s třetími osobami a tudíž podat relevantní a kontrolovatelnou cenovou nabídku do veřejné soutěže, což je v rozporu se Zákonem a rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „UOHS“). Dodavatel žádá Zadavatele, aby činnosti všech třetích subjektů, kteří budou nebo mohou být na stavbě a realizovat svá plnění, řádně a dostatečně specifikoval tak, aby Dodavateli bylo umožněno zakalkulovat náklady na spolupráci a koordinaci s těmito třetími osobami do své nabídky a podat tak relevantní a kontrolovatelnou nabídku do veřejné soutěže.

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7**

V suterénu objektu se nachází kotelna vybavená dvěma novými kotli a původní elektrická rozvodna, ke kterým by se případně mohla vztahovat koordinace s jinými zhotoviteli (z důvodu případného servisního zásahu). Zadavatel nepředpokládá větší rozsah koordinace s jinými zhotoviteli či dodavateli.

#### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8**

Dle čl. II, odst. 1 Smlouvy platí, že „Zhotovitel se zavazuje, že Dílo dle této smlouvy bude provedeno (včetně předání a převzetí Díla) do kalendářních dnů ode dne předání staveniště dle odst. 4 písm. a) tohoto článku.“, dle čl. II, odst. 2 Smlouvy platí, že „Zhotovitel se dále zavazuje provést Dílo v souladu s časovým harmonogramem postupu provedení Díla, který je přílohou č. 2 této smlouvy (dále jen „Harmonogram“), ve kterém jsou stanoveny veškeré časově i věcně významné milníky postupu provedení Díla, a který je v souladu s termínem pro dokončení díla uvedeným v odst. 1 tohoto článku.“ a dle čl. II, odst. 4, písm. c) platí, že „lhůta pro dokončení stavebních prací: nejpozději 14 kalendářních dnů před termínem předání a převzetí Díla dle odst. 1 tohoto článku.“ Dle odst. 4, písm. c) citovaného článku Smlouvy tedy má být dílo dokončeno nejpozději 14 kalendářních dnů před termínem předání a převzetí, avšak dle odst. 2 citovaného článku Smlouvy je termínem dokončení termín uvedený v odst. 1 citovaného článku, tj. termín provedení včetně předání a převzetí díla. Tato ustanovení Smlouvy jsou ve vzájemném rozporu a Dodavatel žádá Zadavatele o odstranění tohoto rozporu, například tím, že v čl. II, odst. 2 Smlouvy namísto textu „pro dokončení díla“ uvede text „pro provedení Díla“.

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8**

Zadavatel trvá na uvedeném znění smlouvy o dílo, ustanovení odst. 1 a odst. 2 čl. II Smlouvy nejsou v rozporu. S ohledem na Přílohu č. 7\_Přehled činností (povinný rozsah milníků harmonogramu) zadavatel požaduje, aby účastník zohlednil v časovém harmonogramu postupu provádění díla lhůtu

v trvání min. 14 dnů na tzv. předpřejímky stavebních prací. Lhůta pro dokončení stavebních prací tudíž není totožná se lhůtou pro provedení (dokončení) díla dle smlouvy.

#### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 9**

Dle čl. II, odst. 7 Smlouvy platí, že „Během přerušení provádění Díla je Zhotovitel povinen zajistit ochranu a bezpečnost pozastaveného Díla proti zničení, ztrátě nebo poškození, jakož i skladování věcí opatřených k provádění Díla. Zhotovitel je rovněž povinen provést na své vlastní náklady opatření k zamezení nebo minimalizaci škody, která by pozastavením provádění Díla mohla vzniknout (konzervace Díla, opatření před propadnutím lhůt poskytnutých úřady apod.). Náklady související s výše uvedeným přerušením Díla hradí Objednatel pouze v případě, že došlo k přerušení provádění Díla na pokyn Objednatele. V opačném případě hradí související náklady Zhotovitel“. V první části citovaného ustanovení je stanovena povinnost provést opatření na náklady Zhotovitele (bez určení, zdali v případě přerušení provádění Díla na pokyn Objednatele či z jiných důvodů), přičemž v druhé části citovaného ustanovení je stanovena povinnost Objednatele nést náklady s přerušením v případě, že k přerušení došlo na pokyn Objednatele. Tyto povinnosti lze vyložit jako rozporné a Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali Dodavatel rozumí správně, že pokud dojde k přerušení provádění Díla na pokyn Objednatele, hradí Objednatel veškeré náklady související s přerušením Díla, a to včetně nákladů, které Zhotovitel vynaloží v souvislosti s opatřeními k zamezení nebo minimalizaci škody, která by pozastavením provádění Díla mohla vzniknout.

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9**

Zadavatel trvá na znění smlouvy o dílo, neboť uvedené povinnosti nejsou v rozporu. Pokud dojde k přerušení Díla na pokyn Objednatele, hradí náklady související s přerušením Díla Objednatel. V opačném případě hradí náklady Zhotovitel.

#### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 10**

Dle čl. IV, odst. 3 Smlouvy mj. platí, že „Sjednaná cena obsahuje i předpokládané náklady vzniklé vývojem cen v národním hospodářství (inflací)“. Dle Společného stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k problematice nárůstu cen stavebních materiálů však platí, že „V posledních měsících dochází k podstatnému nárůstu cen (desítky až stovky procent) dodávek některých stavebních materiálů (zejména betonářská ocel, železný šrot, hutní výrobky, řezivo a deskový materiál, tepelné izolace, hydroizolace, geotextilie, plastové potrubí) z důvodu jejich nedostatku na trhu. S tím souvisí také prodlužování jejich dodacích lhůt. Tato situace navazuje na změny na trhu způsobené pandemií Covid-19, má však více ekonomických důvodů (a jiných důvodů, včetně války na Ukrajině). Situace na trhu stavebních výrobků vede k obtížím při realizaci probíhajících veřejných zakázek a je třeba ji zohlednit i při zadávání nových veřejných zakázek, neboť lze předpokládat, že tato situace bude přetrvávat i v následujících měsících. (A právě) vzhledem k tomu, že pohyby cen stavebních materiálů lze předpokládat i v následujícím období, je nutné věnovat této otázce pozornost při přípravě zadávacích podmínek připravovaných veřejných zakázek. Zadavatel by se především měl snažit stanovit výhrady podle § 100 odst. 1 Zákona, které by mu v průběhu realizace veřejné zakázky umožňovaly pružně reagovat na změny na trhu stavebních materiálů. V úvahu připadají zejména inflační doložky nebo doložky umožňující změnu cen materiálů na základě objektivně zjistitelných informací, mezi ty mohou patřit údaje Českého statistického úřadu, indexy a kurzy používané na trzích jednotlivých komodit (např. Londýnská burza kovů), aktualizací údaje cenových soustav (např. RTS, URS)“. Dne 24.11.2021 pak bylo ze strany Ministerstva pro místní rozvoj vydáno ke shora uvedenému Společnému stanovisku doplňující metodické doporučení, týkající se růstu cen ve veřejných zakázkách, které obsahuje další metodická doporučení týkající se možnosti vymezení výhrady změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku podle § 100 odst. 1 Zákona. Dodavatel je přesvědčen o tom, že s ohledem bezprecedentní cenový nárůst surovin a materiálů používaných na stavbách či jejich částečný, nebo v horším případě, absolutní

nedostatek na trhu, vzniklý mj. z důvodu válečného konfliktu na Ukrajině, není schopen předjímat vývoj tohoto konfliktu ani jeho důsledky na stavební trh a není tak, ani s odbornou péčí, schopen ve své nabídce objektivně zohlednit veškeré dopady válečného konfliktu. Výčet a rozsah dopadů přímo vyvolaných válečným konfliktem nelze přitom předjímat. Tyto dopady mohou s ohledem na dynamickou a nepredikovatelnou situaci výrazně ovlivnit plnění Zhotovitele během provádění Díla, přičemž je zřejmé, že je nemožné zohlednit je v nabídce v době jejího podání Zadavateli. V případě výskytu dopadů válečného konfliktu během plnění předmětu Smlouvy se tak nepochybně bude jednat o podstatnou změnu okolností a okolnosti vyšší moci. Tyto dopady pak budou s největší pravděpodobností mít vliv na zvýšení ceny díla a prodloužení dílčích termínů plnění a termínu dokončení díla. Dodavatel žádá Zadavatele, aby s ohledem na shora uvedené stanovisko a metodické doporučení a za účelem zajištění řádného a včasného provedení Veřejné zakázky vypustil část čl. IV, odst. 3 Smlouvy, a to část „Sjednaná cena obsahuje i předpokládané náklady vzniklé vývojem cen v národním hospodářství (inflací)“, a tuto část nahradil ustanovením s inflační doložkou nebo doložkou umožňující změnu cen materiálů na základě objektivně zjistitelných informací (indexy ČSÚ, cenové soustavy RTS, ÚRS, apod.), popř. aby za tímž účelem tuto část nahradil ustanovením zadávací dokumentace k Veřejné zakázce, obsahující vyhrazené změny závazku dle §100 odst. 1 Zákona. Dodavatel tedy žádá Zadavatele o zohlednění shora uvedených skutečností ve Smlouvě. Účelem takového postupu má být minimalizace negativních dopadů válečného konfliktu na Ukrajině (kterou Zhotovitel nedokáže jakkoliv ovlivnit) na Zhotovitele a zvýšení jistoty Objednatele ohledně plnění závazků Zhotovitele. Vyhoví Zadavatel této žádosti a pokud ano, jakým způsobem?

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10**

Viz vysvětlení zadávací dokumentace I. ze dne 12. 5. 2022.

#### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 11**

Dle čl. IV, odst. 5 Smlouvy mj. platí, že „změnu ceny Díla lze provést v souladu s čl. XII, odst. 6 této smlouvy“. Čl. XII, odst. 6 Smlouvy však změnu ceny Díla neřeší, když uvádí „Smlouva je vyhotovena a podepsána v elektronické podobě“. Dodavatel žádá Zadavatele o úpravu čl. IV, odst. 5 Smlouvy tak, aby odkazoval na správné ustanovení Smlouvy nebo SP.

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11**

Jedná se o administrativní chybu. Zadavatel odkaz v čl. IV, odst. 5 smlouvy upravil a upravené znění smlouvy je přílohou č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

#### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12**

Dle čl. VI, odst. 1 Smlouvy platí, že „Zhotovitel poskytuje na celý předmět plnění, tj. provedené práce, poskytnuté služby i jednotlivé dodávky, záruku za jakost v délce minimálně 60 měsíců počínaje dnem odstranění poslední vady či nedodělků Díla uvedených v předávacím protokolu a není-li takových, dnem předání a převzetí Díla.“, avšak dle čl. VI, odst. 2 Smlouvy mj. platí, že „Práva z odpovědnosti za vady Díla musí být uplatněna u Zhotovitele v záruční době.“ Může nastat situace, kdy poslední vada nebo nedodělek Díla, uvedený v předávacím protokolu, bude odstraněna několik měsíců po předání, a to například z důvodu klimatických podmínek. Rozumí Dodavatel správně, že v mezidobí od předání Díla do odstranění poslední vady nebo nedodělků z předání Díla nepoběží záruční doba, a je-li tomu tak, jakým způsobem hodlá Zadavatel v tomto mezidobí uplatnit práva z vadného plnění, pokud v jeho průběhu Objednatel zjistí vadu Díla, za kterou by jinak Zhotovitel odpovídal z titulu poskytnuté záruky? Zadavatelem požadované znění citovaného článku pak rovněž znemožňuje Dodavateli nacenit položku záruky a tudíž podat relevantní a kontrolovatelnou cenovou nabídku do veřejné soutěže, neboť Dodavatel neví a nemůže vědět, s jakou délkou záruční doby má v době podání své cenové nabídky kalkulovat. Dle čl. VII, odst. 4 Smlouvy pak mj. platí, že „Zhotovitel se zavazuje Objednateli nejpozději ke

dni převzetí Díla (nikoliv tedy ke dni odstranění poslední vady nebo nedodělku z předání Díla) Objednatel v souladu s touto smlouvou poskytnout bankovní záruku za řádné odstraňování záručních vad Díla.“ S ohledem na Zadávatel požadovaný počátek běhu záruční doby je však popřen smysl a účel této bankovní záruky, neboť ta má sloužit k zajištění řádné odstranění záručních vad; záruční vady by však nemohly být vytýkány v mezidobí od předání Díla a do odstranění poslední vady nebo nedodělku z předání, neboť v tomto mezidobí neběží s ohledem na čl. VI, odst. 1 záruční doba. Požadavek na zajištění povinnosti, která Zhotoviteli ještě nevznikla, pak rovněž odporuje zásadě přiměřenosti ve smyslu §6, odst. 1 Zákona. Dodavatel tedy žádá Zadávatel, aby upravil čl. VI, odst. 1 Smlouvy tak, aby záruční doba počala běžet dnem předání a převzetí Díla bez ohledu na to, zdali je dílo předáno a převzato s vadami či nedodělky nebo bez nich.

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12**

V mezidobí od výzvy k převzetí Díla (kontrolní prohlídky) až do odstranění poslední vady nebo nedodělku z předání díla se nejedná o řádně dokončené a předané dílo. Záruční doba začíná plynout dnem odstranění poslední vady či nedodělku díla uvedených v předávacím protokolu a není-li takových, dnem předání a převzetí díla.

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 13**

Dle čl. VI, odst. 10, písm. g) Smlouvy platí, že „V protokolu o odstranění vady musí být uveden nový termín záruky v případě výměny věci (nová délka záruky musí odpovídat délce záruční doby dle odst. 1 tohoto článku.“ Defacto se může jednat o nekonečnou záruku v případě, kdy Zhotovitel bude vyměňovat tutéž věc opakovaně, přičemž dle čl. VII, odst. 6 Smlouvy současně platí, že „V případě prodloužení doby provedení díla či trvání záruční doby je Zhotovitel povinen platnost odpovídající záruky prodloužit tak, aby trvala po celou dobu provádění Díla resp. záruční doby.“ Dodavatel tedy ke dni zpracování a podání své nabídky do veřejné soutěže neví a nemůže vědět, jak dlouhá bude záruční doba a jak dlouho tedy bude nezbytné udržovat v platnosti bankovní záruku za řádné odstraňování vad Díla. Dodavateli tím tedy není umožněno nacenit položku záruka a bankovní záruku za řádné odstraňování vad Díla a tudíž podat relevantní a kontrolovatelnou cenovou nabídku do veřejné soutěže. Dle odst. VI, odst. 11 Smlouvy platí, že „V případě uplatnění vady v záruční době se tato prodlužuje o dobu od uplatnění vady Objednatel po její odstranění Zhotovitelem.“ Opět se může jednat o (byť v tomto případě omezené) prodlužování záruční doby, a to se všemi shora uvedenými důsledky. Dle § 1922, odst. 2 občanského zákoníku platí, že záruční doba neběží po dobu, po kterou nelze vadnou věc užívat. I s ohledem na toto zákonné ustanovení se požadavek Zadávatel na novou záruční dobu v délce 60 měsíců v případě výměny věci jeví jako nepřiměřený, a tedy nesouladný se Zákonem. Dodavatel žádá Zadávatel o vypuštění čl. VI, odst. 10, písm. g) Smlouvy a čl. VI, odst. 11 Smlouvy tak, aby délka záruční doby (resp. její stavění) byla souladná s občanským zákoníkem a tedy i se zásadou přiměřenosti dle § 6, odst. 1 Zákona.

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13**

Nový termín záruky v případě výměny věci (tj. textace „nová délka záruky musí odpovídat délce záruční doby dle odst. 1 tohoto článku“) se vztahuje pouze k této nové/vyměněné věci.

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 14**

Dle čl. VII, odst. 5 Smlouvy platí, že „Zhotovitel se zavazuje doručit Objednateli novou záruční listinu ve znění shodném s předchozí záruční listinou (tj. v původní výši záruky) vždy nejpozději do 14 kalendářních dnů od každého uplatnění práva ze záruky Objednatel, které bude Zhotoviteli písemně oznámeno.“ Uvedené ustanovení je v hrubém rozporu se zásadou přiměřenosti dle §6, odst. 1 Zákona, neboť ukládá Zhotoviteli povinnost vystavit novou záruční listinu na 20.000.000,- Kč, resp. na 5.000.000,- Kč i v případě, pokud z původní záruční listiny bude Objednatel uplatněno právo na její čerpání v jakémkoliv,

byť minimální výši (například i 1.000,- Kč). Dodavatel žádá Zadavatele, aby citované ustanovení Smlouvy uvedl do souladu se zásadou přiměřenosti, například tak, že stanoví Zhotoviteli povinnost udržovat zajištění záruční listinou ve výši uvedené v čl. VII, odst. 3, písm. a) Smlouvy, resp. v čl. VII, odst. 4, písm. a) Smlouvy (tj. bude-li Objednatelem čerpána bankovní záruka co do výše 100.000,- Kč, Zhotovitel je povinen předat Objednateli dodatek k takové bankovní záruce, jehož předmětem bude navýšení bankovní záruky o čerpanou částku).

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14**

V čl. VII. odst. 5 smlouvy je míněno udržování výše zajištěné částky v případě uplatnění práva ze záruky jak v případě bankovní záruky za řádné plnění smlouvy, tak v případě bankovní záruky za řádné odstraňování záručních vad díla. Zásada přiměřenosti není dotčena.

#### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 15**

Dle čl. VII, odst. 7 Smlouvy platí, že „Zhotovitel se nemůže domáhat náhrady škody ani jakéhokoliv jiného nároku pro neoprávněné čerpání bankovní záruky, pokud byl na závady v provádění Díla nebo na výskyt vad, které byly důvodem čerpání záruky, upozorněn a tyto vady bezodkladně neodstranil nebo dostatečně nezdůvodnil nebo neprokázal, že nenastaly“. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali Objednatel hodlá čerpat záruku neoprávněně, tj. s ohledem na znění citovaného ustanovení Smlouvy zdali Objednatel bude čerpat bankovní záruku v případě, že Zhotovitel neodstranil neoprávněně vytčené závady v provádění Díla nebo vady Díla nebo dostatečně nezdůvodnil, že tyto nenastaly.

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15**

Zadavatel sděluje, že při uplatnění práva z bankovní záruky (za řádné odstraňování záručních vad) bude postupovat dle čl. VII. odst. 4 smlouvy. Tedy pouze v případech, kdy zhotovitel neodstraní vady díla v souladu s podmínkami uzavřené smlouvy nebo neuhradí objednateli způsobenou škodu či smluvní pokutu, k níž je podle smlouvy nebo platných právních předpisů povinen.

#### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 16**

Dle čl. IX, odst. 1, písm. h) Smlouvy platí, že „Objednatel je oprávněn písemně odstoupit od této smlouvy pro podstatné porušení této smlouvy Zhotovitelem, přičemž za podstatné porušení této smlouvy ze strany Zhotovitele se zejména považuje ... pokud v rámci realizace Díla Objednatel neobdrží finanční prostředky, kterými hodlá financovat provedení Díla, případně obdržené finanční prostředky pro financování provedení Díla nebudou pro úhradu ceny Díla dostatečné.“ Druhá část citovaného ustanovení (uvedeno shora za tečkami) však nepředstavuje „podstatné porušení této smlouvy ze strany Zhotovitele“, jak předvídá první část citovaného ustanovení. Dodavatel žádá Zadavatele o úpravu citovaného ustanovení Smlouvy tak, aby z něj vypustil písm. h) bez náhrady, popř. s náhradou tak, aby právo Objednatele v něm uvedené nebylo vázáno na podstatné porušení povinnosti Zhotovitele.

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16**

Zadavatel potvrzuje, že mezi důvody pro odstoupení od smlouvy pro podstatné porušení ze strany zhotovitele nespadá neobdržení finančních prostředků na realizaci Díla, a proto zadavatel upravil formulaci pro odstoupení od smlouvy v upravené smlouvě, která tvoří přílohu č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 17**

Dle odst. 6.1.6 SP platí, že „Povinnost vést stavební deník končí nabytím právní moci rozhodnutí příslušného stavebního úřadu, kterým se povoluje užívání stavby. V případě vad nebo jiných okolností, které brání kladnému rozhodnutí stavebního úřadu o povolení užívání stavby, končí povinnost vést stavební deník až dnem jejich úplného odstranění“. Rozhodnutí o povolení užívání stavby však není povinností Zhotovitele ze Smlouvy a bude zajišťováno Objednatelem; Zhotovitel tedy nemá možnost ovlivnit, kdy a zdali vůbec bude takové rozhodnutí vydáno, a tedy neví a nemůže vědět, do kdy má trvat jeho povinnost vést stavební deník. Tato povinnost se pak jeví i jako nepřiměřená a tedy v rozporu s §6, odst. 1 Zákona, když povinnost vést stavební deník standardně trvá do dokončení (předání) stavby, navíc za stavu, když po dokončení (předání) stavby nebude Zhotovitel na stavbě provádět žádné činnosti, které by ve smyslu přílohy č. 16 vyhlášky č. 499/2006 Sb., v platném znění, vyžadovaly záznam ve stavebním deníku. Dodavatel žádá Zadavatele o úpravu odst. 6.1.6 SP tak, aby povinnost vést stavební deník skončila dnem předání a převzetí Díla.

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 17**

Zadavatel trvá na uvedeném znění a požaduje vést stavební deník do vydání platného rozhodnutí příslušného stavebního úřadu, popřípadě do odstranění vad a nedodělků zjištěných při kontrolní prohlídce stavby příslušným stavebním úřadem (viz bod C 1.a) přílohy č. 16 vyhlášky č. 499/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Zásada přiměřenosti tímto není dotčena.

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 18**

Dle odst. 6.2.1 SP mj. platí, že „Veškeré okolnosti rozhodné pro plnění Díla musí být zapsány do stavebního deníku Zhotovitelem v ten den, kdy nastaly.“ Dle přílohy č. 16 vyhlášky č. 499/2006 Sb., v platném znění, však platí, že „Záznamy o postupu prací a jejich souvislostech se zapisují tentýž den, nejpozději následující den, ve kterém se na stavbě pracuje.“ Dodavatel žádá Zadavatele, aby citované ustanovení SP uvedl do souladu s veřejnoprávním předpisem (citovanou vyhláškou), od které se nelze smluvně odchýlit.

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 18**

V bodě C. 2. přílohy č. 16 vyhlášky č. 499/2006 Sb., je uvedeno, že záznamy o postupu prací a jejich souvislostech se zapisují tentýž den, nejpozději následující den, ve kterém se na stavbě pracuje.

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 19**

Dle odst. 11.1.1 SP mj. platí, že „Tito poddodavatelé se budou podílet na provedení Díla výhradně v rozsahu určeném smlouvou uzavřenou mezi Zhotovitelem a poddodavatelem, která bude odpovídat Smlouvě.“ Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, do jaké míry má smlouvy mezi Zhotovitelem a poddodavatelem odpovídat Smlouvě mezi Objednatelem a Zhotovitelem. Znamená to snad, že by poddodavatelská smlouva měla obsahovat stejné podmínky (např. platební podmínky, smluvní pokuty, zajištění ve formě bankovních záruk, aj.) jako ve smlouvě na veřejnou zakázku? Takový požadavek Zadavatele by nebyl přiměřený, představoval by zásah do práva na smluvní volnost Dodavatele a popíral by základní principy soukromého práva, navíc za situace, kdy Dodavatel může mít s jednotlivými poddodavateli již určité podmínky sjednané například v rámci předmluvních jednání. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, do jaké míry musí poddodavatelské smlouvy odpovídat Smlouvě, popř. o vypuštění této podmínky z citovaného ustanovení SP.



### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 19**

Zhotovitel musí zajistit, aby dodržování smluvních podmínek s jeho poddodavatelem bylo srovnatelné s podmínkami sjednanými ve smlouvě na plnění veřejné zakázky, a to zejména v rozsahu výše smluvních pokut a délky záruční doby.

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 20**

Dle odst. 14.3.3 SP platí, že „Zhotovitel je povinen ve stanovené lhůtě odstranit vady nebo nedodělky i v případě, kdy podle jeho názoru za vady a nedodělky neodpovídá. Náklady na odstranění v těchto sporných případech nese až do rozhodnutí soudu Zhotovitel.“ Dle odst. 6.7 Smlouvy však o sporných případech ve věci vad uplatněných z titulu poskytnuté záruky rozhoduje soudní znalec, stanovený dohodou Smluvních stran nebo určených Objednatelem, pokud k dohodě o znalci nedojde. Takto odlišně stanovené způsoby řešení spornosti vad z předání a vad reklamačních jsou dle názoru Dodavatele nepřehledné, netransparentní a matoucí, přičemž pokud Zadavatel připouští konečné rozhodnutí znalce v případě sporu u záručních vad, tedy vysoce efektivní řešení z časového hlediska, měl by stejný způsob nastavit i u řešení sporu u vad z předání Díla. Dodavatel žádá Zadavatele, aby upravil odst. 14.3.3 SP tak, aby náklady na odstranění vad z předání Díla nesl Zhotovitel až do rozhodnutí soudního znalce, na němž se shodnou Smluvní strany, nebo kterého určí Objednatel, pokud k takové dohodě nedojde, přičemž rozhodnutí soudního znalce stanoví, že Zhotovitel za vady nebo nedodělky neodpovídá.

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 20**

Zadavatel trvá na uvedených smluvních podmínkách.

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 21**

Dle odst. 14.4.5 SP platí, že „Objednatel je oprávněn při přijímacím a předávacím řízení požadovat provedení dalších dodatečných zkoušek včetně zdůvodnění, proč je požaduje, a s uvedením termínu, do kdy je požaduje provést. Tento požadavek však není důvodem k odmítnutí převzetí Díla.“ Rozumí Dodavatel správně, že náklady na takové dodatečné zkoušky budou hrazeny v plné míře Objednatelem? Pokud ne, Dodavatel žádá Zadavatele buď o řádné a dostatečné specifikování těchto dodatečných zkoušek v SP, aby náklady na jejich provedení mohl Dodavatel nacenit a podat tak relevantní a kontrolovatelnou cenovou nabídku do veřejné soutěže, nebo o vypuštění odst. 14.5.5 SP.

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 21**

Zadavatel trvá na citovaném znění smluvních podmínek. Na náklady zhotovitele budou prováděny pouze odůvodněné dodatečné zkoušky.

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 22**

Dle odst. 14.5 SP je Zhotovitel povinen umístit v prostorách stavby trvalou pamětní desku, jejíž konečnou podobu je povinen nechat schválit Objednatelem. Ve výkazu výměr však absentuje položka „trvalá pamětní deska“ a Dodavatel žádá Zadavatele, aby Zadavatel tuto položku do výkazu výměr doplnil.

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 22**

Této akce se netýká povinná publicita dokončeného díla.

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 23**

Dle odst. 15.2.1 SP mj. platí, že „Nebezpečí škody na Díle přechází na Objednatele převzetím Díla Objednatelem. Jestliže však Objednatel převzal Dílo s vadami a nedodělky, přechází nebezpečí škody na Díle na Objednatele až odstraněním všech vad uvedených v protokolu o předání a převzetí Díla“. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem hodlá Objednatel zajistit, aby po dobu od převzetí Díla Objednatelem do odstranění poslední vady a nedodělku nedocházelo ke škodám na Díle jinými osobami než Zhotovitelem, když Zhotovitel bude mít omezenou, resp. zcela vyloučenou možnost Dílo před škodami ochránit (Zhotovitel bude mít omezenou, resp. vyloučenou možnost přístupu do prostor stavby, neboť tato bude již předána Objednateli).

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 23**

Při předání a převzetí díla se provádí předepsané zkoušky a jsou zdokumentovány veškeré vady a nedodělky (včetně závad nebránících užívání). Dále je v průběhu realizace díla a při předání a převzetí díla prováděna podrobná fotodokumentace, včetně fotodokumentace jednotlivých vad, takže je jednoznačně kontrolovatelné, které vady byly případně způsobeny jinými osobami než Zhotovitelem.

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 24 (bez předchozí žádosti)**

Zadavatel ve výkazu výměr zjistil chybně uvedený počet zemních nádrží v rámci systému využití šedé vody. Ve výkazu výměr byl 1 kus, správně mají být uvedeny 2 kusy. Pro ocenění položky 141 na listu SO-ZTI byl ve výkazu výměr uveden počet 2 kusy. Tento upravený výkaz výměr je přílohou tohoto vysvětlení. Účastník je povinen pro zpracování nabídky použít výhradně tento upravený výkaz výměr.

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 25 (bez předchozí žádosti)**

Vzhledem k výše uvedeným změnám či doplněním zadávací dokumentace je přílohou tohoto vysvětlení UPRAVENÁ příloha č. 4 zadávací dokumentace – Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Účastník je povinen postupovat v souladu se zadávacími podmínkami a pro vyplnění a vložení do nabídky použít výhradně tuto novou upravenou přílohu č. 4 zadávací dokumentace. Vzhledem k výše uvedeným změnám je přílohou tohoto vysvětlení též upravená příloha č. 1 zadávací dokumentace - Smlouva. Účastník je pro účely zpracování a podání nabídky povinen brát v potaz výhradně tuto novou upravenou přílohu č. 1 zadávací dokumentace.

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 26 (bez předchozí žádosti)**

Zadavatel v souladu s § 99 zákona rozhoduje o prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to do **14. 6. 2022 do 9:00 hodin**.

Příloha č. 1 – Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr

Příloha č. 2 – Upravená smlouva

S pozdravem

Ing. Jiří Udatný  
Administrátor veřejných zakázek  
Právní oddělení  
Česká zemědělská univerzita v Praze