

V Praze dne 15. dubna 2014

DODATEČNÉ INFORMACE III.

Vážení dodavatelé,

v souladu s ustanovením § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), byly zástupci zadavatele doručeny žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám veřejné zakázky s názvem „ČZU – Mezifakultní centrum environmentálních věd – 2. část“, ev. č. veřejné zakázky: 482946, zadávané zadavatelem **Česká zemědělská univerzita v Praze**, se sídlem Kamýcká 129, PSČ 165 21, Praha 6 - Suchbátka, IČ: 604 60 709 (dále jen „Zadavatel“).

V souladu s ustanovením § 49 odst. 2 ZVZ proto tímto poskytujeme dodatečné informace.

Pokud není uvedeno jinak, veškeré pojmy s počátečními velkými písmeny mají význam daný jim v zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky.

Žádost (dotaz) č. 3

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„Čl. VI. odst. 6.písm.d) SOD „Zhotovitel se v případě uplatnění vady Díla Objednatelem zavazuje e) odstranit běžnou vadu bezodkladně, nejpozději však ve lhůtě 3 dnů od uplatnění vady,“

- uchazeč si dovoluje zadavatele požádat o úpravu čl. VI. odst. 6) písm.e) a to tak, že místo ve lhůtě 3 dnů bude v textu ve lhůtě 3 pracovních dní. Tato úprava bude odpovídat i prověrce a zahájení odstraňování vady dle čl. VI. odst. 6) písm. c) a d) kde jsou 2 pracovní dny.“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel k tomuto požadavku ze strany zájemce uvádí, že institut dodatečných informací k zadávacím podmínkám, jak je uveden v § 49 ZVZ, slouží výhradně k vyjasňování nejasností v zadávacích podmínkách. V tomto případě má Zadavatel za to, že formulace čl. VI. odst. 6 písm. d) (resp. písm. e)) Smlouvy o dílo je dostatečně jasná a ani z požadavku zájemce nevyplývá, že by v ní spatřoval jakoukoliv nejasnost.

Pokud jde o návrh zájemce na změnu předmětného článku Smlouvy o dílo, pak Zadavatel uvádí, že na současném znění trvá.

Žádost (dotaz) č. 4

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„Čl. VI. odst. 8. SOD „v případě sporu o oprávněnost uplatněné vady budou smluvní strany respektovat vyjádření a konečné stanovisko soudního znalce stanoveného Objednatelem.“

- v rámci objektivního a spravedlivého rozhodnutí uchazeč žádá o doplnění čl. VI. odst. 9. SOD a to takto „V případě sporu o oprávněnost uplatněné vady budou Smluvní strany respektovat vyjádření a konečné stanovisko soudního znalce stanoveného Objednatel a Zhotovitelem na základě oboustranné dohody.“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel ve vztahu k této žádosti zájemce odkazuje na svou odpověď k dotazu č. 3 a uvádí, že i v tomto případě na znění Smlouvy o dílo trvá.

Žádost (dotaz) č. 5

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„Domnívá se uchazeč správně, že kolaudaci zajišťuje objednatel?“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že domněnka zájemce je správná. Kolaudaci skutečně zajišťuje Zadavatel. Vybraný uchazeč je však povinen poskytnout Zadavateli v souvislosti s prováděním kolaudace veškerou potřebnou součinnost.

Žádost (dotaz) č. 6

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„Čl. II. odst. 1. „Bez ohledu na počet kalendářních dnů uvedených v předcházejícím odstavci se Smluvní strany dohodly, že Celková doba provádění Díla neskončí později, než 31. listopadu 2015.“

- uchazeč si dovoluje požádat zadavatele, aby do smlouvy doplnit maximální lhůtu kdy může dojít k termínu předání a převzetí staveniště aniž by to mělo vliv na termín dokončení nejpozději 31.11.2015. Není v moci zhotovitele ovlivnit kdy dojde k podpisu smlouvy a následnému předání staveniště – pokud dojde k podpisu smlouvy příliš pozdě, může to pro zhotovitele představovat zvýšené náklady, aby stihl termín 31.listopadu. 2015.“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď poskytnutou k žádosti (dotazu) č. 3 uvedenou výše, neboť tento požadavek zájemce opět míří ke změně zadávacích podmínek a nikoliv k jejich objasnění. Nicméně Zadavatel považuje za nutné uvést nad rámec této odpovědi i níže uvedené informace.

Zadavatel předpokládá uzavření Smlouvy o dílo s vybraným uchazečem neprodleně po výběru nejvhodnější nabídky a uplynutí příslušných lhůt stanovených v ZVZ. Zadavatel je přitom povinen si před uzavřením Smlouvy o dílo vyžádat souhlas Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

Zadavatel nicméně deklaruje, že má zájem na uzavření Smlouvy o dílo v nejkratší možné době. S ohledem na shora uvedené však není v této fázi zadávacího řízení možné stanovit konkrétní lhůtu pro předání a převzetí staveniště.

Pokud jde o návrh na změnu znění Smlouvy o dílo, Zadavatel na současném znění Smlouvy o dílo trvá.

Žádost (dotaz) č. 7

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„Čl. II. odst. 8. „Během přerušení provádění Díla je Zhotovitel povinen zajistit ochranu a bezpečnost pozastaveného Díla proti zničení, ztrátě nebo poškození, jakož i skladování věcí opatřených k provádění Díla. Je rovněž povinen provést na své vlastní náklady opatření k zamezení nebo minimalizaci škody, která by pozastavením provádění Díla mohla vzniknout (konzervace Díla, opatření před propadnutím lhůt poskytnutých úřady apod.)“

- uchazeč žádá zadavatele o změnu čl. II. odst. 8. a to takto: „Během přerušení provádění Díla dle čl. II. odst. 6) a 7) této Smlouvy, je Zhotovitel povinen zajistit ochranu a bezpečnost pozastaveného Díla proti zničení, ztrátě nebo poškození, jakož i skladování věcí opatřených k provádění Díla na náklady Objednatele. Je rovněž povinen provést na náklady Objednatele opatření k zamezení nebo minimalizaci škody, která by pozastavením provádění Díla mohla vzniknout (konzervace Díla, opatření před propadnutím lhůt poskytnutých úřady apod.)“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel ve vztahu k této žádosti zájemce odkazuje na svou odpověď k dotazu č. 3 a uvádí, že i v tomto případě na znění Smlouvy o dílo trvá.

Žádost (dotaz) č. 8

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„V článku 10. Přílohy 1 se píše o zkušebním provozu – uchazeč žádá objednatele o upřesnění informace

- kdy má zkušební provoz probíhat - před nebo po předání díla?*
- jak dlouho*
- které části mají být zkoušeny*
- kdo bude platit náklady na zkušební provoz“*

Odpověď Zadavatele:

K výše uvedenému Zadavatel uvádí následující:

a) Kdy má zkušební provoz probíhat:

V souladu s čl. 10 odst. 1 (Zkušební provoz) přílohy č. 1 Smlouvy se zkušební provoz provádí na převzatém Díle. S ohledem na uvedené tedy bude zkušební provoz probíhat až po předání Díla.

b) Délka zkušebního provozu:

V souladu s čl. 10 odst. 2 (Zkušební provoz) přílohy č. 1 Smlouvy bude délka zkušebního provozu sjednána Smluvními stranami před jeho zahájením. Uvedené ustanovení odpovídá skutečnosti, že Zadavatel před ukončením zadávacího řízení na Veřejnou zakázku nezná konkrétní značky dodávaných technologií, zařízení a strojů a není tak schopen předem stanovit délku zkušebního provozu.

c) Části, které mají být v rámci zkušebního provozu zkoušeny:

V souladu s čl. 10 odst. 1 (Zkušební provoz) přílohy č. 1 Smlouvy bude zkušební provoz prováděn na technologických zařízeních dodaných vybraným uchazečem.

d) Náklady na zkušební provoz:

V souladu s čl. 10 odst. 5 (Zkušební provoz) přílohy č. 1 Smlouvy nese náklady na energie a provozní náplně pro zkušební provoz Objednatel. Kvalifikované pracovníky, jejichž přítomnost je nutná při zkušebním provozu jakož i zaškolení obsluhy zajišťuje na své náklady Zhotovitel.

V souladu s čl. 10 odst. 3 (Zkušební provoz) přílohy č. 1 Smlouvy nicméně náklady prodlouženého zkušebního provozu v plném rozsahu hradí Zhotovitel, pokud byl zkušební provoz neúspěšný z příčin ležících na jeho straně.

Obdržení dalších dodatečných informací a prodloužení lhůty pro podání nabídek

Zadavatel tímto informuje dodavatele, že obdržel žádost o dodatečné informace, na kterou s ohledem na její technickou složitost není schopen reagovat ve lhůtě dle § 49 ZVZ odst. 2 ZVZ. Předmětné dodatečné informace budou poskytnuty v následujících dnech.

S ohledem na uvedené bude Zadavatel postupovat v souladu s § 40 odst. 2 ZVZ a v souvislosti s poskytnutím předmětných dodatečných informací přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek.

S pozdravem

za **Českou zemědělskou univerzitu v Praze**

Mgr. Ondřej Knebl, advokát

podepsáno elektronicky