

Vysvětlení/změna nebo doplnění zadávací dokumentace

ZADAVATEL: Česká zemědělská univerzita v Praze
Sídlem: Kamýcká 129, 165 00 Praha - Suchdol
Zastoupený: Ing. Jakub Kleindienst, kvestor
IČO: 60460709
Profil zadavatele: <https://zakazky.czu.cz>

V Praze dne 21. června 2022

VYSVĚTLENÍ/ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE IX.

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) sděluje následující vysvětlení/změnu nebo doplnění zadávací dokumentace vztahující se k veřejné zakázce s názvem „**ČZU – Rekonstrukce objektu koleje G**“.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

K zadavateli doručené předchozí žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce zadavatel zveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce, jak následuje: Předchozí dotaz (žádost o vysvětlení): „Dle čl. II. odst. 1 Smlouvy platí, že „Zhotovitel se zavazuje, že Dílo dle této smlouvy bude provedeno (včetně předání a převzetí Díla) do kalendářních dnů ode dne předání staveniště dle odst. 4 písm. a) tohoto článku.“, dle čl. II. odst. 2 Smlouvy platí, že „Zhotovitel se dále zavazuje provést Dílo v souladu s časovým harmonogramem postupu provedení Díla, který je přílohou č. 2 této smlouvy (dále jen „Harmonogram“), ve kterém jsou stanoveny veškeré časově i věcně významné milníky postupu provedení Díla, a který je v souladu s termínem pro dokončení díla uvedeným v odst. 1 tohoto článku.“ a dle čl. II. odst. 4 písm. c) platí, že „Lhůta pro dokončení stavebních prací: nejpozději 14 kalendářních dnů před termínem předání a převzetí Díla dle odst. 1 tohoto článku.“ Dle odst. 4 písm. c) citovaného článku Smlouvy tedy má být dílo dokončeno nejpozději 14 kalendářních dnů před termínem předání a převzetí, avšak dle odst. 2 citovaného článku Smlouvy je termínem dokončení termín uvedený v odst. 1 citovaného článku, tj. termín provedení včetně předání a převzetí díla. Tato ustanovení Smlouvy jsou ve vzájemném rozporu a Dodavatel žádá Zadavatele o odstranění tohoto rozporu, například tím, že v čl. II, odst. 2 Smlouvy namísto textu „pro dokončení díla“ uvede text „pro provedení Díla“. Odpověď Zadavatele (bod 8 Vysvětlení): „Zadavatel trvá na uvedeném znění smlouvy o dílo, ustanovení odst. 1 a odst. 2 čl. II Smlouvy nejsou v rozporu. S ohledem na Přílohu č. 7_Přehled činností (povinný rozsah milníků harmonogramu) zadavatel požaduje, aby účastník zohlednil v časovém harmonogramu postupu provádění díla lhůtu v trvání min. 14 dnů na tzv. předpřejímky stavebních prací. Lhůta pro dokončení stavebních prací tudíž není totožná se lhůtou pro provedení (dokončení) díla dle smlouvy.“ Nový dotaz (žádost o vysvětlení): Dodavatel ke shora uvedené odpovědi zadavatele uvádí, že zadavatel neodpovídá na předchozí dotaz a že zadavatel předchozí dotaz zřejmě nepochopil. V dotazu byl akcentován rozpor citovaných ustanovení Smlouvy, spočívající v tom, že v čl. II. odst. 2 Smlouvy je uveden „termín dokončení díla v odst. 1 tohoto článku“. V čl. II. odst. 4 písm. c) Smlouvy je však stanovena lhůta pro dokončení díla na 14 dnů před termínem předání a převzetí Díla, přičemž termín předání a převzetí Díla je uveden v čl. II. odst. 1 Smlouvy. Článek II. odst. 2 Smlouvy a článek II. odst. 4 písm. c) Smlouvy tedy uvádí dva odlišné termíny „dokončení Díla“ a Dodavatel žádá Zadavatele o odstranění tohoto rozporu, přičemž dle názoru Dodavatele je tento rozpor možné odstranit pouhým nahrazením text „pro dokončení díla“ textem „pro provedení Díla“ v čl. II. odst. 2 Smlouvy.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Zadavatel na své předchozí odpovědi trvá, tazatel zřejmě nepochopil odlišnost pojmů „dokončení díla“ a „dokončení stavebních prací“, což není totéž. V čl. II. 1 smlouvy je výslovně stanoveno, že se jedná o termín „provedení Díla (včetně předání a převzetí Díla)“. V čl. II. odst. 4 písm. c) je uvedena lhůta pro dokončení stavebních prací, nikoliv pro dokončení díla, a to konkrétně 14 kalendářních dnů před termínem předání a převzetí Díla dle odst. 1. Jak zadavatel v předchozím vysvětlení ZD uváděl, v těchto 14 kalendářních dnech budou mj. probíhat tzv. předpřejímky.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

K zadavateli doručené předchozí žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce zadavatel zveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce, jak následuje: Předchozí dotaz (žádost o vysvětlení): „Dle čl. VI. odst. 10 písm. g) Smlouvy platí, že „V protokolu o odstranění vady musí být uveden nový termín záruky v případě výměny věci (nová délka záruky musí odpovídat délce záruční doby dle odst. 1 tohoto článku.“ Defacto se může jednat o nekonečnou záruku v případě, kdy Zhotovitel bude vyměňovat tutéž věc opakovaně, přičemž dle čl. VII. odst. 6 Smlouvy současně platí, že „V případě prodloužení doby provedení díla či trvání záruční doby je Zhotovitel povinen platnost odpovídající záruky prodloužit tak, aby trvala po celou dobu provádění Díla resp. záruční doby.“ Dodavatel tedy ke dni zpracování a podání své nabídky do veřejné soutěže neví a nemůže vědět, jak dlouhá bude záruční doba a jak dlouho tedy bude nezbytné udržovat v platnosti bankovní záruku za řádné odstraňování vad Díla. Dodavateli tím tedy není umožněno nacenit položku záruka a bankovní záruku za řádné odstraňování vad Díla a tudíž podat relevantní a kontrolovatelnou cenovou nabídku do veřejné soutěže. Dle odst. VI, odst. 11 Smlouvy platí, že „V případě uplatnění vady v záruční době se tato prodlužuje o dobu od uplatnění vady Objednatelem po její odstranění Zhotovitelem.“ Opět se může jednat o (byť v tomto případě omezené) prodlužování záruční doby, a to se všemi shora uvedenými důsledky. Dle § 1922 odst. 2 občanského zákoníku platí, že záruční doba neběží po dobu, po kterou nelze vadnou věc užívat. I s ohledem na toto zákonné ustanovení se požadavek Zadavatele na novou záruční dobu v délce 60 měsíců v případě výměny věci jeví jako nepřiměřený, a tedy nesouladný se Zákonem. Dodavatel žádá zadavatele o vypuštění čl. VI. odst. 10 písm. g) Smlouvy a čl. VI. odst. 11 Smlouvy tak, aby délka záruční doby (resp. její stavění) byla souladná s občanským zákoníkem a tedy i se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 zákona. Odpověď Zadavatele (bod 13 Vysvětlení): „Nový termín záruky v případě výměny věci (tj. textace „nová délka záruky musí odpovídat délce záruční doby dle odst. 1 tohoto článku“) se vztahuje pouze k této nové/vyměněné věci.“ Nový dotaz (žádost o vysvětlení): Dodavatel ke shora uvedené odpovědi zadavatele uvádí, že zadavatel opětovně neodpovídá na předchozí dotaz a že zadavatel předchozí dotaz zřejmě nepochopil. Dodavatel tedy žádá zadavatele o zodpovězení původního dotazu, nikoliv pouze o strohé konstatování, že nový termín záruky v případě výměny věci se vztahuje k takto vyměněné věci. Dodavatel upozorňuje zadavatele na jeho povinnost stanovit zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení dle § 36 odst. 3 zákona, kterou však zadavatel porušuje, pokud stanoví zadávací podmínky, které neumožňují dodavateli podat relevantní, kontrolovatelnou a zejména s nabídkami ostatních dodavatelů porovnatelnou cenovou nabídku, neboť dodavateli za daného znění smluvních ujednání není umožněno nacenit položku záruky a bankovní záruky, resp. náklady na záruku a bankovní záruku zanést do své nabídky. Dodavatel dále upozorňuje zadavatele, že dané znění smluvních ujednání je v rozporu se zásadou přiměřenosti, kterou je zadavatel povinen dodržet dle § 6 odst. 1 zákona, neboť občanský zákoník ve svém § 1922 odst. 2 nastavuje odlišný způsob stavění záruční doby. Dodavatel tedy opětovně vznáší dotaz zadavatele, zdali zadavatel uvede zadávací podmínky do souladu se zákonem a občanským zákoníkem a vypustí čl. VI. odst. 10, písm. g) Smlouvy a čl. VI. odst. 11 Smlouvy?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Zadavatel trvá na svém předchozím vysvětlení, odkazy tazatele na občanský zákoník se týkají jeho dispozitivních ustanovení, zadavatel je tedy oprávněn se od těchto ustanovení odchýlit. Stanovené zadávací podmínky jsou tedy jak v souladu s občanským zákoníkem, tak i zákonem. Zadavatel si je vědom, že obchodní podmínky jsou v některých svých ustanoveních přísnější, tyto požadavky jsou však stanoveny s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky a potřebě zadavatele k zajištění kvalitního plnění.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

K zadavateli doručené předchozí žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce zadavatel zveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce, jak následuje: Předchozí dotaz (žádost o vysvětlení): „Dle odst. 14.4.5 SP platí, že „Objednatel je oprávněn při přejímacím a předávacím řízení požadovat provedení dalších dodatečných zkoušek včetně zdůvodnění, proč je požaduje, a s uvedením termínu, do kdy je požaduje provést. Tento požadavek však není důvodem k odmítnutí převzetí Díla.“ Rozumí dodavatel správně, že náklady na takové dodatečné zkoušky budou hrazeny v plné míře objednatel? Pokud ne, dodavatel žádá zadavatele buď o řádné a dostatečné specifikování těchto dodatečných zkoušek v SP, aby náklady na jejich provedení mohl dodavatel nacenit a podat tak relevantní a kontrolovatelnou cenovou nabídku do veřejné soutěže, nebo o vypuštění odst. 14.5.5 SP.“ Odpověď Zadavatele (bod 21 Vysvětlení): „Zadavatel trvá na citovaném znění smluvních podmínek. Na náklady zhotovitele budou prováděny pouze odůvodněné dodatečné zkoušky.“ Nový dotaz (žádost o vysvětlení): Dodavatel ke shora uvedené odpovědi zadavatele uvádí, že zadavatel opětovně neodpovídá na předchozí dotaz a že zadavatel předchozí dotaz zřejmě nepochopil. Dodavatel opětovně upozorňuje zadavatele na jeho povinnost dle § 36 odst. 3 zákona, kterou je nutno aplikovat i na požadavek na provádění „dodatečných zkoušek“, byť dle vysvětlení „odůvodněných“ (v této souvislosti dodavatel žádá zadavatele rovněž o vysvětlení pojmu „odůvodněné“, tj. co má tímto pojmem zadavatel na mysli?). Pokud by zadavatel požadoval provedení prací nad rámec zadávacích podmínek (projektové dokumentace, výkazu výměr), za které je nutné považovat i tyto „dodatečné zkoušky“, pak dodavatel upozorňuje zadavatele, že by se mělo jednat o tzv. vícepráce, které zhotovitel ve smyslu čl. IV. odst. 5 Smlouvy provádí za úhradu. Dodavatel tedy žádá zadavatele o vysvětlení: a) co je myšleno pojmem „odůvodněné“; a b) zdali bude zadavatel hradit tyto dodatečné zkoušky; nebo c) zdali zadavatel v zadávací dokumentaci stanoví řádné a dostatečné specifikování těchto dodatečných zkoušek, aby náklady na jejich provedení mohl dodavatel nacenit a podat tak relevantní, kontrolovatelnou a porovnatelnou cenovou nabídku do zadávacího řízení; nebo d) zdali zadavatel vypustí odst. 14.5.5 SP.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Zadavatel na původní odpovědi trvá. Dle odst. 14.4.5 smluvních podmínek je objednatel oprávněn při přejímacím a předávacím řízení požadovat provedení dalších dodatečných zkoušek včetně zdůvodnění, proč je požaduje, a s uvedením termínu, do kdy je požaduje provést. Tento požadavek však není důvodem k odmítnutí převzetí Díla. Pokud by zadavatel požadoval „dodatečné zkoušky“ bez řádného zdůvodnění, které nevyplývají ze smlouvy či obecně závazných právních předpisů, jednalo by se o vícepráce dle čl. IV odst. 5 smlouvy.

S pozdravem

Ing. Jiří Udatný
Administrátor veřejných zakázek
Právní oddělení
Česká zemědělská univerzita v Praze