

V Praze dne 6. května 2014

DODATEČNÉ INFORMACE X.

Vážení dodavatelé,

v souladu s ustanovením § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVZ**“), byly zástupci zadavatele doručeny žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám veřejné zakázky s názvem „**ČZU – Mezifakultní centrum environmentálních věd – 2. část**“, ev. č. veřejné zakázky: 482946, zadávané zadavatelem **Česká zemědělská univerzita v Praze**, se sídlem Kamýcká 129, PSČ 165 21, Praha 6 - Suchbátka, IČ: 604 60 709 (dále jen „**Zadavatel**“).

Vzhledem k uvedenému proto tímto poskytujeme dodatečné informace.

Pokud není uvedeno jinak, veškeré pojmy s počátečními velkými písmeny mají význam daný jim v zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky.

Žádost (dotaz) č. 54

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„V DI č.4 ze dne 17.4.2014 avizujete prodloužení lhůty pro podání nabídek. Od té doby přišly několikrát další dodatečné informace, ale k prodloužení lhůty zatím nedošlo. Žádám o informaci, zda lhůta pro podání nabídek prodloužena bude a do kdy.“

Odpověď Zadavatele:

K dotazu Zadavatel uvádí, že lhůta pro podání nabídek bude prodloužena. Rozhodnutí o rozsahu prodloužení bude přijato nejpozději dne 14. 5. 2014, přičemž zájemci budou o této skutečnosti bezodkladně informováni prostřednictvím dodatečných informací.

Důvodem tohoto postupu je, aby k prodloužení lhůty pro podání nabídky došlo na základě znalosti všech provedených změn a zamezilo se opakovanému prodlužování v návaznosti na jednotlivé dodatečné informace. V rámci prodloužení lhůty budou zohledněny veškeré do té doby provedené úpravy zadávacích podmínek.

Žádost (dotaz) č. 55

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„Dobrý den,

v předešlých odpovědích jste avizovali posunutí termínu odevzdání nabídky.

Bylo by prosím možné sdělit, jaký termín to bude? Ptáme se na to ve vztahu k zajištění a platnosti bankovních garancí.“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď uvedenou k žádosti (dotazu) č. 54.

Žádost (dotaz) č. 56

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„Zadavatel stanovil minimální úroveň požadovaného kvalifikačního předpokladu tak, že z předloženého seznamu významných stavebních prací musí vyplývat, že dodavatel realizoval nejméně následující stavební práce:

a) výstavbu nebo rekonstrukci stavby občanské vybavenosti s nosnou železobetonovou konstrukcí ve finančním objemu (náklady na realizaci) minimálně 150 mil. Kč bez DPH. Zadavatel požaduje doložení alespoň dvou (2) takových významných stavebních prací.

Zadavatel dále stanoví, že alespoň v jednom (1) případě musí být součástí této významné stavební práce realizace fyzikálních či chemických laboratoří o celkové výměře minimálně 800 m²;

b) realizace zelené střechy o ploše aspoň 400 m². Zadavatel požaduje doložení (1) jedné takové stavební práce;

c) realizace fasády s fotovoltaickými panely o výkonu aspoň 10 kWp. Zadavatel požaduje doložení (1) jedné takové významné stavební práce

Dle názoru Dodavatel je požadavek Zadavatele uvedený pod bodem a), který spojuje realizaci železobetonového skeletu s provedením prostor sloužících pro potřeby fyzikálních či chemických laboratoří v rozporu se základními premisami zákona o veřejných zakázkách, tedy zásadou transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace.

O tom svědčí i výsledek předchozího výběrového řízení vyhlášeného Zadavatelem na realizaci předmětné veřejné zakázky. Dle oznámení o zrušení veřejné zakázky uveřejněného dne 17. 02. 2014 na centrální adrese ... „Veřejná zakázka byla zadávána v užším řízení ve smyslu § 28 ZVZ. Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem dvě nabídky. Po posouzení nabídek dle § 76 ZVZ byly nabídky obou dodavatelů vyřazeny, neboť nesplňovaly požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.“

Kvalifikační požadavky dle § 56 ZVZ přitom obsahovaly také „sloučené požadavky“ na referenční stavby, což způsobilo výše uvedený výsledek VZ.¹

Dodavatel nezpochybňuje právo Zadavatele zvolit technické kvalifikační předpoklady tak, aby mu poskytly jistotu dostatečné odbornosti příslušného dodavatele a předejít problémům při realizaci stavby dodavatelem bez potřebných zkušeností s řízením velkých staveb. Realizace „laboratoří“ naopak vyžaduje specifické multiprofesní znalosti a zkušenosti, jež lze zcela jistě vyjádřit technickým požadavkem na rozsah podlahové plochy.

¹ Významné stavební práce spočívající ve výstavbě nebo rekonstrukci budovy: a) občanské vybavenosti za min. 150 mil. Kč a 800m² laboratoří (2x); b) za min. 150 mil. Kč, jejíž součástí byla fotovoltaická elektrárna na fasádě s výkonem alespoň 15 kWp (1x); c) jejíž součástí byla realizace zelené střechy o ploše aspoň 400 m² (2x). 1x stavební práce (odlišné od stavebních prací uvedených ke splnění bodu b) výše) zahrnující realizaci fasády s fotovoltaickými panely o výkonu alespoň 10kWp. ii) Specialisté: 1x Projektový manažer a 1x Hlavní stavbyvedoucí. Požadavky: VŠ; 5 let praxe v této pozici; autorizace pro pozemní stavby; zkušenost se stavbou občanské vybavenosti za min. 150 mil Kč a 500 m² laboratoří v této pozici. iii) Průměrný počet zaměstnanců: Průměrný roční počet zaměstnanců či jiných osob v obdobném postavení za poslední 3 roky nesmí být nižší než 100 v každém roce. Bližší informace naleznete v kvalifikační a zadávací dokumentaci veřejné zakázky.

Výše uvedená podmínka však dle názoru Dodavatele bezdůvodně spojuje požadavek vycházející z limitu stanoveného ZVZ (50-ti procentní úroveň předpokládané hodnoty zakázky) s ukazatelem vyjadřujícím rozsah díla v nefinančních jednotkách (m2). Příčinná souvislost mezi realizací nosné železobetonové konstrukce provedením fyzikálních či chemických laboratoří je dle našeho názoru nulová.

Toto diskriminující spojení přitom použil Zadavatel pouze pro „laboratoře“ a nikoliv pro významné stavební práce požadované pod bodem b) a c). V tomto přístupu spatřuje Dodavatel diskriminační jednání Zadavatele vedoucí k nezákonnému omezení počtu potenciálních dodavatelů, a tedy v konečném důsledku bránící svobodné konkurenci způsobilých dodavatelů.

Vzhledem k uvedenému se Dodavatel Zadavatele táže, zda je přípustné doložit požadované reference uvedené pod bodem a) následujícím způsobem:

- výstavbu nebo rekonstrukci stavby občanské vybavenosti s nosnou železobetonovou konstrukcí ve finančním objemu (náklady na realizaci) minimálně 150 mil. Kč bez DPH, a to alespoň dvě (2) významné stavební práce; a
- realizaci fyzikálních či chemických laboratoří o celkové výměře minimálně 800 m2 – minimálně jednu (1) významnou stavební práci?“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel nesouhlasí s tvrzeními uvedenými v žádosti. Zadavatel při stanovení technických kvalifikačních předpokladů dodržel veškeré požadavky ZVZ, a to včetně zásad dle § 6 odst. 1 ZVZ.

Důvodem zahrnutí fyzikálních, resp. chemických laboratoří v rámci významné služby je především skutečnost, že předmět Veřejné zakázky zahrnuje právě i realizaci těchto laboratoří.

Na předmět Veřejné zakázky je nezbytné pohlížet komplexně a nelze jej rozdělit na výstavbu nebo rekonstrukci stavby s nosnou železobetonovou konstrukcí a realizaci laboratoří. Realizace požadovaných laboratoří má totiž významný dopad na způsob provedení Veřejné zakázky a odlišuje se tím od jiných zakázek, které realizaci laboratoří nezahrnují.

Zadavatel proto zcela v souladu se ZVZ požaduje alespoň u jedné významné stavební práce kumulaci uvedených podmínek, tj. aby dodavatelé měli zkušenost s požadovaným typem stavebních prací včetně realizace laboratoří.

S ohledem na uvedené Zadavatel konstatuje, že není přípustné doložit požadované reference pod bodem a) čl. 5.5. odst. i) Dokumentace způsobem uvedeným v předmětném dotazu.

Žádost (dotaz) č. 57

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„F.1.1.1 VV- tl. Nášlapné vrstvy

Položka č. 701 výkazu výměr

Díl:	775	Podlahy vlysové a parketové					
701	77500-0001	M+D palubky vč.soklíků, přechodových lišt,nášlap F6 přesná specifikace-materiál.listy	m2	400,59			vlastní

Dle skladby vodorovných konstrukcí výkres č. 304 skladba podlahy P/7 je uvedena nášlapná vrstva-masivní dřevěné palubky v tl. 25 mm.

Označení	Typ, popis:	TL.
P/7	Podlaha na stropní konstrukci - vytápěné prostory - dřevěná podlaha	
	NÁŠLAPNÁ VRSTVA - masivní dřevěné palubky	25 mm
	ROZNAŠECÍ VRSTVA - cementový litý potěr CT-C30-F6, vyztužený sítí W4, oka 150x150	45 mm
	SEPARAČNÍ VRSTVA - PE fólie, tl. 0,2 mm	0,2 mm
	TEPELNĚ A ZVUKOVĚ IZOLAČNÍ VRSTVA - polystyren pro kročejový útlum - EPS T 6500, $\lambda_d, \max=0,038 \text{ W/(m.K)}$	30 mm
	ŽELEZOBETONOVÁ STROPNÍ DESKA - viz část F.1.2. stavebně konstrukční část	260 mm
	Tloušťka skladby celkem	360,2 mm
	Požární odolnost	
	Součinitel prostupu tepla navržené skladby	- $\text{W/m}^2\text{K}$
	Požadovaný součinitel prostupu tepla dle ČSN 73 0540-2	bez požadavku $\text{W/m}^2\text{K}$
	Doporučený součinitel prostupu tepla dle ČSN 73 0540-2	bez požadavku $\text{W/m}^2\text{K}$
	Neprůzvučnost R_w	dB

Dle materiálového listu číslo 02-03-13 dřevěné třívrstvé parkety (ozn. F6) je uvedena celková tl. nášlapné vrstvy 14 mm.

Žádáme zadavatele o upřesnění tloušťky nášlapné vrstvy.“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že správná tloušťka je 25 mm.

Žádost (dotaz) č. 58

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„F .1.1.4.05 Zdravotně technické instalace -

Položka č. 108 výkazu výměr

108	722-33	Prostupy pro potrubí jsou připraveností stavby	soubor	1,00
		1		1,00

Žádáme zadavatele o upřesnění způsobu ocenění této položky a doplnění specifikace obsahu souboru.

V případě, že prostupy jsou součástí stavební části, lze tuto položku v části ZTI nechat s nulovou jednotkovou cenou?“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel v návaznosti na uvedený dotaz upravil příslušnou část výkazu výměr, a to tak, že předmětná položka č. 108 byla vypuštěna. Uvedená položka je v opravené části výkazu výměr barevně zvýrazněna, přičemž je u ní poznámka, že se jedná o zrušenou položku. Uchazeči uvedenou položku nebudou oceňovat.

Žádost (dotaz) č. 59

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„F.1.1.4-08 Vnitřní plynoinstalace- MCEV I

Položka č. 25 výkazu výměr

25	723-19	Prostupy pro potrubí jsou připraveností stavby	soubor	1,00
----	--------	--	--------	------

F.1.1.4-08 Vnitřní plynoinstalace- MCEV II

Položka č. 23 výkazu výměr

23	723-09	Prostupy pro potrubí jsou připraveností stavby	soubor	1,00
----	--------	--	--------	------

Žádáme zadavatele o upřesnění způsobu ocenění těchto položek a doplnění specifikace obsahu souborů.

V případě, že prostupy jsou součástí stavební části, lze tyto položky v části plynoinstalace nechat s nulovou jednotkovou cenou?“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel v návaznosti na uvedený dotaz upravil příslušné části výkazu výměr, a to tak, že předmětné položky č. 25 a 23 byly vypuštěny. Uvedené položky jsou v opravené části výkazu výměr barevně zvýrazněny, přičemž jsou u nich poznámky, že se jedná o zrušené položky. Uchazeči uvedené položky nebudou oceňovat.

Žádost (dotaz) č. 60

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„F.1.1.1-SO 02 stavební část

Ve výkazu výměr je položka 231

231	28375973	Deska - klín spádový EPS 200 S Stabil	m3	874,68
		střecha ST1a:539,5842*(0,02+0,163)/2*1,05		51,84
		střecha ST2a:323,0973*(0,02+0,165)/2*1,05		31,38
		střecha ST2b:617,9519*(0,02+0,165)/2*1,05		60,02
		plocha:617,9519		617,95
		střecha ST3a:		
		S1:		
		plocha:6,72*11,52*0,13/2*1,05		5,28
		S2:		
		plocha:6,67*4,92*0,13/2*1,05		2,24
		0		
		S3:		
		plocha:21,07*7,37*0,13/2*1,05		10,60

0	
střecha ST3b:	
$S4: 2,42 \times 7,245 \times (0,02 + 0,09) / 2 \times 1,05$	1,01
0	
střecha ST3c:	
$S2: 8,05 \times 5,115 \times 0,06 / 2 \times 1,05$	1,30
$S4: (7,605 \times 1,6 + 8,623 \times 1,54) \times 0,06 / 2 \times 1,05$	0,80
střecha ST4a:	
$plocha: (6,87 \times 15,206 - 3 \times 0,5) \times (0,02 + 0,17) / 2 \times 1,05$	10,27
střecha ST4b:	
$plocha: (6,87 + 1 + 15,206) \times 2 \times 0,5 \times (0,02 + 0,165) / 2 \times 1,05$	2,24
střecha 6.NP ST2a: $4,59 \times 2,25 \times (0,02 + 0,165) / 2 \times 1,05$	1,00
střecha ST1b 6.np: $(7,01 \times 15,6 + 2,88 \times 0,6) \times (0,02 + 0,185) / 2 \times 1,15$	13,09
střecha ST2b 6.np:	
$plocha: ((4,59 + 1 + 2,25) \times 0,5 \times 2 + 2,88 \times 0,15) \times (0,02 + 0,165) / 2 \times 1,05$	0,80
střecha nad 3np hl.budova:	
$ST4a: (20,61 + 49,41) \times 5,035 \times (0,02 + 0,17) / 2 \times 1,05$	35,17
$ST4b: 89,292 \times (0,02 + 0,165) / 2 \times 1,05$	8,67
střecha nad 5.np jih:	
střecha ST1a: $6,75 \times 6,635 \times (0,02 + 0,163) / 2 \times 1,05$	4,30
střecha ST4a: $2,34 \times 5,635 \times 2 \times (0,02 + 0,17) / 2 \times 1,05$	2,63
Střecha ST2b:	
$plocha: 22,63 \times 0,5 + 13,27 \times 0,2 + 6,75 \times 0,15 \times (0,02 + 0,165) / 2 \times 1,05$	14,07

Dle v.č. 305 Skladby střech je skladba ST 2b střecha nad 7.NP. Plocha 617,9519 je zřejmě v m2, což neodpovídá jednotce položky, která je v m3.

Předložená projektová dokumentace neobsahuje výkres střech s uvedenými rozměry, dle našeho kontrolního výpočtu má skladba ST2b výměru cca 100m2., skladba ST1a cca 700m2. Již při pohledu na výkres 7.NP je zřejmé, že skladba ST 2b kačírek, který lemuje zelenou střechu, se nevyskytuje v největší výměře.

Žádáme zadavatele o opravu položky 231.“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel v návaznosti ne uvedený dotaz upravil příslušnou část výkazu výměr, a to konkrétně položku č. 231. Předmětná položka je nyní v následujícím znění:

231	28375973	Deska - klín spádový EPS 200 S Stabil	m3	256,73
		střecha ST1a: $539,5842 \times (0,02 + 0,163) / 2 \times 1,05$		51,84
		střecha ST2a: $323,0973 \times (0,02 + 0,165) / 2 \times 1,05$		31,38
		střecha ST2b: $617,9519 \times (0,02 + 0,165) / 2 \times 1,05$		60,02
		střecha ST3a:		
		S1:		
		$plocha: 6,72 \times 11,52 \times 0,13 / 2 \times 1,05$		5,28
		S2:		
		$plocha: 6,67 \times 4,92 \times 0,13 / 2 \times 1,05$		2,24
		0		
		S3:		
		$plocha: 21,07 \times 7,37 \times 0,13 / 2 \times 1,05$		10,60

0	
střecha ST3b:	
$S4: 2,42 \times 7,245 \times (0,02 + 0,09) / 2 \times 1,05$	1,01
0	
střecha ST3c:	
$S2: 8,05 \times 5,115 \times 0,06 / 2 \times 1,05$	1,30
$S4: (7,605 \times 1,6 + 8,623 \times 1,54) \times 0,06 / 2 \times 1,05$	0,80
střecha ST4a:	
$plocha: (6,87 \times 15,206 - 3 \times 0,5) \times (0,02 + 0,17) / 2 \times 1,05$	10,27
střecha ST4b:	
$plocha: (6,87 + 1 + 15,206) \times 2 \times 0,5 \times (0,02 + 0,165) / 2 \times 1,05$	2,24
střecha 6.NP ST2a: $4,59 \times 2,25 \times (0,02 + 0,165) / 2 \times 1,05$	1,00
střecha ST1b 6.np: $(7,01 \times 15,6 + 2,88 \times 0,6) \times (0,02 + 0,185) / 2 \times 1,15$	13,09
střecha ST2b 6.np:	
$plocha: ((4,59 + 1 + 2,25) \times 0,5 \times 2 + 2,88 \times 0,15) \times (0,02 + 0,165) / 2 \times 1,05$	0,80
střecha nad 3np hl.budova:	
$ST4a: (20,61 + 49,41) \times 5,035 \times (0,02 + 0,17) / 2 \times 1,05$	35,17
$ST4b: 89,292 \times (0,02 + 0,165) / 2 \times 1,05$	8,67
střecha nad 5.np jih:	
střecha ST1a: $6,75 \times 6,635 \times (0,02 + 0,163) / 2 \times 1,05$	4,30
střecha ST4a: $2,34 \times 5,635 \times 2 \times (0,02 + 0,17) / 2 \times 1,05$	2,63
Střecha ST2b:	
$plocha: 22,63 \times 0,5 + 13,27 \times 0,2 + 6,75 \times 0,15 \times (0,02 + 0,165) / 2 \times 1,05$	14,07

Žádost (dotaz) č. 61

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„F.1.1.1-SO 02 stavební část

Žádáme zadavatele o doplnění popisu a grafické přílohy prvku WG 702 včetně doplnění skladby střechy před prvkem WG 02.“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel v návaznosti na tento dotaz upravil příslušnou část projektové dokumentace, a to konkrétně část F-1-1-1_403_Výpis prosklených stěn, která nyní obsahuje požadovaný popis. Novou verzi dokumentu poskytuje Zadavatel spolu s těmito dodatečnými informacemi, v souboru „Upravena_cast_prilohy_c1_Dokumentace_DI_X.zip“.

Zadavatel upozorňuje, že uchazeči jsou povinni zpracovat nabídku v souladu s poskytnutou upravenou částí projektové dokumentace (včetně jejího předložení v rámci nabídky dle čl. 12 odst. 1 Dokumentace).

Žádost (dotaz) č. 62

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„U některých položek pro přesuny hmot není doplněna výše procenta (množství). Jedná se například o výkazy výměr pro retenční nádrž, požární nádrž, atd. Máme toto nulové množství doplnit? Požaduje zadavatel u položek s nulovým množstvím doplnit jednotkovou cenu, či nikoliv?“

Odpověď Zadavatele:

U zmíněných položek, u kterých nejsou doplněna % množství přesunu hmot, doplní uchazeči množství odpovídající jejich skutečným nákladům pro daný stavební objekt.

Zadavatel upozorňuje na čl. 9 Dokumentace, ve kterém je uvedeno, že pokud uchazeč neocení některou z položek soupisu prací, souhrnného listu stavby či výkazu výměr, bude jeho nabídka hodnotící komisí vyřazena a uchazeč bude ze Zadávacího řízení vyloučen. Zároveň Zadavatel upozorňuje, že náklady pro přesun hmot nelze „rozpustit“ v rámci jiných položek výkazu výměr.

Doplnění k žádosti (dotazu) č. 33

Zadavatel v dodatečných informacích č. 8 k žádosti (dotazu) č. 33 uvedl, že není v dané chvíli z technických důvodů na dotaz reagovat a učiní tak v rámci dalších dodatečných informací.

S ohledem na uvedené tak Zadavatel činí v rámci těchto dodatečných informací.

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„Jak máme ocenit položku „Zábor pozemků pro výstavbu“, která je uvedena v rekapitulaci oddílu F_1_1_4_07_Slaboproud u objektu F_1_1_Objekt MCEVII? Jedná se o práce, které jsou prováděny uvnitř objektu a ve smyslu „Zadání“ musí být všechny položky oceněny“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel v návaznosti na uvedený dotaz upravil příslušnou část výkazu výměr, a to tak, že předmětná položka „Zábor pozemků pro výstavbu“ byla vypuštěna. Uvedená položka je v opravené části výkazu výměr barevně zvýrazněna, přičemž je u ní poznámka, že se jedná o zrušenou položku. Uchazeči uvedenou položku nebudou oceňovat.

Doplnění k žádosti (dotazu) č. 34

Zadavatel v dodatečných informacích č. 8 k žádosti (dotazu) č. 34 uvedl, že není v dané chvíli z technických důvodů na dotaz reagovat a učiní tak v rámci dalších dodatečných informací.

S ohledem na uvedené tak Zadavatel činí v rámci těchto dodatečných informací.

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„Co máme zahrnout do ceny Rezerva rozpočtu. Veškeré naše kalkulace provádíme podle individuální kalkulace bez uvažovaných rezerv.“

Odpověď Zadavatele:

Rezerva rozpočtu je ve výkazu výměr uvedena jako standardní list výkazů výměr generovaných rozpočtovým softwarem (RTS, URS apod.). V případě předmětné veřejné zakázky se nicméně jedná o položku, která není součástí Díla a jako taková se neoceňuje.

Vzhledem k uvedenému Zadavatel neuvažuje s žádnou rezervou rozpočtu, a proto **požaduje, aby uchazeči rezervy rozpočtu vůbec nevyplňovali.**

Upravení částí přílohy č. 2 Dokumentace

Upravené části přílohy č. 2 Dokumentace poskytuje Zadavatel zájemcům v dokumentu s názvem „Upravena_cast_prilohy_c2_Dokumentace_DI_X.zip“, který Zadavatel uveřejnil na svém profilu společně s těmito dodatečnými informacemi.

Zadavatel upozorňuje, že uchazeči jsou povinni v rámci nabídky předložit výkaz výměr ve znění, které bude v souladu s upravenou částí výkazu výměr uveřejněnou v rámci těchto dodatečných informací.

S pozdravem

za **Českou zemědělskou univerzitu v Praze**

Mgr. Ondřej Knebl, advokát

podepsáno elektronicky