

V Praze dne 22. května 2014

DODATEČNÉ INFORMACE XVIII.

Vážení dodavatelé,

v souladu s ustanovením § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), byly zástupci zadavatele doručeny žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám veřejné zakázky s názvem „ČZU – Mezipřipravní centrum environmentálních věd – 2. část“, ev. č. veřejné zakázky: 482946, zadávané zadavatelem **Česká zemědělská univerzita v Praze**, se sídlem Kamýcká 129, PSČ 165 21, Praha 6 - Suchbát, IČ: 604 60 709 (dále jen „Zadavatel“).

Vzhledem k uvedenému proto tímto poskytujeme dodatečné informace.

Pokud není uvedeno jinak, veškeré pojmy s počátečními velkými písmeny mají význam daný jim v zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky.

Žádost (dotaz) č. 129

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„Stavební výkaz výměr obsahuje položku:

129	62090-1004	M+D fasáda - pod fotovoltaické panely kompletní skladba - viz.materiál.listy F-1-1-1-002	m2	249,07	0,00	0,00
		pohled od západu: $(6,8+1,7)*1+(,5+0,5)+1,5*(1,5+1)+6*0,9$		18,65		
		pohled od východu: $5,9*0,9$		5,31		
		pohled od jihu: $3,2*1,4*10+4,4*0,4+13,55*0,85*3+1,2*3*40$		225,11		

Bohužel jsme nezjistili, o jakou se jedná skladbu. Můžete to prosím dopřesnit? Materiálové listy ji přesněji neurčují.“

Odpověď Zadavatele

Zadavatel v návaznosti na uvedený dotaz upravil příslušnou část výkazu výměr, a to tak, že položku č. 480 zrušil. Položka je v opravené části výkazu výměr barevně zvýrazněna, přičemž je u ní poznámka, že se jedná o zrušenou položku. Uchazeči uvedenou položku nebudou oceňovat.

Žádost (dotaz) č. 130

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„V níže uvedených položkách jsou uvedeny od zadavatele konkrétní hodinové sazby. Jde o pevné ceny a počet hodin, které musíme zachovat???

F1.4.06 - elektroinstalace R1

Revize 320Kč/hod 100 hod

Přepojení rozvaděče v MCEV I 280Kč/hod 60 hod

Zapojení chladicí jednotky 280Kč/hod 60 hod

Nespecifikované práce 280Kč/hod 12 hod

F2.10 - přípojka NN R1

Revize 320Kč/hod 4 hod

Nespecifikované práce 280Kč/hod 12 hod

F2.11 - přeložka NN R1

Revize 320Kč/hod 4 hod

Nespecifikované práce 280Kč/hod 12 hod

F2.12 - přeložka VO R1

Revize 320Kč/hod 4 hod

Nespecifikované práce 280Kč/hod 12 hod

PS 303 - Náhradní zdroj

Revize 320Kč/hod 10 hod

Nespecifikované práce 280Kč/hod 12 hod

F3.4 - ÚPRAVA TRAFOSTANICE R1

Revize 320Kč/hod 100 hod

Přepojení transformátorů 280Kč/hod 18 hod

Nespecifikované práce 280Kč/hod 12 hod

Zapůjčení DA 250kVA včetně provozu 800Kč/hod 72 hod“

Odpověď Zadavatele:

K dotazu Zadavatel uvádí, že výše uvedené údaje definují podrobnost prováděných prací. Konečná cena je předmětem nabídky uchazeče a může tedy být uvedena odchýlně.

Žádost (dotaz) č. 131

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„V zadávací dokumentaci i v odpovědích na dotazy je stanovené, že máme vyplnit všechny položky. Není nám jasné, jak máme ocenit položky **2) Ostatní náklady ze souhrnného listu**, uvedené v rekapitulaci objektu SO 733 Retenční nádrž.

1) Náklady z rozpočtů **0,00** **0,00**

SO 733 **Retenční nádrž** **0,00** **0,00**

2) Ostatní náklady ze souhrnného listu **0,00** **0,00**

Projektové práce **0,00** **0,00**

Průzkumné práce **0,00** **0,00**

Stroje, zařízení, inventář **0,00** **0,00**

Umělecká díla **0,00** **0,00**

Vedlejší náklady **0,00** **0,00**

Ostatní náklady **0,00** **0,00**

H. Rezerva **0,00** **0,00**

I. Ostatní investice **0,00** **0,00**

Nehmotný investiční majetek **0,00** **0,00**

Provozní náklady **0,00** **0,00**

Vyplň vlastní **0,00** **0,00**

Vyplň vlastní **0,00** **0,00**

Vyplň vlastní **0,00** **0,00**

Celkové náklady za stavbu 1) + 2) **0,00** **0,00**

“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel na obdobnou žádosti již reagoval, a to v rámci dodatečných informací XVII.(odpověď na dotaz č. 128). Zadavatel není schopen sdělit dodavateli, jak má konkrétně ocenit uvedené položky, když tento postup je individuální.

Žádost (dotaz) č. 132

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„Ve výkazu výměr v části - 001_Výkazy výměr_laboratorní interiéry - je doprava a montáž zavzorcována jako 15% z ceny dodávky.

Ve smyslu předcházejících odpovědí předpokládáme správně, že tento vzorec si můžeme upravit podle našich skutečných nákladů vynaložených na tuto činnost tak, aby ceny námi kalkulované o oceněné ve výkazu výměr byly transparentní a vyjadřovaly skutečně vynaložené náklady na tuto činnost?“

Odpověď Zadavatele:

Ano, tento předpoklad je správný.

Žádost (dotaz) č. 133

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„Žádáme o upřesnění skladby fasády obsažené v položce:

129	62090-1004	M+D fasáda - pod fotovoltaické panely kompletní skladba - viz.materiál.listy F-1-1-1-002	m2	249,07
-----	------------	--	----	--------

Ve zmiňovaných materiálových listech jsme bližší údaje nenalezli.“

Odpověď Zadavatele

Na obdobný dotaz je reagováno v odpovědi na dotaz č. 129.

Žádost (dotaz) č. 134

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„Na výkresech části VZT nejsou vyznačeny pozice a ve VV rovněž ne.

Žádáme o výkresy s pozicemi a o specifikaci od projektanta, která je součástí projektu. Tato řádná specifikace je nyní suplována výkazem výměr. VV bez pozic a s absencí pozic ve výkresech se nedá zkontrolovat.“

Odpověď Zadavatele:

Projektová dokumentace se co do podrobnosti zpracování řídí vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Výkaz výměr pak splňuje požadavky vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 230/2012 Sb.

Konkrétně část Projektové dokumentace F-1-1-4-03 Vzduchotechnika je svou podrobností zpracována ve větším detailu, než na ni klade výše uvedená vyhláška. Výkaz výměr se pak správně a jednoznačně na tuto část Projektové dokumentace v jednotlivých položkách odvolává.

Dle názoru Zadavatele uvedená část Projektové dokumentace i výkazu výměr splňují všechny požadavky, které jsou na ně legislativně kladeny a Zadavatel je proto v návaznosti na uvedený dotaz nebude měnit či doplňovat.

Žádost (dotaz) č. 135

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„Zadavatel stanovil minimální úroveň požadovaného kvalifikačního předpokladu tak, že z předloženého seznamu významných stavebních prací musí vyplývat, že dodavatel realizoval nejméně následující významné stavební práce:

a) výstavbu nebo rekonstrukci stavby občanské vybavenosti s nosnou železobetonovou konstrukcí ve finančním objemu (náklady na realizaci) minimálně 150 mil. Kč bez DPH. Zadavatel požaduje doložení alespoň dvou (2) takových významných stavebních prací.

Zadavatel dále stanoví, že alespoň v jednom (1) případě musí být součástí této významné stavební práce realizace fyzikálních či chemických laboratoří o celkové výměře minimálně 800 m²;

b) realizace zelené střechy o ploše alespoň 400 m². Zadavatele požaduje doložení jedné (1) takové stavební práce,

c) realizace fasády s fotovoltaickými panely o výkonu alespoň 10kWp. Zadavatel požaduje doložení (1) jedné takové významné stavební práce.

Dle názoru Dodavatele je požadavek Zadavatele uvedený pod bodem a), který spojuje realizaci železobetonového skeletu s provedením prostor sloužících pro potřeby fyzikálních či chemických laboratoří v rozporu základními premisami zákona o veřejných zakázkách, tedy zásadou transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace.

O tom svědčí i výsledek předchozího výběrového řízení vyhlášeného Zadavatelem na realizaci předmětné veřejné zakázky. Dle oznámení o zrušení veřejné zakázky uveřejněného dne 17. 02. 2014 na centrální adrese ... „Veřejná zakázka byla zadávána v užším řízení ve smyslu § 28 ZVZ. Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem dvě nabídky. Po posouzení nabídek dle § 76 ZVZ byly nabídky obou dodavatelů vyřazeny, neboť nesplňovaly požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.“

Kvalifikační požadavky dle § 56 ZVZ přitom obsahovaly také „sloučené požadavky“ na referenční stavby což způsobilo výše uvedený výsledek VZ.¹

Dodavatel nezpochybňuje právo Zadavatele zvolit technické kvalifikační předpoklady tak, aby mu poskytly jistotu dostatečné odbornosti příslušného dodavatele a předejít problémům při realizaci stavby dodavatelem bez potřebných zkušeností s řízením velkých staveb. Realizace „laboratoří“ naopak vyžaduje specifické multiprofesní znalosti a zkušenosti, jež lze zcela jistě vyjádřit technickým požadavkem na rozsah podlahové plochy.

¹ Významné stavební práce spočívající ve výstavbě nebo rekonstrukci budovy: a) občanské vybavenosti za min. 150 mil. Kč a 800 m² laboratoří (2x); b) za min. 150 mil. Kč, jejíž součástí byla fotovoltaická elektrárna na fasádě s výkonem alespoň 15 kWp (1x); c) jejíž součástí byla realizace zelené střechy o ploše aspoň 400 m² (2x). 1x stavební práce (odlišné od stavebních prací uvedených ke splnění bodu b) výše) zahrnující realizaci fasády s fotovoltaickými panely o výkonu alespoň 10 kWp. ii) Specialisté: 1x Projektový manažer a 1x Hlavní stavbyvedoucí. Požadavky: VŠ; 5 let praxe v této pozici; autorizace pro pozemní stavby; zkušenost se stavbou občanské vybavenosti za min. 150mil. Kč a 500m² laboratoří v této pozici, iii) Průměrný počet zaměstnanců: Průměrný roční počet zaměstnanců či jiných osob v obdobném postavení za poslední 3 roky nesmí být nižší než 100 v každém roce. Bližší informace naleznete v kvalifikační a zadávací dokumentaci veřejné zakázky.

Výše uvedená podmínka však dle názoru Dodavatele bezdůvodně spojuje požadavek vycházející z limitu stanoveného ZVZ (50-ti procentní úroveň předpokládané hodnoty zakázky) s ukazatelem vyjadřujícím rozsah díla v nefinančních jednotkách (m2). Příčinná souvislost mezi realizací nosné železobetonové konstrukce a provedením fyzikálních či chemických laboratoří je dle našeho názoru nulová.

Toto diskriminující spojení přitom použil Zadavatel pouze pro „laboratoře“ a nikoliv pro významné stavební práce požadované pod bodem b) a c). V tomto přístupu spatřuje Dodavatel diskriminační jednání Zadavatele vedoucí k nezákonnému omezení počtu potencionálních dodavatelů, a tedy v konečném důsledku bránící svobodné konkurenci způsobilých dodavatelů.

O diskriminačním přístupu v této konkrétní zakázce svědčí i ta skutečnost, že Zadavatel vyhlásil v minulých dnech další dvě veřejné zakázky obdobného charakteru, kde však již opustil nezákonnou podmínku spojující referenci ve výši 50-ti procent předpokládané hodnoty zakázky s realizací laboratoří o příslušné výměře.^{2 3}

Vzhledem k výše uvedenému se Dodavatel Zadavatele opětovně táže, zda je přípustné doložit požadované reference uvedené pod bodem a) následujícím způsobem:

- výstavbu nebo rekonstrukci stavby občanské vybavenosti s nosnou železobetonovou konstrukcí ve finančním objemu (náklady na realizaci) minimálně 150 mil. Kč bez DPH, a to alespoň dvě (2) významné stavební práce; a
- realizaci fyzikálních či chemických laboratoří o celkové výměře minimálně 800 m2 - minimálně jednu (1) významnou stavební práci?“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel již na obdobnou žádost odpovídal, a to v rámci dodatečných informací X. (odpověď na dotaz č. 56).

Na správnost postupu Zadavatele nemá jakýkoliv vliv zahájení nových zadávacích řízení na jiné veřejné zakázky na stavební práce, v rámci kterých Zadavatel uvedl odlišné kvalifikační požadavky. Požadavky na kvalifikační předpoklady stanovuje Zadavatel vždy v souladu se ZVZ a ve vztahu k předmětu zadávané veřejné zakázky.

Žádost (dotaz) č. 136

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„Zákonodárce v souvislosti s rekodifikací civilního práva zakotvil do zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku, kogentní ustanovení § 2628, podle kterého „objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje.“ Jedná se o zákonné

² Dřevařský pavilon (Evidenční číslo zakázky: 481879) „zadavatel dále požaduje doložení alespoň 1 stavební zakázky (jakékoliv), jejímž předmětem či součástí předmětu byla rekonstrukce či výstavba fyzikálních či chemických laboratoří o celkové výměře min. 400 m2.“

³ Pracoviště pro výzkum inovací techniky a jejího vlivu na prostředí (Evidenční číslo zakázky: 481882) „zadavatel dále požaduje doložení alespoň 1 stavební zakázky (jakékoliv), jejímž předmětem či součástí předmětu byla rekonstrukce či výstavba fyzikálních či chemických laboratoří o celkové výměře min. 400 m2.“

specifikum děl prováděných jako stavební práce. Uchazeč se tímto dotazuje zadavatele, proč ujednání čl. 11. v části „Vady a nedodělky“ odst. 1 Smluvních podmínek, předložených zadavatelem, tomuto zákonnému ustanovení § 2628 odporuje, když dává Objednateli možnost odmítnout převzetí díla pro ojedinělé vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují. Uchazeč navrhuje, aby toto ujednání bylo zadavatelem upraveno v souladu s citovanou zákonnou úpravou.“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel nesouhlasí s výkladem dodavatele ohledně kogentnosti ustanovení § 2628 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen „OZ“).

OZ vychází mimo jiné i ze zásady dispozitivnosti výslovně zakotvené v § 1 odst. 2 OZ. Dle tohoto ustanovení je stanoveno, že „Nezakazuje-li to zákon výslovně, mohou si osoby ujednat práva a povinnosti odchylně od zákona“. Smluvní strany tudíž jsou oprávněny upravit práva a povinnosti odlišně od ustanovení OZ, a to pokud takový postup výslovně nezakazuje zákon.

Ze znění § 2628 OZ nijak (a už vůbec ne výslovně) nevyplývá, že by odchylné smluvní ujednání bylo zakázáno. Vzhledem k uvedenému má Zadavatel za to, že takové ujednání (kterým je i čl. 11. v části „Vady a nedodělky“ odst. 1 Smluvních podmínek) je v souladu s OZ a proto nebude Zadavatelem upraveno, ani odstraněno.

Žádost (dotaz) č. 137

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„Ve výkazu výměr je položka 480 specifikována následovně

Objekt : 02 SO 002 - MCEV II - stavební část

oddíl 766 Kce truhlářské-přes.specifik.- materiál.listy 406,

Díl: 7661 Dveře - přesná specifikace viz. materiál.listy 401í otvorů

480	D/429	Výplň otvorů-dveře vč.zárubně,kování,doplňků, provedeno dle PD	kus	1,00			vlastní
-----	-------	---	-----	------	--	--	---------

V tabulce výrobků je ale u tohoto výrobku uvedeno „neobsazeno“.

Žádáme o uvedení výkazu výměr a projektové dokumentace do souladu“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel v návaznosti na uvedený dotaz upravil příslušnou část výkazu výměr, a to tak, že položku č. 480 zrušil. Položka je v opravené části výkazu výměr barevně zvýrazněna, přičemž je u ní poznámka, že se jedná o zrušenou položku. Uchazeči uvedenou položku nebudou oceňovat.

Žádost (dotaz) č. 138

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„Silnoproud - jak je to se systémem řízení osvětlení. V některých rozvaděčích jsou řídicí jednotky osvětlení 3DIG, ale v technické zprávě k tomu není nic napsáno. Předpokládáme, že intenzita osvětlení v určitých místnostech bude ovládána přes snímač intenzity osvětlení.“

Odpověď Zadavatele:

Ano, uvedený předpoklad je správný. Umístění těchto prvků je patrné z výkresové dokumentace.

Žádost (dotaz) č. 139

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„Trafostanice – prosíme upřesnění rozvaděče RH. Ve schématech je popsán jako rozvaděč RH. Předpokládáme, že se jedná o schéma RH1 a RH2. Nikde není upřesněn kompenzační rozvaděč.“

Odpověď Zadavatele:

Ano, uvedený předpoklad je správný. Kompenzace zůstává stávající.

Žádost (dotaz) č. 140

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„F 1.1.1. Výkaz výměr – položka č. 480

Dle výkazu výměr je v položce č. 480 Výplň otvorů- dveře vč. zárubně, kování, doplňků, provedeno dle PD s označením D/429 uvedeno kus 1.

480	D/429	Výplň otvorů-dveře vč.zárubně,kování,doplňků, provedeno dle PD	kus	1,00			vlastní
-----	-------	---	-----	------	--	--	---------

Dle výpisu dveří č. 401 je však u dveří s označením D/429 uvedeno NEOBSAZENO.

D/428	B	otevíravé, prosklené s nadsvětlíkem	900/2100
D/429	NEOBSAZENO		
D/430	B	otevíravé, prosklené s nadsvětlíkem	900/2100

Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel uvedenou položku č. 480 zrušil (viz odpověď na dotaz č. 133).

Žádost (dotaz) č. 141

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„F.2.15b Kácení

Ve výkaze výměr jsou položky pro kácení stromů (v situaci stromy s označením 394-398 a skupina 5 stromů s označením 1852). Dle našeho zjištění přímo v místě stavby (dne 14.5.2014) jsou ale tyto stromy a také keřové skupiny okolo kotců pokáceny. Na místě zůstaly pouze hromady větví a pařezy.

Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel vzhledem k časovému posunu zadávacího řízení provedl kácení v době vegetačního klidu. S ohledem na uvedené Zadavatel upravil příslušnou část výkazu výměr, a to tak, uvedené položky zrušil. Položky jsou v opravené části výkazu výměr barevně zvýrazněny, přičemž je u nich poznámka, že se jedná o zrušené položky. Uchazeči uvedené položky nebudou oceňovat.

Žádost (dotaz) č. 142

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„K odpovědi na dotaz č. 102

708	77700-0003	Vyrovnávací stěrka tl.2mm	m2	18,98
		podlahy:		
		P1c:18,98		18,98

Označení	Typ, popis:	TL.
P/1c	Podlaha na terénu - nevytápěné podružné prostory - uzavírací nátěr	
	NAŠLAPNÁ VRSTVA - uzavírací nátěr - vysoce pružný materiál na bázi PU pryskyřic bez rozpouštědel, překlenující trhliny. Nátěr musí splňovat normové hodnoty na protékání. Z uzavíracího nátěru provedeny i soklíky do výšky 150 mm.	2 mm
	VYROVNÁVACÍ STĚRKA	20 mm
	ŽELEZOBETONOVÁ DESKA - viz část F.1.2. stavební konstrukční část	300 mm

Chápe uchazeč správně, že položka č. 708 bude obsahovat cenu za - Vyrovnávací stěrku tl.20mm včetně uzavíracího nátěru na bázi PU pryskyřic tl.2mm?

Žádáme zadavatele o opravu textu položky č. 708 v souladu s PD.“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel v návaznosti na uvedený dotaz upravil příslušnou část výkazu výměr, a to tak, že položka č. 708 je uvedena v následujícím znění:

708	77700-0003	Vyrovnávací stěrka tl.20mm vč. uzavíracího nátěru tl.2mm - viz. PD P/1c	m2	18,98
		podlahy:		
		P1c:18,98		18,98

Žádost (dotaz) č. 143

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„K odpovědi na dotaz č.101

F1.1.2_001 Technická zpráva stavebně konstrukční části má uvedeno:

Ostatní schodiště budou propojena s podpůrnými konstrukcemi „na tvrdo“ pomocí výztuže.

Chápe uchazeč správně, že se tato věta týká schodiště v ateliéru v 6NP a že toto schodiště nebude obsahovat žádné akustické prvky pro přerušení kročejového hluku? Jednotlivé schodišťové stupně jsou konzolami vetknutými do obvodové stěny?“

Odpověď Zadavatele:

Ano, jedná se o vedlejší schodiště, jehož využívání bude mít nízkou frekvenci. Prvky použité pro vetknutí jsou popsány v Projektové dokumentaci.

Žádost (dotaz) č. 144

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„F1.1.1. v.č.404 Výpis zámečnických výrobků

U položky Z/26 Zábradlí v ateliéru z 6NP do 7NP je uvedeno, že spodní hrana skla kopíruje sklo schodišťového ramene. Horní hrana skla kopíruje hranu podhledu.

Z/26		Zábradlí v ateliéru z 6.NP do 7.NP		nerez	nerez	přírodní	Výplň z bezpečnostního lepeného skla. Kotvení přímo do jednotlivých konzol stupňů přes bodové terče. Spodní hrana skla kopíruje sklo schodišťového ramene. Horní hrana skla kopíruje hranu podhledu.
------	--	------------------------------------	--	-------	-------	----------	--

Chápe uchazeč správně, že když horní hrana výplně zábradlí z bezpečnostního skla bude kopírovat hranu podhledu bude tedy vodorovná? Z výše uvedeného popisu zábradlí Z/26 není jasné jaké bude madlo zábradlí.“

Odpověď Zadavatele:

Ano, madlo v tomto skle umístěno nebude. Madlo bude jednostranné na straně ŽB viz Z/26b.

Žádost (dotaz) č. 145

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„Ostatní náklady

Ve výkazu výměr ostatních nákladů je uveden mobilní jeřáb GROVE

Díl:	767	Konstrukce zámečnické				0,00	
------	-----	-----------------------	--	--	--	------	--

7	171156720000R	Jeřáb mobil. na autopod. 70MG GROVE 870 B	Sh	20,00000	0,00	0,00	RTS
---	---------------	---	----	----------	------	------	-----

V množství je uvedenou 20 Sh. Je součástí těchto 20 Sh pouze jedno zaparkování jeřábu? Upozorňujeme zadavatele, že počet příjezdů a zaparkování se projeví v ceně.

Musí být použit pouze tento zvolený druh mobilního jeřábu GROVE 870b?

Žádáme zadavatele o upřesnění k jaké činnosti bude jeřáb využit, zda bude používán opakovaně nebo pouze jednou a zda je možné použít i jiný typ s požadovanou únosností?“

Odpověď Zadavatele:

Mechanizace použitá uchazečem záleží na jeho uvážení. Podstatné je dodání kvalitního díla v požadovaném čase. V návaznosti na uvedené Zadavatel upravit příslušnou část výkazu výměr, a to tak, že položka č. 7 je uvedena v následujícím znění:

7	Mechanizace potřebná pro realizaci díla (jeřáby, stroje, a další stroje)	Soubor	1,00000	0,00	0,00	vlastní
---	--	--------	---------	------	------	---------

Žádost (dotaz) č. 146

Text žádosti (dotazu) zájemce:

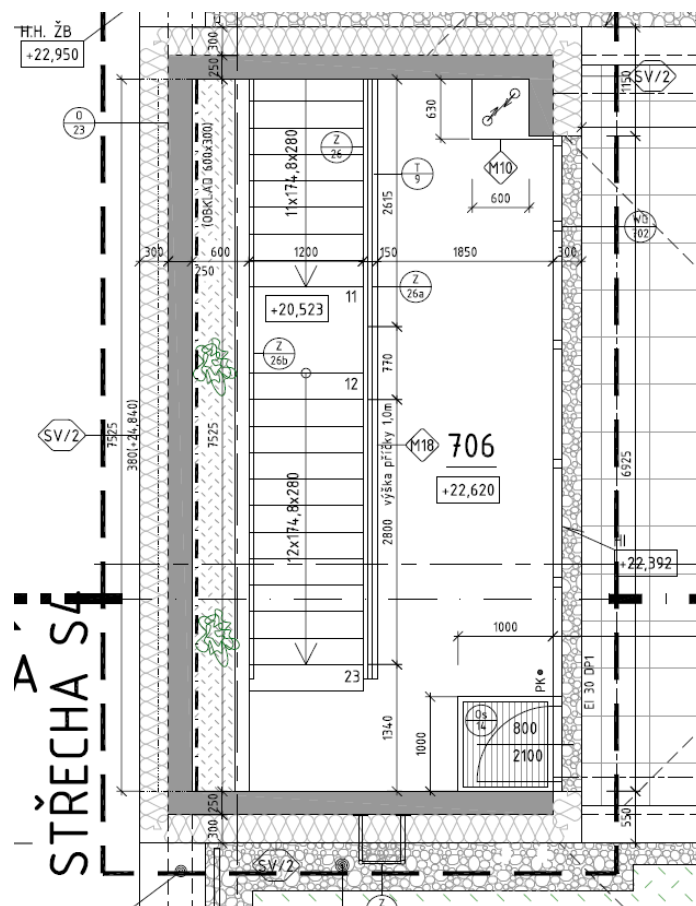
„F 1.1.1. Výkaz výměr – položka č. 55

Ve výkazu výměr u položky č. 55- M18 SDK příčka je uvedena skladba dle v.č. 303.

55	34226-0018	M18 - SDK příčka skladba dle vč.303 vč.kotvení zařiz.předmětů	m2	3,60			vlastní
		7,np:3,6*1		3,60			

Ve v.č. 303 Skladba montovaných konstrukcí však popis jednotlivých skladeb končí skladbou M17, chybí tedy podrobný popis skladby M18.

Dle výkresu č. 109 je délka příčky M18 větší než uvádí výkaz výměr, tj. delší než 3,6 m.



Žádáme zadavatele o doplnění skladby příčky M18 a úpravu výkazu výměr.“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel v návaznosti na uvedený dotaz upravil příslušnou část výkazu výměr, a to tak, že položka č. 55 je uvedena v následujícím znění:

55	34226-0018	M18 - SDK příčka skladba dle vč.303 vč.kotvení zařiz.předmětů 7,np:6,4*1	m2	6,40
				6,40

Skladba příčky M18 je shodná s M17.

Žádost (dotaz) č. 147

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„K odpovědi na dotaz č. 111 uchazeč doplňuje, že uvedený text se nachází ve Smluvních podmínkách pro zhotovení stavby vydaných Českou zemědělskou univerzitou v Praze, které jsou nedílnou součástí zadávacích podmínek..“

Žádáme zadavatele o jasnou specifikaci rozměrů, materiálu a umístění trvalé pamětní desky.“

Odpověď Zadavatele:

Publicita dokončené stavby uvedená ve Smluvních podmínkách se vztahuje zejména ke stavbám financovaných z prostředků Evropské unie. Toto není případ předmětné stavby, proto Zadavatel nepožaduje zabezpečit publicitu stavby dle Smluvních podmínek.

Žádost (dotaz) č. 148

Text žádosti (dotazu) zájemce:

„Níže uvedené položka není dostatečně popsána:

Jedná se opravdu o jádrové vrtání? Pokud ano jaký průměr (čtverec 200x200mm vrtat nelze), nebo se jedná o vybourání otvorů rozměru 200x200mm?

Jaké tloušťky zdí (stropů) budou vrtány (vybourány)?“

212	96000-0002	Vrtání prostupu žb zdí 200x200mm vč.likvidace suti	kus	1 000,00
-----	------------	--	-----	----------

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel již na obdobný dotaz několikrát reagoval. Pro úplnou zřejmost Zadavatel upravil příslušnou část výkazu výměr, a to tak, že položka č. 212 je uvedena v následujícím znění:

212	96000-0002	Vrtání prostupu žb konstrukcí do průměru 200mm vč.likvidace suti	kus	1 000,00
-----	------------	--	-----	----------

Upravení částí přílohy č. 2 Dokumentace

Upravené části přílohy č. 2 Dokumentace poskytuje Zadavatel zájemcům v dokumentu s názvem „Upravena_cast_prilohy_c2_Dokumentace_DI_XVIII.zip“, který Zadavatel uveřejnil na svém profilu společně s těmito dodatečnými informacemi.

Zadavatel upozorňuje, že uchazeči jsou povinni v rámci nabídky předložit výkaz výměr ve znění, které bude v souladu s upravenou částí výkazu výměr uveřejněnou v rámci těchto dodatečných informací.

S pozdravem

za **Českou zemědělskou univerzitu v Praze**

Mgr. Ondřej Knebl, advokát

podepsáno elektronicky