

Písemná zpráva zadavatele

dle ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

1. Identifikace veřejné zakázky a zadavatele

SPECIFIKACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	
Zadavatel:	Česká zemědělská univerzita v Praze, IČ: 604 60 709, se sídlem Kamýcká 129, PSČ 165 21, Praha 6 - Suchbátka (dále jen „Zadavatel“)
Název veřejné zakázky:	ČZU – Mezifakultní centrum environmentálních věd – 2. část (dále jen „Veřejná zakázka“)
Způsob zadávání veřejné zakázky:	Otevřené řízení dle § 27 ZVZ
Charakteristika veřejné zakázky:	Veřejná zakázka na stavební práce
Evidenční číslo veřejné zakázky:	482946
Datum zahájení zadávacího řízení:	6. března 2014
Způsob ukončení zadávacího řízení:	Uzavření smlouvy s vybraným uchazečem dle § 82 ZVZ

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem Veřejné zakázky je výstavba nové budovy Mezifakultního centra environmentálních věd. Předmět Veřejné zakázky bude plněn vybraným uchazečem na základě smlouvy o dílo, jejíž závazný návrh tvořil přílohu zadávací dokumentace, a to způsobem a za podmínek v této smlouvě stanovených.

Podrobně je předmět Veřejné zakázky vymezen v projektové dokumentaci pro provádění stavby a soupisem prací a souhrnným listem stavby, včetně výkazu výměr, které byly součástí zadávací dokumentace Veřejné zakázky.

3. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Gemo Olomouc, spol. s r. o.

IČ: 136 42 464

se sídlem: Olomouc - Lazce, Dlouhá 562/22, PSČ 772 35

(dále jen „**Vybraný uchazeč**“)

4. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Vybraný uchazeč prokázal splnění kvalifikace a jeho nabídka splnila zákonné podmínky, jakož i požadavky Zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Nabídka Vybraného uchazeče rovněž nebyla nepřijatelnou nabídkou ve smyslu § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ a neobsahovala neodůvodněnou mimořádně nízkou nabídkovou cenu dle § 77 ZVZ.

V souladu se zadávací dokumentací Veřejné zakázky byla hodnotícím kritériem pro výběr nejvhodnější nabídky ekonomická výhodnost nabídky ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 písm. a) ZVZ s těmito dílčími kritérii:

Dílčí hodnotící kritéria	Váha
i) Celková nabídková cena bez DPH	80 %
ii) Celková doba provedení Díla	20 %

V souladu se zadávací dokumentací Veřejné zakázky hodnotící komise ohodnotila jednotlivé nabídky uchazečů dle výše uvedených dílčích hodnotících kritérií, přičemž nabídka Vybraného uchazeče získala v rámci hodnocení nejvyšší celkový počet bodů ze všech hodnocených nabídek.

Na základě doporučení hodnotící komise byla v souladu s § 81 odst. 1 písm. a) ZVZ a zadávacími podmínkami Veřejné zakázky jako nejvhodnější vybrána nabídka Vybraného uchazeče, protože se jednalo o nabídku s nejvyšším bodovým ziskem.

5. Cena sjednaná ve smlouvě

Cena sjednaná ve smlouvě s Vybraným uchazečem činí 284.700.000,- Kč bez DPH.

6. Plnění prostřednictvím subdodavatelů

Předpokládá se následující plnění prostřednictvím subdodavatelů:

Předmět subdodávky	Rozsah subdodávky (podíl na celkovém rozsahu Veřejné zakázky)
Zabezpečení odborné způsobilosti v oboru Technika prostředí staveb, specializace technická zařízení	0,1 %
Zabezpečení odborné způsobilosti v oboru Technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení	0,1 %
Zabezpečení odborné způsobilosti v oboru Zkoušení a diagnostika staveb	0,1 %
Zabezpečení odborné způsobilosti v oboru Technologická zařízení staveb	0,1 %
Zabezpečení odborné způsobilosti dle § 13 odst.1 písm. a) a c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství	0,1 %
Fotovoltaický systém	0,4 %
Zemní práce	2,6 %
Speciální zakládání	0,8 %
Fasády-sklo	0,8 %
Stěrky	1 %
Podlahové konstrukce, stěrky	1,5 %
Střešní plášť	1,8 %

Dveře	1,3 %
Dřevěné dveře	1 %
Hliníkové konstrukce	5,5 %
Dřevohliníková okna	5,8 %
Mobilní stěny	0,2 %
Obklady a dlažby	2,6 %
Povlakové podlahy	1,1 %
WC příčky	0,12 %
Meření a regulace	2,2 %
Vzduchotechnika a chlazení	4,2 %
Chladicí boxy	0,5 %
Laboratorní technologie	3 %
Vybavení interiérů	4,5 %
Výtahy	1,1 %
Komunikace	1,1 %
Sadové úpravy	0,6 %

7. Identifikační údaje uchazečů a jejich nabídková cena

Číslo nabídky	Identifikační údaje uchazeče	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	Gemo Olomouc, spol. s r. o. Se sídlem: Olomouc - Lazce, Dlouhá 562/22, PSČ 772 35 IČ: 136 42 464	284.700.000,-
2.	KONSIT a.s. Se sídlem: Praha 6-Vokovice, Půlkruhová ul. 20/786, okres Praha 6, PSČ 160 05 IČ: 186 30 197	292.341.879,-
3.	OHL ŽS, a.s. se sídlem: Burešova 938/17, Veveří, 602 00 Brno IČ: 463 42 796	288.265.636,-
4.	Metrostav a.s. Se sídlem: Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8 IČ: 000 14 915	304.837.318,-
5.	UNISTAV a.s. se sídlem: Brno, Příkop 6, PSČ 602 00 IČ: 005 31 766	309.840.332,-
6.	IMOS BRNO, a.s. Se sídlem: Olomoucká 704/174, Černovice, 627 00 Brno IČ: 253 22 257	303.916.778,-
7.	Energie – stavební a báňská, a.s. IČ: 451 46 802 Se sídlem: Kladno, Vašíčkova 3081, PSČ 272 04	284.706.527,-
8.	Společnost „MCEV – 2. část, SYNER +	318.488.493,-

	GEOSAN GROUP SYNER, s.r.o. Se sídlem: Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec IV-Perštýn, 460 01 Liberec IČ: 482 92 516 a GEOSAN GROUP a.s. Se sídlem: Kolín III, U Nemocnice 430, PSČ 280 02 IČ: 256 71 464	
9.	PSJ, a.s. Se sídlem: Jiráskova 3960/32, 586 01 Jihlava IČ: 253 37 220	296.737.173,-
10.	HOCHTIEF CZ a.s. Se sídlem: Praha 5, Plzeňská 16/3217, PSČ 150 00 IČ: 466 78 468	334.041.339,-
11.	PRŮMSTAV, a.s. Se sídlem: Praha 8, Pobřežní 667/78, PSČ 186 00 IČ: 251 05 825	306.988.989,-
12.	„Společnost pro ČZU – MOTA – ENGIL a CGM“ MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE Česká republika, a.s. se sídlem: Na hřebenech II 1718/10, Nusle, 140 00 Praha 4 IČ: 251 38 189 CGM Morava s.r.o. se sídlem: Praha 4 - Krč, U Habrovky 247/11, PSČ 140 00 IČ: 289 62 265	316.450.412,-

8. Uchazeči vyloučení z účasti v zadávacím řízení

Z účasti v zadávacím řízení na Veřejnou zakázku byli vyloučeni následující uchazeči:

1) společnost Energie – stavební a báňská, a.s.

odůvodnění:

Společnost Energie – stavební a báňská, a.s. neprokázala splnění kvalifikačních předpokladů, a proto byla v souladu s § 60 odst. 1 ZVZ vyloučena z další účasti v zadávacím řízení. Důvody nesplnění kvalifikačních předpokladů byly následující.

Seznam významných služeb

Zadavatel požadoval v rámci významné stavební práce realizaci fyzikálních či chemických laboratoří.

V rámci technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ požadoval Zadavatel předložení seznamu významných stavebních prací provedených dodavatelem v posledních 5 letech.

V rámci předmětného technického kvalifikačního předpokladu Zadavatel mimo jiné požadoval, aby dodavatel doložil provedení alespoň dvou významných stavebních prací spočívajících ve výstavbě nebo rekonstrukci stavby občanské vybavenosti s nosnou železobetonovou konstrukcí ve finančním objemu (náklady na realizaci) minimálně 150 mil. Kč bez DPH (dále jen „**Významná stavební práce**“).

Dále Zadavatel stanovil, že alespoň v jednom případě musí být součástí výše uvedené významné stavební práce realizace fyzikálních či chemických laboratoří o celkové výměře minimálně 800 m².

Dodavatel v nabídce nepředložil doklady prokazující splnění požadavků Zadavatele.

K prokázání splnění výše uvedeného kvalifikačního předpokladu dodavatel předložil seznam významných stavebních prací zahrnující (i) Domov seniorů za Kajetánkou, (ii) Nemocnice Kladno – část A a (iii) VŠCHT – rekonstrukce vybraných laboratoří v budově A a B – 2013. Přílohou tohoto seznamu byly rovněž jednotlivá osvědčení k předmětným stavebním pracím.

Z dodavatelem předložených dokladů nevyplývalo, že předložené stavební práce splňují požadavky Zadavatele, neboť žádná ze stavebních prací není Významnou stavební prací, v rámci které byly realizovány fyzikální či chemické laboratoře o celkové výměře minimálně 800 m².

Dodavatel i přes žádost hodnotící komise dle § 59 odst. 4 ZVZ požadované doklady nepředložil.

S ohledem na výše uvedené hodnotící komise v souladu s § 59 odst. 4 ZVZ požádala dodavatele o písemné objasnění shledaných nejasností (resp. předložení dalších dokladů).

Dodavatel předložil Zadavateli objasnění, které ve vztahu k výše uvedeným nejasnostem pouze uvádělo, že předmětné kvalifikační požadavky Zadavatele jsou v rozporu se ZVZ. Dodavatel ve stanovené lhůtě nepředložil žádné doklady, které by prokázaly, že dodavatel (či jeho subdodavatel) v posledních pěti letech realizoval Významnou stavební práci, v rámci které byly realizovány fyzikální či chemické laboratoře o celkové výměře minimálně 800 m².

Dodavatel neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ.

S ohledem na výše uvedené dodavatel neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ, neboť řádně nepředložil seznam významných stavebních prací a osvědčení objednatele, ze kterého by vyplývalo, že dodavatel (či jeho subdodavatel) realizoval Významnou stavební práci, v rámci které byly realizovány fyzikální či chemické laboratoře o celkové výměře minimálně 800 m².

Seznam techniků

Zadavatel požadoval, aby se projektový manažer podílel alespoň na jedné stavební práci obdobné předmětu Veřejné zakázky.

V rámci technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. b) a c) ZVZ požadoval Zadavatel předložení seznamu techniků, a to minimálně 2 osob (projektový manažer a hlavní stavbyvedoucí), které se budou podílet na plnění Veřejné zakázky. Tyto osoby musí splňovat konkrétní požadavky uvedené v zadávací dokumentaci Veřejné zakázky.

U projektového manažera Zadavatel mimo jiné požadoval, aby se podílel ve funkci projektového manažera aspoň na 1 výstavbě nebo rekonstrukci budovy občanské vybavenosti ve finančním objemu aspoň 150 mil. Kč bez DPH, jejíž součástí byly laboratoře o podlahové ploše aspoň 800 m² (dále jen „Referenční zakázka“).

Dodavatel v nabídce nepředložil doklady prokazující splnění požadavků Zadavatele.

Dodavatel výše uvedené technické kvalifikační předpoklady prokazoval předložením seznamu techniků, který zahrnuje na pozici projektového manažera Ing. Miroslava Voráčka. K Ing. Miroslavu Voráčkovi dodavatel předložil mimo jiné jeho profesní životopis ze dne 13. 6. 2014 (dále jen „Životopis“).

Z předložených dokladů nevyplývá, že dodavatel výše uvedené kvalifikační předpoklady splňuje, neboť z předloženého Životopisu nevyplývá, že by se Ing. Voráček podílel v pozici projektového manažera na realizaci stavební práce, která by vyhovovala podmínkám Referenční zakázky.

Dodavatel i přes žádost hodnotící komise dle § 59 odst. 4 ZVZ požadované doklady nepředložil.

S ohledem na výše uvedené hodnotící komise v souladu s § 59 odst. 4 ZVZ požádala dodavatele o písemné objasnění shledaných nejasností (resp. předložení dalších dokladů).

Dodavatel předložil Zadavateli objasnění, které ve vztahu k výše uvedeným nejasnostem pouze uvádělo, že předmětné kvalifikační požadavky Zadavatele jsou v rozporu se ZVZ. Dodavatel tedy ve stanovené lhůtě nepředložil žádné doklady, které by prokázaly, že Ing. Miroslav Voráček (projektový manažer) se podílel v pozici projektového manažera na realizaci stavební práce, která by vyhovovala podmínkám Referenční zakázky.

Dodavatel neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. c) ZVZ.

S ohledem na výše uvedené dodavatel neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. c) ZVZ, neboť řádně nepředložil životopis (případně jiný doklad), ze kterého by vyplývalo, že Ing. Miroslav Voráček (projektový manažer) se podílel v pozici projektového manažera na realizaci stavební práce, která by vyhovovala podmínkám Referenční zakázky.

2) společnost PRŮMSTAV, a.s.

odůvodnění:

Společnost PRŮMSTAV, a.s. neprokázala splnění kvalifikačních předpokladů, a proto byla v souladu s § 60 odst. 1 ZVZ vyloučena z další účasti v zadávacím řízení. Důvody nesplnění kvalifikačních předpokladů byly následující.

Zadavatel požadoval, aby projektový manažer měl alespoň 5 let praxe na pozici projektového manažera (vedoucího projektu).

V rámci technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. b) a c) ZVZ požadoval Zadavatel předložení seznamu techniků, a to minimálně 2 osob (projektový manažer a hlavní stavbyvedoucí), které se budou podílet na plnění Veřejné zakázky. Tyto osoby musely splňovat konkrétní požadavky uvedené v zadávací dokumentaci Veřejné zakázky.

Zadavatel stanovil požadavek na délku odborné praxe osoby na pozici projektového manažera, a to tak, že příslušná osoba musí mít alespoň 5 let praxe na pozici projektového manažera (vedoucího projektu).

Dodavatel v nabídce nepředložil doklady prokazující splnění požadavků Zadavatele.

K prokázání splnění výše uvedeného kvalifikačního předpokladu dodavatel předložil seznam techniků zahrnující Ing. Jana Matelu na pozici projektového manažera. K Ing. Janu Matelovi dodavatel předložil jeho profesní životopis ze dne 19. 5. 2014 (dále jen „Životopis“).

Z předložených dokladů nevyplývalo, že dodavatel výše uvedené kvalifikační předpoklady splňuje, neboť z předloženého Životopisu nevyplývá, že Ing. Jan Matela má praxi 5 let na pozici projektového manažera (vedoucího projektu).

Dodavatel i přes žádost hodnotící komise dle § 59 odst. 4 ZVZ požadované doklady nepředložil.

S ohledem na výše uvedené hodnotící komise v souladu s § 59 odst. 4 ZVZ požádala dodavatele o písemné objasnění shledaných nejasností (resp. předložení dalších dokladů), a to ve lhůtě 5 pracovních dní ode dne doručení žádosti.

Žádost o objasnění byla dodavateli doručena 11. 7. 2014. Lhůta pro doručení písemného objasnění Zadavateli proto uplynula 18. 7. 2014.

Dodavatel ve stanovené lhůtě nepředložil Zadavateli jakékoliv objasnění shledaných nejasností.

Dodavatel neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. c) ZVZ.

S ohledem na výše uvedené dodavatel neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. c) ZVZ, neboť řádně nepředložil životopis (případně jiný doklad), ze kterého by vyplývalo, že Ing. Jan Matela má praxi 5 let na pozici projektového manažera (vedoucího projektu).

3) Společnost pro ČZU – MOTA – ENGIL a CGM tvořená dodavateli MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE Česká republika, a.s. a CGM Morava s.r.o.

odůvodnění:

Společnost pro ČZU – MOTA – ENGIL a CGM neprokázala splnění kvalifikačních předpokladů, a proto byla v souladu s § 60 odst. 1 ZVZ vyloučena z další účasti v zadávacím řízení. Důvody nesplnění kvalifikačních předpokladů byly následující.

Zadavatel požadoval, aby dodavatel v každém z posledních třech let disponoval průměrně 100 zaměstnanci či jinými osobami podílejícími se na plnění zakázek podobného charakteru.

V rámci technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. e) ZVZ požadoval Zadavatel předložení přehledu průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení za poslední 3 roky, a to ve formě čestného prohlášení.

Zadavatel stanovil minimální požadavek na prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. e) ZVZ tak, že dodavatel výše uvedeným způsobem musí prokázat, že v každém z posledních třech let disponoval průměrně 100 zaměstnanci či jinými osobami podílejícími se na plnění zakázek podobného charakteru.

Dodavatel v nabídce nepředložil doklady prokazující splnění požadavků Zadavatele.

K prokázání splnění výše uvedených kvalifikačních předpokladů dodavatel předložil čestné prohlášení ze dne 11. 6. 2014 za společnost MOTA - ENGIL CENTRAL EUROPE Česká republika, a.s. (dále jen „**Prohlášení MOTA – ENGIL**“) a čestné prohlášení ze dne 12. 6. 2014 za společnosti CGM Morava s.r.o. a CGM Czech a.s. (dále jen „**Prohlášení CGM**“).

V Prohlášení MOTA – ENGIL bylo uvedeno, že společnost MOTA - ENGIL CENTRAL EUROPE Česká republika, a.s. disponovala 93 zaměstnanci v roce 2011, 89 zaměstnanci v roce 2012 a 65 zaměstnanci v roce 2013. V Prohlášení CGM je uvedeno, že společnost CGM Morava s.r.o. disponovala 88 zaměstnanci v roce 2013. Za roky 2010 – 2012 byly uvedeny počty zaměstnanců pro společnost CGM Czech a.s.

Z předložených čestných prohlášení nevyplývalo, že by dodavatel splňoval výše uvedený technický kvalifikační předpoklad, neboť:

- v žádném z předložených čestných prohlášení nebylo uvedeno, jaký je za předmětné období průměrný počet zaměstnanců či jiných osob **podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru, jako je Veřejná zakázka** (čestná prohlášení uvádějí pouze obecně počet zaměstnanců, tedy nikoliv pouze těch, kteří se podílejí na plnění zakázek podobného charakteru jako je Veřejná zakázka).

S ohledem na uvedené nebylo možné posoudit, kolika osobami (zaměstnanci či jiné osoby) podílejícími se na plnění zakázek **podobného charakteru** disponovali jednotliví společníci Společnosti pro ČZU - MOTA - ENGIL a CGM a zda tedy splňují předmětný požadavek.

- V rámci Prohlášení CGM byly pro roky 2010 – 2012 byly uvedeny počty zaměstnanců pro společnost CGM Czech a.s., tedy pro osobu odlišnou od společníka uchazeče společnost CGM Morava s.r.o.

Z nabídky nevyplývalo, jaký vztah má společnost CGM Czech a.s. ke společníkovi uchazeče společnosti CGM Morava s.r.o. Nebylo tak zřejmé, z jakého důvodu je technický kvalifikační předpoklad dle § 56 odst. 3 písm. e) ZVZ prokazován čestným prohlášením společnosti CGM Czech a.s.

Dodavatel i přes žádost hodnotící komise dle § 59 odst. 4 ZVZ požadované doklady nepředložil.

S ohledem na výše uvedené hodnotící komise v souladu s § 59 odst. 4 ZVZ požádala dodavatele o písemné objasnění shledaných nejasností (resp. předložení dalších dokladů), a to ve lhůtě 5 pracovních dní ode dne doručení žádosti.

Žádost o objasnění byla dodavateli doručena 11. 7. 2014. Lhůta pro doručení písemného objasnění Zadavateli proto uplynula 18. 7. 2014.

Dodavatel ve stanovené lhůtě (a ani do dnešního jednání hodnotící komise) nepředložil Zadavateli jakékoliv objasnění shledaných nejasností.

Dodavatel neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. e) ZVZ.

S ohledem na výše uvedené dodavatel neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. e) ZVZ, neboť řádně nepředložil čestné prohlášení (ani jiný doklad, ze kterého by splnění požadavků vyplývalo), že dodavatel v každém z posledních třech let disponoval průměrně 100 zaměstnanci či jinými osobami podílejícími se na plnění zakázek podobného charakteru.

V Praze dne 26. 9. 2014

za Českou zemědělskou univerzitu v Praze
Mgr. Ondřej Knebl, advokát