Vysvětlení/změna nebo doplnění zadávací dokumentace

ZADAVATEL: Česká zemědělská univerzita v Praze
Sídlem: Kamýcká 129, 165 00 Praha – Suchdol
Zastoupený: Ing. Vladimír Albrecht, kvestor
IČO: 60460709
Profil zadavatele: https://zakazky.czu.cz

V Praze dne 4. září 2026

VYSVĚTLENÍ/ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE II.

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s § 98 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) sděluje následující vysvětlení/změnu nebo doplnění zadávací dokumentace vztahující se k veřejné zakázce s názvem **„Analytické přístroje FTIR“**.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Pro část c) FTIR spektrometr:
Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek na „spektrální rozlišení minimálně ≤ 2 cm^{-1}“ a současně v následujícím řádku požadavek „spektrální rozlišení ≤ 0,25 cm^{-1}“.

Žádáme zadavatele o zvážení úpravy požadavku „spektrální rozlišení ≤ 0,25 cm^{-1}“ na „spektrální rozlišení ≤ 2 cm^{-1}“, který je již v technické specifikaci rovněž uveden. Pro standardní kvalitativní a kvantitativní FTIR analýzu je rozlišení ≤ 2 cm^{-1} plně použitelné; u TGA-FTIR experimentů se v praxi běžně volí i rozlišení 4 cm^{-1}, a to vždy s ohledem na rychlost měření a časové rozlišení experimentu.

Požadavek ≤ 0,25 cm^{-1} je navíc mimořádně vysoký i ve srovnání se specializovanými FTIR analyzátory plynů. Například dedikované FTIR analyzátory pro plyny jako MKS MultiGas 2030, MATRIX II-MG nebo GASMET DX4000 používají maximální spektrální rozlišení 0,5 cm^{-1}. Z uvedeného důvodu není z dokumentace zřejmé, pro jakou konkrétní zamýšlenou aplikaci je hodnota 0,25 cm^{-1} nezbytná.

Připustí zadavatel jako minimální požadované spektrální rozlišení hodnotu ≤ 2 cm^{-1} a upraví odpovídajícím způsobem technickou specifikaci? Pokud zadavatel na hodnotě ≤ 0,25 cm^{-1} trvá, prosíme o uvedení konkrétní technické nebo aplikační potřeby, která takto vysoké rozlišení vyžaduje.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Zadavatel se rozhodl změnit technickou specifikaci týkající se části c) FTIR spektrometr. V příloze tohoto vysvětlení je nová UPRAVENÁ příloha 1054_Příloha č. 4c_Technická specifikace. Účastník je povinen pro účely zpracování nabídky vzít v úvahu pouze tuto upravenou přílohu technické specifikace.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Pro části a) až c):
Lhůta pro odstranění vady a dostupnost náhradních dílů
Čl. 6.3 návrhu Smlouvy stanoví:

„Odstranění vad v Záruční době se Prodávající zavazuje provést ve lhůtě do 10 dnů od ohlášení vady Kupujícím, pokud nebude Smluvními stranami písemně sjednána lhůta delší. V případě nedodržení těchto prováděcích termínů je Kupující oprávněn nechat vady odstranit třetí osobou na náklady Prodávajícího, a to i bez předchozího upozornění na tuto skutečnost."

U komplexních analytických přístrojů nelze ve všech případech garantovat úplné odstranění vady do 10 dnů, zejména pokud oprava vyžaduje specifický náhradní díl, jehož dostupnost a dodací lhůtu určuje výrobce. Ostatně i čl. 7.2 Smlouvy počítá s dodáním náhradních dílů až do 21 kalendářních dnů od objednání.Žádáme proto o úpravu čl. 6.3 tak, aby Prodávající nebyl v prodlení, pokud řešení vady zahájí bez zbytečného odkladu, avšak její dokončení je objektivně podmíněno dodáním náhradního dílu.

Navrhované znění: „Prodávající se zavazuje zahájit odstraňování vady bez zbytečného odkladu a vadu odstranit nejpozději do 10 dnů od jejího ohlášení. Je-li odstranění vady objektivně podmíněno dodáním náhradního dílu, který není dostupný skladem, prodlužuje se lhůta o dobu nezbytnou k jeho dodání; Prodávající v takovém případě odstraní vadu bez zbytečného odkladu po dodání dílu výrobcem."

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Zadavatel nepřipouští změny návrhu kupní smlouvy a trvá na původním znění.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Pro části a) až c):
Volba způsobu odstranění vady
Čl. 6.4 Smlouvy přiznává Kupujícímu právo zvolit způsob odstranění vady bez ohledu na pořadí jednotlivých nároků; čl. 6.5 následně předpokládá, že Kupující tento způsob uvede již v reklamaci.

Máme za to, že způsob technického odstranění vady by měl zohledňovat její povahu, technickou proveditelnost a přiměřenost nákladů. Prodávající je současně odborným dodavatelem a servisním subjektem, který je schopen posoudit technicky vhodný způsob opravy a odpovídá za to, že výsledkem bude plně funkční zařízení splňující požadavky Smlouvy. Absolutní volba způsobu odstranění vady pouze Kupujícím může vést k požadavku na technicky nebo ekonomicky nepřiměřené řešení, přestože existuje jiné rovnocenné řešení.

Žádáme proto o úpravu čl. 6.4 a související části čl. 6.5 tak, aby způsob odstranění vady byl volen s ohledem na povahu vady a technickou přiměřenost řešení, při zachování práva Kupujícího na řádné a úplné odstranění vady.

Navrhované znění: „Prodávající odstraní vadu způsobem odpovídajícím její povaze a technickým možnostem Zboží tak, aby byla plně obnovena jeho funkčnost a požadované vlastnosti. Požaduje-li Kupující konkrétní způsob odstranění vady, Prodávající mu vyhoví, je-li tento způsob technicky proveditelný a přiměřený povaze vady a souvisejícím nákladům."

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Zadavatel nepřipouští změny návrhu kupní smlouvy a trvá na původním znění.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

Pro části a) až c):
Postup při neshodě o výši slevy
Čl. 6.6 Smlouvy stanoví:
„V případě, že Kupující bude k uspokojení svých práv z vadného plnění dle Smlouvy požadovat přiměřenou slevu z Kupní ceny a nedohodnou-li se Smluvní strany bez zbytečného odkladu na

přiměřené výši slevy z Kupní ceny, má Kupující právo odstoupit od Smlouvy, ledaže se s Prodávajícím současně dohodne na jiném způsobu odstranění vady.“

Pokud se Smluvní strany shodnou na existenci vady a sporná zůstane pouze výše slevy, považujeme odstoupení od celé Smlouvy za nepřiměřeně závažný následek samotného sporu o peněžní ocenění vady.

Žádáme proto o úpravu čl. 6.6 tak, aby v případě neshody o výši slevy mohla být její výše určena nezávislým znalcem nebo jiným objektivním způsobem.

Navrhované znění: „Nedohodnou-li se Smluvní strany bez zbytečného odkladu na přiměřené výši slevy z Kupní ceny, bude výše slevy určena na základě nezávislého znaleckého posudku, nedohodnou-li se Smluvní strany jinak. Právo Kupujícího odstoupit od Smlouvy tím není dotčeno v případech, kdy vadu nelze odstranit jiným přiměřeným způsobem.“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

Zadavatel nepřipouští změny návrhu kupní smlouvy a trvá na původním znění.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

Pro části a) až c):
Výklad lhůt „bez zbytečného odkladu“ a „bezodkladně“
Čl. 6.7 Smlouvy stanoví:
„V případě sporu Smluvních stran o délku lhůty „bez zbytečného odkladu“ či „bezodkladně“ je vždy rozhodující stanovisko Kupujícího.“
Máme za to, že přiměřenost takové lhůty by měla být posuzována podle objektivních okolností konkrétního případu, zejména podle povahy vady, technické náročnosti řešení a dostupnosti potřebných náhradních dílů, nikoli výlučně podle stanoviska jedné Smluvní strany.

Připustí zadavatel vypuštění čl. 6.7, případně jeho úpravu v tomto smyslu?

Navrhované znění: „Přiměřenost lhůty označené ve Smlouvě jako ‚bez zbytečného odkladu‘ nebo ‚bezodkladně‘ se posuzuje s ohledem na povahu a okolnosti konkrétního případu, zejména technickou náročnost požadovaného plnění a objektivní možnosti Smluvních stran.“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

Zadavatel nepřipouští změny návrhu kupní smlouvy a trvá na původním znění.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

Pro části a) až c):
Postup při neuznané reklamaci
Čl. 6.10 Smlouvy stanoví, že i v případě, kdy Prodávající vadu neuzná, je povinen ji odstranit ve lhůtě dle čl. 6.3 a oprávněnost reklamace je následně ověřena znaleckým posudkem.
Takový postup může vést k zásahu do zařízení a vzniku nákladů ještě předtím, než je objektivně posouzeno, zda se skutečně jedná o vadu, za kterou Prodávající odpovídá.

Žádáme zadavatele o úpravu čl. 6.10 tak, aby v případě důvodně neuznané reklamace bylo možné nejprve objektivně posoudit její oprávněnost, nedohodnou-li se strany na jiném postupu.

Navrhované znění: „V případě, že Prodávající reklamaci důvodně neuzná, oznámí tuto skutečnost Kupujícímu bez zbytečného odkladu s uvedením důvodů. Nedohodnou-li se Smluvní strany na dalším postupu, bude oprávněnost reklamace ověřena nezávislým znaleckým posudkem před provedením

opravy. V naléhavých případech, kdy hrozí vznik další škody, se Smluvní strany dohodnou na nezbytném okamžitém opatření.“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

Zadavatel nepřipouští změny návrhu kupní smlouvy a trvá na původním znění.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7

Zadavatel na základě výše uvedeného vysvětlení rozhoduje o prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to do **5. 10. 2026 do 9:00 hodin**.

S pozdravem

Ing. Martin Körber

Digitálně podepsal Ing. Martin Körber
Datum: 2026.09.04 15:18:34 +02'00'

Ing. Martin Körber
Právní odbor
Česká zemědělská univerzita v Praze