

Zadavatel:

Česká zemědělská univerzita v Praze

Sídlem Kamýcká 129, Praha - Suchbát, PSČ 165 00

IČO: 60460709

Veřejná zakázka:

„ČZU – Revitalizace Auly“

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení podle § 56 ZZVZ

Vysvětlení zadávací dokumentace VIII

dle ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno 2, jako zástupce výše uvedeného zadavatele v předmětném zadávacím řízení poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace.

Písemné vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádosti, na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace z vlastního podnětu ze dne 6. 12. 2017:

Zadavatel přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. **Lhůta pro podání nabídek nově končí 19. 1. 2018 v 10:00.**

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (obdržena dne 7. 12. 2017):

Dotaz č. 1

V projektové dokumentaci chybí následující části:

- | | |
|------------|---|
| D.1.2.2 | Stavebně-konstrukční část (včetně statických výpočtů) |
| D.1.2.4.01 | TZB – Zdravotně-technické instalace |
| D.1.2.4.02 | TZB – Plynoinstalace |
| D.1.2.4.03 | TZB – Vytápění |
| D.1.2.4.04 | TZB – Vzduchotechnika a chlazení |
| D.1.2.4.05 | TZB – Rozvody chladu |

D.1.2.4.06	TZB – Měření a regulace
D.1.2.4.07	TZB – Silnoprůdová elektrotechnika
D.1.2.4.08	TZB – Slaboprůdová elektrotechnika
D.1.2.4.09	TZB – Aktivní bleskosvod
D.1.2.4.10	TZB – Scénické osvětlení
D.1.2.4.11	TZB – Jevištní opona (včetně elektro)
D.1.2.5	Zvláštní zakládání
D.1.2.6	Interiér
D.1.4	Zahradní úpravy
D.3.7	Audio / Video technologie

Žádáme o jejich doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že účastníkem uvedené části byly – s výjimkou části D.1.4. Zahradní úpravy, která není předmětem zadávacího řízení - uveřejněny na profilu zadavatele dne 5. 12. 2017.

Dotaz č. 2

V souhrnném Výkazu výměr chybí následující části a rovněž pro tyto části neexistují ani dílčí Výkazy výměr:

D.1.4	Zahradní úpravy
D.3.7	Audio / Video technologie

Žádáme o doplnění, popřípadě jasně uvést, že nemá být součástí nabídky.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že části D.1.4. Zahradní úpravy a D.3.7 Audio/Video technologie nejsou předmětem zadávacího řízení; z tohoto důvodu nebyla dokumentace k těmto částem veřejné zakázky součástí zadávacích podmínek. V projektové dokumentaci pro výběr zhotovitele (DVZ) je část D.3.7 Audio/Video technologie uvedena jako orientační doplněk pro dodávku AVT kabeláže, která je zahrnuta v části D.1.2.4.8 Slaboprůdová elektrotechnika.

Dotaz č. 3

Chybí stavební povolení a veškeré vyjádření DOSS.

Žádáme o doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že stavební povolení nebylo doposud vydáno a z tohoto důvodu jej není možné poskytnout.

Dotaz č. 4

Chybí inženýrsko-geologický průzkum a hluková studie.

Žádáme o doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel přistoupil k uveřejnění Inženýrsko-geologického průzkumu a Hlukové studie, které tvoří přílohu č 1 tohoto Vysvětlení.

Dotaz č. 5

Kdy je předpokládáný začátek realizace?

Informace zadavatele:

Zadavatel předpokládá, že k zahájení realizace dojde bezodkladně po nabytí účinnosti uzavřené smlouvy s vybraným dodavatelem; uzavření smlouvy zadavatel předpokládá v prvním pololetí roku 2018.

Dotaz č. 6

Ve výkazu výměr „D.1.2.4.03 TZB - Vytápění“ jsou v buňkách H164 a H165 chybné vzorce (v součtu nemá být zahrnuta buňka I164). Rovněž tak i v buňkách H241, H242 (v součtu chybí zahrnuta buňka I240).

Ve výkazu výměr „D.3.2. Zdroj tepla (kotelna)“ jsou v buňkách H173 a H174 chybné vzorce (v součtu nemá být zahrnuta buňka I173).

Žádáme o opravu.

Informace zadavatele:

Zadavatel přistoupil k opravě výkazů výměr D.1.2.4.03 TZB – Vytápění a D.3.2. Zdroj tepla (kotelna), které tvoří přílohu č. 2 tohoto Vysvětlení.

Dotaz č. 7

U některých položek ve výkazech je přímo předepsané, kolik procent z ceny mají činit. Jedná se o položky „Lešení a zvedací mechanismy“, „Zednické výpomoci pro řemesla“, „Práce malého rozsahu, nevyrozpočtované detaily“, „Statické podepření bouraných konstrukcí“, „Bourané

práce nezměřitelné" obsažené ve Výkazu výměr „D.1.1 Přípravné a demoliční práce“, ve Výkazu výměr „D.1.2.1 Architektonicko-stavební řešení“ a ve Výkazu výměr „D.1.2.2 Stavebně-konstrukční část“. A dále pak ve Výkazu výměr „D.1.2.4.04 TZB – Vzduchotechnika a chlazení“ položka „zařízení staveniště“ je 1,9%, a ve Výkazu výměr „D.1.2.6 Interiér“ je na listu rekapitulace položka „montáž a doprava“ 15%.

Je možné případně ocenit tyto položky podle našeho uvážení, nebo je třeba dodržet předepsaná procenta? (Pokud můžeme ocenit dle vlastního uvážení, prosím o odemknutí dotyčných buněk ve Výkazech výměr).

Informace zadavatele:

Zadavatel požaduje dodržení předepsaných procent.

Dotaz č. 8

Ve výkazech výměr „D.1.2.4.01 TZB – Zdravotně-technické instalace“, „D.1.2.4.02 TZB – Plynoinstalace“, „D.1.3 Novostavba retenčních a vsakovacích nádrží“, „D.2.1 Přeložka vodovodu“, „D.2.4 Přípojka vodovodu“, „D.2.5 Přípojka splaškové kanalizace“ a „D.2.6 Přípojka plynovodu“ jsou vždy na konci v oddílu „Doplňkové práce a konstrukce dle návrhu dodavatele“ uvedeny dvě položky „Vyplnit“. Upozorňujeme na to, že dodavatelé by sami neměli do Výkazu výměr doplňovat položky, protože předmět veřejné zakázky musí být pro všechny stejně a jednoznačně vymezen dle vyhlášky č. 169/2016 Sb., §5, odst. (2): „Položky soupisu prací jsou popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb a umožňující porovnatelné ocenění tohoto obsahu.“

Žádáme tedy položky „Vyplnit“ vypustit.

Informace zadavatele:

Zadavatel přistoupil k úpravě výše uvedených výkazů výměr, ve kterých vypustil položku „Vyplnit“. Opravené výkazy výměr tvoří přílohu č. 3 tohoto Vysvětlení.

Zadavatel současně sděluje, že v důsledku poskytnutého vysvětlení (úprav) zadávacích podmínek přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. **Lhůta pro podání nabídek tak nově končí 24. 1. 2018 v 10:00 hod.**

Přílohy:

- 1 - Inženýrsko-geologický průzkum a Hluková studie
- 2 – Opravené výkazy výměr D.1.2.4.03 TZB – Vytápění a D.3.2. Zdroj tepla (kotelna)
- 3 – Opravené výkazy výměr D.1.2.4.01 TZB – Zdravotně-technické instalace, D.1.2.4.02 TZB – Plynoinstalace, D.1.3 Novostavba retenčních a vsakovacích nádrží, D.2.1 Přeložka vodovodu, D.2.4 Přípojka vodovodu, D.2.5 Přípojka splaškové kanalizace a D.2.6 Přípojka plynovodu

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 (obdržena dne 8. 12. 2017):

Dotaz č. 1

V předaném VV D1241 - ZTI jsou uvedeny položky doplňkových prací dle návrhu dodavatele:

06 Doplňkové práce a konstrukce dle návrhu dodavatele

06.01 Vyplnit kpl 0,00

06.02 Vyplnit kpl 0,00

obdobně i ve VV D1242 - plynoinstalace

03 Doplňkové práce a konstrukce dle návrhu dodavatele

03.01 Vyplnit kpl 0,00

03.02 Vyplnit kpl 0,00

K těmto položkám je v uvedených VV i rekapitulační řádek doplňkové ceny:

Doplňková cena (dle dodavatele): 0 Kč

Dle ZZVZ nese zadavatel odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace, tj. včetně položek výkazu výměr.

Přitom není přípustné, aby dodavatel v rámci nabídky cokoliv měnil nebo doplňoval. Nabídky by se pak staly neporovnatelné.

Žádáme zadavatele o zrušení uvedených položek a zaslání opravených VV D1241 a D1242 bez výše uvedených položek a rekapitulačního řádku.

Informace zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 8 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. II ze dne 11. 12. 2017.

Dotaz č. 2

v předaném VV D1244 - vzduchotechnika :

a) na rekapitulačním řádku č 200 zařízení 1A je chybně uveden součtový vzorec, který nezapočítává řádek č. 133 ve sloupci H - Cena montáže celkem.

Žádáme zadavatele o sdělení, zda může uchazeč chybné vzorce, které nejsou uzamčeny, opravit sám, nebo je nutné o všech chybných vzorcích informovat zadavatele se žádostí o opravu vzorců ?

b) u položek náklady na dopravu a zařízení staveniště jsou definovány procentuální částky. Musí uchazeč výši těchto % dodržet ?

Náklady na dopravu	3,00%
Zařízení staveniště	1,90%

c) u položek Doplnkové rozpočtové náklady chybí vzorce, žádáme zadavatele o doplnění, případně o informaci, že je možné vzorce do těchto položek doplnit.

Komplexní vyzkoušení	hod	220,0
Zaregulování zařízení	hod	75,0
Výchozí revize protipožárních klapek	ks	26
Zaškolení obsluhy	hod	4,0
PD, dokumentace skutečného provedení	ks	1,0

d) uvedené doplňkové rozpočtové náklady se nezapočítávají do celkového součtu ceny Vzduchotechniky, předaného zadavatelem. Žádáme zadavatele o určení postupu jakým způsobem má uchazeč Doplnkové rozpočtové náklady zahrnout do celkové ceny Vzduchotechniky ?

Informace zadavatele:

Zadavatel k jednotlivým dotazům uvádí následující:

ad a) Zadavatel přistoupil k opravě v souboru D1244 – vzduchotechnika; opravený soubor tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení.

ad b) Zadavatel požaduje dodržení sazeb nákladů na dopravu a za zařízení staveniště.

ad c) Zadavatel uvádí, že v rámci opravy souboru D1244 – vzduchotechnika byly u položek Doplnkové rozpočtové náklady doplněny požadované vzorce.

ad d) Zadavatel uvádí, že po provedené opravě souboru D1244 – vzduchotechnika se nabídková cena u položek Doplnkové rozpočtové náklady započítává do celkové nabídkové ceny za vzduchotechniku.

Dotaz č. 3

v předaném VV D1243 Vytápění - u níže uvedených položek Přesunu armatur a příplatku **nepočítá součtový vzorec**, buňka je uzamčena

0117	99873-4202	Přesun hmot pro armatury, výšky do 12 m
0118	99873-4293	Příplatek zvětš. přesun, armatury do 500 m

obdobně VV D32 Zdroj tepla (Kotelna) - u níže uvedených položek Přesunu armatur a příplatku **nepočítá součtový vzorec**, buňka je uzamčena

99873-4202	Přesun hmot pro armatury, výšky do 12 m	%	1
99873-4293	Příplatek zvětš. přesun, armatury do 500 m	%	1

Žádáme zadavatele o úpravu vzorců a zaslání opravených VV se správnými matematickými součty.

Informace zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 6 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. II ze dne 11. 12. 2017.

Dotaz č. 4

DOPRAVA A MONTÁŽ ZAŘÍZENÍ							
XXX	Doprava zařízení na místo určení			ks	1	-	Kč
XXX	Rozmístění technologie dle projektové dokumentace			ks	1	-	Kč
XXX	Montáž zařízení dle pokynů stanovených výrobcem			ks	1	-	Kč
XXX	Zaškolení obsluhy			ks	1	-	Kč

v předaném VV D38 Gastrotechnologie, nepočítají součtové vzorce u položek Doprava a montáž zařízení, z důvodů uvedení měrných jednotek a počtu kusů ve špatných sloupcích

Žádáme zadavatele buď o úpravu VV pro gastrotechnologii tak, aby počítal matematicky správně nebo o informaci, že uchazeč je oprávněn upravit vzorce v předaných VV, pokud buňky se vzorci nejsou zamčené.

Informace zadavatele:

Zadavatel přistoupil k úpravě souboru D38 Gastrotechnologie, který tvoří přílohu č. 2 tohoto Vysvětlení.

Zadavatel současně sděluje, že v důsledku poskytnutého vysvětlení (úprav) zadávacích podmínek přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. **Lhůta pro podání nabídek tak nově končí 26. 1. 2018 v 10:00 hod.**

Přílohy:

- 1 – Opravený soubor D1244 – vzduchotechnika
- 2 – Opravený soubor D38 Gastrotechnologie

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 (obdržena dne 18. 12. 2017):

Dotaz č. 1

Ve výkazu výměr s názvem Aula souhrn W je list D.1.2 D.1.2.5 Pol, který obsahuje soupis položek pro záporové pažení, tryskovou injektáž, podbetonování stávajících konstrukcí a piloty. Dále nám byl předán samostatný výkaz s názvem D12507 VV, který obsahuje tytéž položky, které jsou již obsaženy v souboru s názvem Aula souhrn W. Žádáme zadavatele o upřesnění, jak máme- postupovat při oceňování těchto duplicitních položek.

Dotaz č. 2

V předaném výkazu výměr s názvem D1244 W je cena položky rozdělena na dodávku a montáž, kde cena dodávky je na jednom řádku a cena montáže je uskočena o řádek níže. Muže zadavatel upravit výkaz tak, aby dodávka i montáž byla na stejném řádku? Takto nastavený formát uzamčeného výkazu nelze importovat do rozpočtářského programu. Je možné předat tento soubor v odemčeném formátu pro ulehčení práce s tímto souborem?

Informace zadavatele:

Odpověď na dotaz č. 1: Zadavatel uvádí, že pro nacenění dodávek jsou určeny výkazy výměr v souborovém formátu XLS ve složce „F_vykaz vymer“, která je na profilu zadavatele součástí složky „Přílohy k zadávací dokumentaci č.3“.

Výkazy výměr ve formátu PDF zařazené u dílčích projekčních částí jsou obsahově totožné s XLS verzemi a jsou do DVZ zařazené pouze pro interní účely zadavatele.

Odpověď na dotaz č. 2: Zadavatel přistoupil k úpravě výkazu výměr profesní části D1244 tak, že dodávka i montáž jsou uvedeny na stejném řádku. Upravený výkaz výměr profesní části D1244_VV.xls tvoří přílohu č. 1 tohoto vysvětlení.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 (obdržena dne 19. 12. 2017):

Dotaz č. 1

V příloze Zadávací dokumentace č.1_ OP v Čl. VII. Pojištění odpovědnosti za škodu, bankovní záruka je v bodě 3) uvedeno následující:

Zhotovitel poskytl Objednateli na základě písemné výzvy před podpisem této smlouvy dle níže uvedených podmínek bankovní záruku za řádné plnění smlouvy, tj. za dodržení smluvních podmínek, termínů plnění a sankčních ujednání. Prostá kopie bankovní záruky je přílohou č. 8 této smlouvy. Vystavení této bankovní záruky doložil Zhotovitel Objednateli originálem záruční listiny vystavené bankou, která byla zřízena a provozuje činnost podle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, ve prospěch Objednatele jako oprávněného. Bankovní záruka musí být vystavena jako neodvolatelná a bezpodmínečná, přičemž banka se zaváže k plnění bez námitek a na základě první výzvy oprávněného. V bankovní záruce musí být uvedeno, že:

- a) výše zajištěné částky je 15 000 000,- Kč (slovy: patnáctmilionů korun českých);
- b) bankovní záruka bude platná nejpozději ode dne předcházejícího předání staveniště po zbývající dobu provádění Díla (do předání a převzetí), prodlouženou nejméně o 60 dnů po dni řádného předání a převzetí Díla;
- c) právo z bankovní záruky bude Objednatel oprávněn uplatnit v případech, že Zhotovitel neprovádí Dílo v souladu s podmínkami uzavřené smlouvy nebo neuhradí Objednateli způsobenou škodu či smluvní pokutu, k níž je podle smlouvy nebo platných právních předpisů povinen;
- d) bankovní záruka obsahuje písemné prohlášení banky, že tato uspokojí nároky Objednatele v rozsahu do částky 10 000 000,- Kč, pokud Zhotovitel nedokončí Dílo dle této smlouvy ve sjednané lhůtě a/nebo neodstraní vady a nedodělky do 10 dnů po předání a převzetí díla Objednatelem, případně ve lhůtě sjednané smluvními stranami při předání a převzetí Díla, a/nebo nevyklidí do 15 dnů po předání a převzetí Díla staveniště. Záruční listina neobsahuje další podmínky banky.
- e) bankovní záruka bude Objednatelem uvolněna dnem, kdy Zhotovitel bez dalšího vyklidí staveniště a bude řádně předané Dílo bez vad a nedodělků na základě závěrečného předávacího protokolu a současně bude Objednateli předána bankovní záruka dle odst. 4 tohoto článku.

Dotaz:

Jaká je výše BZ 15 mil. Kč nebo 10 mil. Kč?

Informace zadavatele:

Zadavatel přistoupil k úpravě čl. VII. 3 návrhu smlouvy s tím, že zadavatel požaduje bankovní záruku ve výši 15.000.000 Kč.

Upravený návrh smlouvy tvoří přílohu č. 2 tohoto vysvětlení.

Zadavatel současně sděluje, že v důsledku poskytnutého vysvětlení (úprav) zadávacích podmínek přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. **Lhůta pro podání nabídek tak nově končí 27. 1. 2018 v 10:00 hod.**

Přílohy:

- 1 – Upravený výkaz výměr profesní části D1244_VV.xls
- 2 - Upravená příloha č. 1 zadávací dokumentace – návrh smlouvy

Vysvětlení zadávací dokumentace z vlastního podnětu zadavatele

Zadavatel v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. IV uvedl, že prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 27. 1. 2018. S ohledem na skutečnost, že 27. 1. 2018 je sobota, zadavatel přistoupil k opravě tohoto údaje tak, že **lhůta pro podání nabídek tak nově končí 29. 1. 2018 v 10:00 hod.**

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 (obdržena dne 20. 12. 2017):

Dotaz č. 1

Jak máme rozumět popisu dveří ve Výpisech truhlářských a zámečnických výrobků (výkresy D.1.2.1.302 a D.1.2.1.303) „Každé dveřní křídlo bude na straně pantů opatřeno svislým protipožárním prosklením o šířce 18 cm, vzdálenost mezi okrajem prosklení a boční, spodní a hranou dveří 12 cm. Zasklívací lišta ze strany sálu, hranatá a v líci dveřního křídla.“?

Jedná se o výrobky T/1.1, T/2.2, T/2.6, T/4.3, T/6.1, T/7.1, T/7.4, T/7.8, T/8.1, T/8.2, T/8.14 a Z/2. Přitom některé, pro které jsou v PD detaily, zcela evidentně žádné zasklení nemají a u ostatních to není podle popisu zřejmé.

Žádáme upřesnit popis dveří, nebo doplnit schematické pohledy na jednotlivé dveře, aby bylo patrné, jak bude který prvek prosklený.

Dotaz č. 2:

Celoprosklená protipožární stěna s dveřmi (výrobek Z/1) je dle výkresu D.1.2.1.402.7 zasklena protipožárním sklem tl.8mm. Takové zasklení rozhodně nesplní požadovanou požární odolnost EW60 DP1, ani EI 120 DP1.

Žádáme prověřit projektované řešení.

Dotaz č. 3:

Ve Výkazu výměr „D.1.2.1 Architektonicko-stavební řešení“ je obsažena položka č.226 (T/08.03, vnitřní protipožární bezfalcové dveře s proskleným otvorem). Ve Výpisu truhlářských výrobků (výkres D.1.2.1.302) je uvedeno, že položka T/8.3 je neobsazena.

Kde je tato položka v projektu? Pokud v projektu není obsazena, má být oceněna?

Dotaz č. 4:

Ve Výkazu výměr „D.1.2.1 Architektonicko-stavební řešení“ jsou obsaženy položky č. 57 (Předsazená sádkarton. stěna jednoduché kce s dvojitým opláštěním tl. 150mm, instalační GKBI) a položka č.58 (Obklad SDK instalačních jader tl. 100 mm, desky tl.12,5 mm, minerál tl. 5 cm). Ve výkresech půdorysů jsou však instalační předstěny odpovídající výměrou těmto položkám znázorněny podle legendy materiálů jako „obezdívky cihelné nebo bílé pórobetonové bloky na tenkovrstvou maltu“.

Budou konstrukce zděné nebo sádkartonové? Žádáme uvést Výkaz výměr do souladu s PD.

Dotaz č. 5:

Ve Výkazu výměr „D.1.2.1 Architektonicko-stavební řešení“ jsou obsaženy stropní železobetonové prefabrikované desky podle výkresu D.1.2.1.306 (Výpis překladů a prefabrikátů) - jedná se o položky č.71, 72, 73, 74, 75, 76. Ve VV jsme nenalezli prefabrikované betonové desky H/6.3 a H/7.4.

Žádáme doplnit nebo prosíme uvést, kde je ve Výkazu výměr obsaženo.

Dotaz č. 6:

Ve Výkazu výměr „D.1.2.1 Architektonicko-stavební řešení“ je položka č.168 „Systémová deska podlahového topení, součást výkazu ÚT“ o výměře 1043,5m². Ve Výkazu výměr „D.1.2.4.03 TZB - Vytápění“ je položka č.152 „systémová nopová deska s 10mm PS R=0,25m²K/W“ o výměře 689,5 m².

Nejedná se o duplicitu systémové desky pro podlahové vytápění?

Dotaz č. 7:

Ve výkresu D.1.2.1.303 (Výpis truhlářských výrobků) je uvedena položka T/16 stěna samonosná čtyřdílná, předstěna před rozvaděči NN, kterou jsme nenalezli ve Výkaze výměr.

Žádáme doplnit nebo prosíme uvést, kde je ve Výkazu výměr obsaženo.

Dotaz č. 8:

Celoprosklené protipožární stěny s dveřmi (výrobky Z/1 a Z/4, viz výkresy D.1.2.1.402.7, D.1.2.1.402.8 a výpis zámečnických výrobků D.1.2.1.302) mají být v provedení s bezrámovým pevným zasklením. Na základě informací odborných dodavatelů protipožárních konstrukcí upozorňujeme zadavatele na vysokou technickou a ekonomickou náročnost řešení protipožárních bezrámových výplní. Jedná se o nesystémové, silně atypické řešení a je nutné

provádět speciální zkoušky těchto konstrukcí. Vzhledem k požadavkům vyplývajícím z PD nelze stanovit, zda takto navržené konstrukce skutečně požadavkům vyhoví.

Můžete, prosíme, uvést referenčního dodavatele, který podobné atypicky řešené konstrukce je schopen dodat?

Popřípadě zda projektant má s podobným řešením někde zkušenost a s kým by potenciálně bylo možné provedení konzultovat?

Je možné nabídnout konstrukce protipožárních stěn s přiznaným rámem, které budou mít stejné technické vlastnosti a splní požadovanou protipožární odolnost?

Dotaz č. 9:

Ve výkresu D.1.2.1.306 (Výpis překladů a prefabrikátů) jsou prvky H/5.11 a H/5.12, které jsme nenalezli ve Výkazu výměr.

Žádáme doplnit nebo prosíme uvést, kde je ve Výkaze výměr obsaženo.

Dotaz č. 10:

Podle výkresu D.1.2.1.306 (Výpis překladů a prefabrikátů) je prvek H/5.3 uveden jako 2 ks překladu o délce 2840 mm. Ve VV „D.1.2.1 Architektonicko-stavební řešení“ je pro toto položka č.37 „D + M Prefabrikovaný betonový překlad dodatečně osazený“ ovšem pouze ve výměře 2 m. Obdobná situace je u prvku H/5.5, který je uveden ve výpisu jako 2 ks dvojice překladů o délce 1490 mm. Ve Výkazu výměr je pro toto položka č.38 „D + M Dvojice prefabrikovaných betonových překladů dodatečně osazených do svislé zděné“ o výměře pouze 1 m.

Žádáme uvést Výkaz výměr do souladu s PD.

Dotaz č. 11:

Ve Výkazu výměr „D.1.2.1 Architektonicko-stavební řešení“ je ve výměře položky č. 150 „Povlakové krytiny střech do 10° za studena asfaltovou penetrační suspenzí, včetně dodávky emulze 0,4 kg/m²“ započítána pouze skladba R4.7. Podle skladeb obálky budovy (výkres D.1.2.1.201) má být asfaltová penetrace použita i ve skladbě R.4.2.

Žádáme doplnit tuto penetraci do výměry položky č. 150, nebo prosíme uvést, kde je ve Výkazu výměr obsaženo.

Dotaz č. 12:

Ve Výkazu výměr „D.1.2.1 Architektonicko-stavební řešení“ je položka č. 182 „D + M OK prvky nosných kcí vč. předepsaných povrchových úprav a zvedacích mechanismů, pomocné kce opláštěné“.

Co se skrývá pod touto položkou a z čeho vychází její výměra 719,689 kg?

Dotaz č. 13:

Ve Výkazu výměr jsme nenalezli podkladní konstrukci z omega profilů pod oplechování střešního prostoru K/1.1.

Žádáme doplnit nebo prosíme uvést, kde je ve Výkaze výměr obsaženo.

Informace zadavatele:

Zadavatel přistoupil k úpravě přílohy č. 2 zadávací dokumentace (Projektová dokumentace pro provádění stavby), do které mj. zapracoval změnu chlazení, vzduchotechniky a MAR, a která tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení. V návaznosti na tyto změny zadavatel přistoupil k úpravě přílohy č. 3 zadávací dokumentace (Soupis prací). Upravený Soupis prací tvoří přílohu č. 2 tohoto Vysvětlení.

Ohledně dotazů položených v rámci žádosti č. 5 ze dne 20. 12. 2017 zadavatel v plném rozsahu odkazuje na přílohy č. 2 a 3 zadávací dokumentace upravené v rámci tohoto Vysvětlení.

Zadavatel současně sděluje, že v důsledku poskytnutého vysvětlení (úprav) zadávacích podmínek přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. **Lhůta pro podání nabídek tak nově končí 8. 2. 2018 v 10:00 hod.**

Přílohy:

- 1 – Upravená příloha č. 2 zadávací dokumentace (Projektová dokumentace pro provádění stavby)
- 2 - Upravená příloha č. 3 zadávací dokumentace (Soupis prací)

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 (obdržena dne 2. 1. 2018):

Následující dotazy se vztahují ke smlouvě o dílo, která je součástí zadávací dokumentace:

1)

V článku VI. Záruka, odst. 7) je uvedeno, že „V případě sporu o oprávněnost uplatněné vady budou smluvní strany respektovat vyjádření a konečné stanovisko soudního znalce stanoveného Objednatelem. V případě, že se prokáže, že vada byla Objednatelem uplatněna neoprávněně, je Objednatel povinen nahradit Zhotoviteli náklady na odstranění takové vady.

Žádáme o úpravu tohoto ustanovení – o oprávněnosti vady by měl rozhodovat nezávislý soud, nikoliv Objednatelem stanovený znalec.

2)

V článku VII, odst. 1 je uvedeno ve druhé větě, že Zhotovitel se zavazuje udržovat pojištění odpovědnosti po celou dobu účinnosti této smlouvy a po dobu záruční doby.

Z jakého důvodu požaduje zadavatel pojištění odpovědnosti za škodu po celou dobu záruční doby, když v této době již práce prováděny nebudou? Žádáme o úpravu.

3)

V článku VII, odst. 3, písm. b) je uvedeno, že bankovní záruka bude platná nejpozději ode dne předcházejícího předání staveniště po zbývajících dobu provádění Díla (do předání a převzetí), prodlouženou nejméně o 60 dnů po dni řádného předání a převzetí Díla.

Není důvod pro to, aby byla dodavatelem předkládána bankovní záruka s delší platností, než je doba plánované realizace, protože bude při předání následovat bankovní záruka za odstraňování vad v záruční době. Žádáme zadavatele o to, aby požadavek na o 60 dní delší platnost bankovní záruky, vypustil.

Co se týče Bankovní záruky za řádné odstraňování záručních vad díla - žádáme zadavatele o to, aby požadavek dle odst. 4 písm. b) upravil tak, že bankovní záruka může být platná i na dobu kratší - v takovém případě, že bude bankovní záruka vystavena na dobu kratší, musí Zhotovitel minimálně čtrnáct dní před skončením její platnosti doručit Objednateli novou bankovní garanci, případně i opakovaně tak, aby poslední bankovní záruka pokryla dobu zbývajících do uplynutí záruční lhůty. Nepředloží-li Zhotovitel nejpozději čtrnáct dní před skončením platnosti kratší bankovní garance než činí záruční lhůta novou bankovní záruku, je Objednatel oprávněn ze stávající bankovní záruky čerpat částku ve výši, na kterou měla být nová bankovní garance vystavena. Tato čerpaná částka má charakter Zádržného.

4)

Žádáme zadavatele o to, aby ustanovení článku VII doplnil o ustanovení odst. 9 ve znění:

Pokud Objednatel zjistí nějaké porušení závazků ze strany zhotovitele či bude z nějakého důvodu nespokojen s jeho činností, bude tuto skutečnost neprodleně avizovat formou doporučeného dopisu k rukám statutárního zástupce zhotovitele, zejména bude zhotovitele informovat o vzniku svého tvrzeného nároku na smluvní pokutu, a to bezprostředně po zjištění, že hrozí či již došlo k porušení některé z povinností, za kterou svůj nárok na smluvní pokutu má v úmyslu uplatňovat. Jestliže tuto svou povinnost objednatel poruší, nemůže se domáhat práva na úhradu smluvní pokuty, ani čerpat z bankovní záruky dle tohoto článku.

5)

Žádáme zadavatele o snížení smluvních pokut, uvedených v článku VIII., odst. 1) až 4).

Dtto k odst. 10 - žádáme o snížení nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty, stanovené na 100 tis. Kč.

Informace zadavatele:

Zadavatel setrvává na svém požadavku na podobě obchodních podmínek a nehodlá na nich ničeho měnit.

Zadavatel uvádí, že obchodní podmínky jsou vyhotoveny v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů tak, aby bylo řádně zajištěno zadavatelem požadované plnění za podmínek a ve lhůtách zde stanovených.

K dotazům dodavatele zadavatel uvádí, že požadavek na respektování stanoviska soudního znalce není ničím neobvyklým a nevylučuje, aby se zhotovitel v případě svého nesouhlasu s jeho závěry nemohl proti němu bránit právní cestou. Rovněž požadavek na pojištění za stanovených podmínek není ničím výjimečným, když jeho cílem je zajistit práva zadavatele za situace, kdy některá část díla bude provedena v takovém kvalitě, jakou obchodní podmínky předvídají a tato skutečnost se projeví až v průběhu záruční doby. Obdobně je tomu i v případě požadavku na platnost bankovní záruky a výši smluvní pokuty, jejichž cílem je zajištění řádného a kvalitního plnění díla ze strany zhotovitele.

Návrh na doplnění čl. VII o nový odstavec 9 zhoršuje pozici zadavatele, který by při uplatňování sankcí dle daného návrhu nesl riziko, že dodavatel pod jejich tíhou dílo nedokončí.

Zadavatel zároveň ubezpečuje dodavatele, že bude v rámci realizace díla, tj. i při uplatňování příp. vad postupovat v souladu s uzavřenou smlouvou a platnou právní úpravou. Zhotovitel se tak nemusí obávat, že by byl zkrácen na svých právech a neměl možnost se jich domáhat.

Stanovené obchodní podmínky tak kladnou zvýšené nároky na obě smluvní strany a dodavatelé by je měli při koncipování svých nabídek řádně zvážit a nabídku v jejich duchu připravit.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 (obdržena dne 4. 1. 2018):

1) V části „D.1.3 NOVOSTAVBA RETENČNÍCH A VSAKOVACÍCH NÁDRŽÍ“ se nachází samonosná akumulční nádrž. Tyto nádrže jsou určeny pro nepojezdové plochy s obsypem zeminou do maximální výšky 300 mm. Z jakého důvodu je u těchto nádrží navržen poklop pro zatížení D400, tj. do 40 t, když je nádrž ze své konstrukce určena pro nepojezdové plochy? Prosíme o upřesnění, zda-li se jedná o nádrž samonosnou, popř. nádrž pro obetonování, popř. upřesnit navržené poklopy a jejich zatížení.

2) V části „D.1.2.4.1 ZDRAVOTNĚ TECHNICKÉ INSTALACE“ se nachází položka:

03.44 03/17

Řídící jednotka

užitkové vody

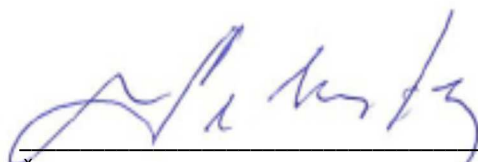
kpl. 1,00 0,00 0,00 0,00 0,00 0,00

V projektové dokumentaci není specifikovaný typ ani parametry řídicí jednotky. K návrhu je třeba znát hloubku sání, výšku výtlačku, kapacitu výtlačku a vzdálenost osazení řídicí jednotky od místa sání včetně započítání tlakových ztrát na potrubní trase. Prosíme o upřesnění a doplnění požadovaných parametrů.

Ad 1) Zadavatel uvádí, že nádrž je ve zpevněné ploše, která se uvažuje s občasným pojezdem nákladních vozidel a je potřeba použít nádrž k obetonování.

Ad 2) Pod uvedenou položkou je specifikován průtok, požadovaný výstupní tlak, výtlačná výška a elektrické připojení. Co se týče sání, vzdálenost je do 10,00m s výškovým rozdílem do 1,00m.

V Praze dne 9. 1. 2018



Česká zemědělská univerzita v Praze
i.s. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Mgr. Milan Šebesta, LL.M., advokát a jednatel