

Zadavatel:

Česká zemědělská univerzita v Praze

Sídlem Kamýcká 129, Praha - Suchbát, PSČ 165 00

IČO: 60460709

Veřejná zakázka:

„ČZU – Revitalizace Auly“

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení podle § 56 ZZVZ

Vysvětlení zadávací dokumentace XVII

dle ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno 2, jako zástupce výše uvedeného zadavatele v předmětném zadávacím řízení poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace.

Písemné vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádosti, na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace z vlastního podnětu ze dne 6. 12. 2017:

Zadavatel přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. **Lhůta pro podání nabídek nově končí 19. 1. 2018 v 10:00.**

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (obdržena dne 7. 12. 2017):

Dotaz č. 1

V projektové dokumentaci chybí následující části:

- | | |
|------------|---|
| D.1.2.2 | Stavebně-konstrukční část (včetně statických výpočtů) |
| D.1.2.4.01 | TZB – Zdravotně-technické instalace |
| D.1.2.4.02 | TZB – Plynoinstalace |
| D.1.2.4.03 | TZB – Vytápění |
| D.1.2.4.04 | TZB – Vzduchotechnika a chlazení |
| D.1.2.4.05 | TZB – Rozvody chladu |

D.1.2.4.06	TZB – Měření a regulace
D.1.2.4.07	TZB – Silnoprůdová elektrotechnika
D.1.2.4.08	TZB – Slaboprůdová elektrotechnika
D.1.2.4.09	TZB – Aktivní bleskosvod
D.1.2.4.10	TZB – Scénické osvětlení
D.1.2.4.11	TZB – Jevištní opona (včetně elektro)
D.1.2.5	Zvláštní zakládání
D.1.2.6	Interiér
D.1.4	Zahradní úpravy
D.3.7	Audio / Video technologie

Žádáme o jejich doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že účastníkem uvedené části byly – s výjimkou části D.1.4. Zahradní úpravy, která není předmětem zadávacího řízení - uveřejněny na profilu zadavatele dne 5. 12. 2017.

Dotaz č. 2

V souhrnném Výkazu výměr chybí následující části a rovněž pro tyto části neexistují ani dílčí Výkazy výměr:

D.1.4	Zahradní úpravy
D.3.7	Audio / Video technologie

Žádáme o doplnění, popřípadě jasně uvést, že nemá být součástí nabídky.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že části D.1.4. Zahradní úpravy a D.3.7 Audio/Video technologie nejsou předmětem zadávacího řízení; z tohoto důvodu nebyla dokumentace k těmto částem veřejné zakázky součástí zadávacích podmínek. V projektové dokumentaci pro výběr zhotovitele (DVZ) je část D.3.7 Audio/Video technologie uvedena jako orientační doplněk pro dodávku AVT kabeláže, která je zahrnuta v části D.1.2.4.8 Slaboprůdová elektrotechnika.

Dotaz č. 3

Chybí stavební povolení a veškeré vyjádření DOSS.

Žádáme o doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že stavební povolení nebylo doposud vydáno a z tohoto důvodu jej není možné poskytnout.

Dotaz č. 4

Chybí inženýrsko-geologický průzkum a hluková studie.

Žádáme o doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel přistoupil k uveřejnění Inženýrsko-geologického průzkumu a Hlukové studie, které tvoří přílohu č 1 tohoto Vysvětlení.

Dotaz č. 5

Kdy je předpokládaný začátek realizace?

Informace zadavatele:

Zadavatel předpokládá, že k zahájení realizace dojde bezodkladně po nabytí účinnosti uzavřené smlouvy s vybraným dodavatelem; uzavření smlouvy zadavatel předpokládá v prvním pololetí roku 2018.

Dotaz č. 6

Ve výkazu výměr „D.1.2.4.03 TZB - Vytápění“ jsou v buňkách H164 a H165 chybné vzorce (v součtu nemá být zahrnuta buňka I164). Rovněž tak i v buňkách H241, H242 (v součtu chybí zahrnuta buňka I240).

Ve výkazu výměr „D.3.2. Zdroj tepla (kotelna)“ jsou v buňkách H173 a H174 chybné vzorce (v součtu nemá být zahrnuta buňka I173).

Žádáme o opravu.

Informace zadavatele:

Zadavatel přistoupil k opravě výkazů výměr D.1.2.4.03 TZB – Vytápění a D.3.2. Zdroj tepla (kotelna), které tvoří přílohu č. 2 tohoto Vysvětlení.

Dotaz č. 7

U některých položek ve výkazech je přímo předepsané, kolik procent z ceny mají činit. Jedná se o položky „Lešení a zvedací mechanismy“, „Zednické výpomoci pro řemesla“, „Práce malého rozsahu, nevyrozpočtované detaily“, „Statické podepření bouraných konstrukcí“, „Bourané

práce nezměřitelné" obsažené ve Výkazu výměr „D.1.1 Přípravné a demoliční práce“, ve Výkazu výměr „D.1.2.1 Architektonicko-stavební řešení“ a ve Výkazu výměr „D.1.2.2 Stavebně-konstrukční část“. A dále pak ve Výkazu výměr „D.1.2.4.04 TZB – Vzduchotechnika a chlazení“ položka „zařízení staveniště“ je 1,9%, a ve Výkazu výměr „D.1.2.6 Interiér“ je na listu rekapitulace položka „montáž a doprava“ 15%.

Je možné případně ocenit tyto položky podle našeho uvážení, nebo je třeba dodržet předepsaná procenta? (Pokud můžeme ocenit dle vlastního uvážení, prosím o odemknutí dotyčných buněk ve Výkazech výměr).

Informace zadavatele:

Zadavatel požaduje dodržení předepsaných procent.

Dotaz č. 8

Ve výkazech výměr „D.1.2.4.01 TZB – Zdravotně-technické instalace“, „D.1.2.4.02 TZB – Plynoinstalace“, „D.1.3 Novostavba retenčních a vsakovacích nádrží“, „D.2.1 Přeložka vodovodu“, „D.2.4 Přípojka vodovodu“, „D.2.5 Přípojka splaškové kanalizace“ a „D.2.6 Přípojka plynovodu“ jsou vždy na konci v oddílu „Doplňkové práce a konstrukce dle návrhu dodavatele“ uvedeny dvě položky „Vyplnit“. Upozorňujeme na to, že dodavatelé by sami neměli do Výkazu výměr doplňovat položky, protože předmět veřejné zakázky musí být pro všechny stejně a jednoznačně vymezen dle vyhlášky č. 169/2016 Sb., §5, odst. (2): „Položky soupisu prací jsou popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb a umožňující porovnatelné ocenění tohoto obsahu.“

Žádáme tedy položky „Vyplnit“ vypustit.

Informace zadavatele:

Zadavatel přistoupil k úpravě výše uvedených výkazů výměr, ve kterých vypustil položku „Vyplnit“. Opravené výkazy výměr tvoří přílohu č. 3 tohoto Vysvětlení.

Zadavatel současně sděluje, že v důsledku poskytnutého vysvětlení (úprav) zadávacích podmínek přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. **Lhůta pro podání nabídek tak nově končí 24. 1. 2018 v 10:00 hod.**

Přílohy:

- 1 - Inženýrsko-geologický průzkum a Hluková studie
- 2 – Opravené výkazy výměr D.1.2.4.03 TZB – Vytápění a D.3.2. Zdroj tepla (kotelna)
- 3 – Opravené výkazy výměr D.1.2.4.01 TZB – Zdravotně-technické instalace, D.1.2.4.02 TZB – Plynoinstalace, D.1.3 Novostavba retenčních a vsakovacích nádrží, D.2.1 Přeložka vodovodu, D.2.4 Přípojka vodovodu, D.2.5 Přípojka splaškové kanalizace a D.2.6 Přípojka plynovodu

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 (obdržena dne 8. 12. 2017):

Dotaz č. 1

V předaném VV D1241 - ZTI jsou uvedeny položky doplňkových prací dle návrhu dodavatele:

06 Doplňkové práce a konstrukce dle návrhu dodavatele

06.01 Vyplnit kpl 0,00

06.02 Vyplnit kpl 0,00

obdobně i ve VV D1242 - plynoinstalace

03 Doplňkové práce a konstrukce dle návrhu dodavatele

03.01 Vyplnit kpl 0,00

03.02 Vyplnit kpl 0,00

K těmto položkám je v uvedených VV i rekapitulační řádek doplňkové ceny:

Doplňková cena (dle dodavatele): 0 Kč

Dle ZZVZ nese zadavatel odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace, tj. včetně položek výkazu výměr.

Přitom není přípustné, aby dodavatel v rámci nabídky cokoliv měnil nebo doplňoval. Nabídky by se pak staly neporovnatelné.

Žádáme zadavatele o zrušení uvedených položek a zaslání opravených VV D1241 a D1242 bez výše uvedených položek a rekapitulačního řádku.

Informace zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 8 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. II ze dne 11. 12. 2017.

Dotaz č. 2

v předaném VV D1244 - vzduchotechnika :

a) na rekapitulačním řádku č 200 zařízení 1A je chybně uveden součtový vzorec, který nezapočítává řádek č. 133 ve sloupci H - Cena montáže celkem.

Žádáme zadavatele o sdělení, zda může uchazeč chybné vzorce, které nejsou uzamčeny, opravit sám, nebo je nutné o všech chybných vzorcích informovat zadavatele se žádostí o opravu vzorců ?

b) u položek náklady na dopravu a zařízení staveniště jsou definovány procentuální částky. Musí uchazeč výši těchto % dodržet ?

Náklady na dopravu	3,00%
Zařízení staveniště	1,90%

c) u položek Doplnkové rozpočtové náklady chybí vzorce, žádáme zadavatele o doplnění, případně o informaci, že je možné vzorce do těchto položek doplnit.

Komplexní vyzkoušení	hod	220,0
Zaregulování zařízení	hod	75,0
Výchozí revize protipožárních klapek	ks	26
Zaškolení obsluhy	hod	4,0
PD, dokumentace skutečného provedení	ks	1,0

d) uvedené doplnkové rozpočtové náklady se nezapočítávají do celkového součtu ceny Vzduchotechniky, předaného zadavatelem. Žádáme zadavatele o určení postupu jakým způsobem má uchazeč Doplnkové rozpočtové náklady zahrnout do celkové ceny Vzduchotechniky ?

Informace zadavatele:

Zadavatel k jednotlivým dotazům uvádí následující:

ad a) Zadavatel přistoupil k opravě v souboru D1244 – vzduchotechnika; opravený soubor tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení.

ad b) Zadavatel požaduje dodržení sazeb nákladů na dopravu a za zařízení staveniště.

ad c) Zadavatel uvádí, že v rámci opravy souboru D1244 – vzduchotechnika byly u položek Doplnkové rozpočtové náklady doplněny požadované vzorce.

ad d) Zadavatel uvádí, že po provedené opravě souboru D1244 – vzduchotechnika se nabídková cena u položek Doplnkové rozpočtové náklady započítává do celkové nabídkové ceny za vzduchotechniku.

Dotaz č. 3

v předaném VV D1243 Vytápění - u níže uvedených položek Přesunu armatur a příplatku **nepočítá součtový vzorec**, buňka je uzamčena

0117	99873-4202	Přesun hmot pro armatury, výšky do 12 m
0118	99873-4293	Příplatek zvětš. přesun, armatury do 500 m

obdobně VV D32 Zdroj tepla (Kotelna) - u níže uvedených položek Přesunu armatur a příplatku **nepočítá součtový vzorec**, buňka je uzamčena

99873-4202	Přesun hmot pro armatury, výšky do 12 m	%	1
99873-4293	Příplatek zvětš. přesun, armatury do 500 m	%	1

Žádáme zadavatele o úpravu vzorců a zaslání opravených VV se správnými matematickými součty.

Informace zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 6 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. II ze dne 11. 12. 2017.

Dotaz č. 4

DOPRAVA A MONTÁŽ ZAŘÍZENÍ							
XXX	Doprava zařízení na místo určení			ks	1	-	Kč
XXX	Rozmístění technologie dle projektové dokumentace			ks	1	-	Kč
XXX	Montáž zařízení dle pokynů stanovených výrobcem			ks	1	-	Kč
XXX	Zaškolení obsluhy			ks	1	-	Kč

v předaném VV D38 Gastrotechnologie, nepočítají součtové vzorce u položek Doprava a montáž zařízení, z důvodů uvedení měrných jednotek a počtu kusů ve špatných sloupcích

Žádáme zadavatele buď o úpravu VV pro gastrotechnologii tak, aby počítal matematicky správně nebo o informaci, že uchazeč je oprávněn upravit vzorce v předaných VV, pokud buňky se vzorci nejsou zamčené.

Informace zadavatele:

Zadavatel přistoupil k úpravě souboru D38 Gastrotechnologie, který tvoří přílohu č. 2 tohoto Vysvětlení.

Zadavatel současně sděluje, že v důsledku poskytnutého vysvětlení (úprav) zadávacích podmínek přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. **Lhůta pro podání nabídek tak nově končí 26. 1. 2018 v 10:00 hod.**

Přílohy:

- 1 – Opravený soubor D1244 – vzduchotechnika
- 2 – Opravený soubor D38 Gastrotechnologie

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 (obdržena dne 18. 12. 2017):

Dotaz č. 1

Ve výkazu výměr s názvem Aula souhrn W je list D.1.2 D.1.2.5 Pol, který obsahuje soupis položek pro záporové pažení, tryskovou injektáž, podbetonování stávajících konstrukcí a piloty. Dále nám byl předán samostatný výkaz s názvem D12507 VV, který obsahuje tytéž položky, které jsou již obsaženy v souboru s názvem Aula souhrn W. Žádáme zadavatele o upřesnění, jak máme- postupovat při oceňování těchto duplicitních položek.

Dotaz č. 2

V předaném výkazu výměr s názvem D1244 W je cena položky rozdělena na dodávku a montáž, kde cena dodávky je na jednom řádku a cena montáže je uskočena o řádek níže. Muže zadavatel upravit výkaz tak, aby dodávka i montáž byla na stejném řádku? Takto nastavený formát uzamčeného výkazu nelze importovat do rozpočtářského programu. Je možné předat tento soubor v odemčeném formátu pro ulehčení práce s tímto souborem?

Informace zadavatele:

Odpověď na dotaz č. 1: Zadavatel uvádí, že pro nacenění dodávek jsou určeny výkazy výměr v souborovém formátu XLS ve složce „F_vykaz vymer“, která je na profilu zadavatele součástí složky „Přílohy k zadávací dokumentaci č.3“.

Výkazy výměr ve formátu PDF zařazené u dílčích projekčních částí jsou obsahově totožné s XLS verzemi a jsou do DVZ zařazené pouze pro interní účely zadavatele.

Odpověď na dotaz č. 2: Zadavatel přistoupil k úpravě výkazu výměr profesní části D1244 tak, že dodávka i montáž jsou uvedeny na stejném řádku. Upravený výkaz výměr profesní části D1244_VV.xls tvoří přílohu č. 1 tohoto vysvětlení.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 (obdržena dne 19. 12. 2017):

Dotaz č. 1

V příloze Zadávací dokumentace č.1_ OP v Čl. VII. Pojištění odpovědnosti za škodu, bankovní záruka je v bodě 3) uvedeno následující:

Zhotovitel poskytl Objednateli na základě písemné výzvy před podpisem této smlouvy dle níže uvedených podmínek bankovní záruku za řádné plnění smlouvy, tj. za dodržení smluvních podmínek, termínů plnění a sankčních ujednání. Prostá kopie bankovní záruky je přílohou č. 8 této smlouvy. Vystavení této bankovní záruky doložil Zhotovitel Objednateli originálem záruční listiny vystavené bankou, která byla zřízena a provozuje činnost podle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, ve prospěch Objednatele jako oprávněného. Bankovní záruka musí být vystavena jako neodvolatelná a bezpodmínečná, přičemž banka se zaváže k plnění bez námitek a na základě první výzvy oprávněného. V bankovní záruce musí být uvedeno, že:

- a) výše zajištěné částky je 15 000 000,- Kč (slovy: patnáctmilionů korun českých);
- b) bankovní záruka bude platná nejpozději ode dne předcházejícího předání staveniště po zbývající dobu provádění Díla (do předání a převzetí), prodlouženou nejméně o 60 dnů po dni řádného předání a převzetí Díla;
- c) právo z bankovní záruky bude Objednatel oprávněn uplatnit v případech, že Zhotovitel neprovádí Dílo v souladu s podmínkami uzavřené smlouvy nebo neuhradí Objednateli způsobenou škodu či smluvní pokutu, k níž je podle smlouvy nebo platných právních předpisů povinen;
- d) bankovní záruka obsahuje písemné prohlášení banky, že tato uspokojí nároky Objednatele v rozsahu do částky 10 000 000,- Kč, pokud Zhotovitel nedokončí Dílo dle této smlouvy ve sjednané lhůtě a/nebo neodstraní vady a nedodělky do 10 dnů po předání a převzetí díla Objednatelem, případně ve lhůtě sjednané smluvními stranami při předání a převzetí Díla, a/nebo nevyklidí do 15 dnů po předání a převzetí Díla staveniště. Záruční listina neobsahuje další podmínky banky.
- e) bankovní záruka bude Objednatelem uvolněna dnem, kdy Zhotovitel bez dalšího vyklidí staveniště a bude řádně předané Dílo bez vad a nedodělků na základě závěrečného předávacího protokolu a současně bude Objednateli předána bankovní záruka dle odst. 4 tohoto článku.

Dotaz:

Jaká je výše BZ 15 mil. Kč nebo 10 mil. Kč?

Informace zadavatele:

Zadavatel přistoupil k úpravě čl. VII. 3 návrhu smlouvy s tím, že zadavatel požaduje bankovní záruku ve výši 15.000.000 Kč.

Upravený návrh smlouvy tvoří přílohu č. 2 tohoto vysvětlení.

Zadavatel současně sděluje, že v důsledku poskytnutého vysvětlení (úprav) zadávacích podmínek přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. **Lhůta pro podání nabídek tak nově končí 27. 1. 2018 v 10:00 hod.**

Přílohy:

- 1 – Upravený výkaz výměr profesní části D1244_VV.xls
- 2 - Upravená příloha č. 1 zadávací dokumentace – návrh smlouvy

Vysvětlení zadávací dokumentace z vlastního podnětu zadavatele

Zadavatel v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. IV uvedl, že prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 27. 1. 2018. S ohledem na skutečnost, že 27. 1. 2018 je sobota, zadavatel přistoupil k opravě tohoto údaje tak, že **lhůta pro podání nabídek tak nově končí 29. 1. 2018 v 10:00 hod.**

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 (obdržena dne 20. 12. 2017):

Dotaz č. 1

Jak máme rozumět popisu dveří ve Výpisech truhlářských a zámečnických výrobků (výkresy D.1.2.1.302 a D.1.2.1.303) „Každé dveřní křídlo bude na straně pantů opatřeno svislým protipožárním prosklením o šířce 18 cm, vzdálenost mezi okrajem prosklení a boční, spodní a hranou dveří 12 cm. Zasklívací lišta ze strany sálu, hranatá a v líci dveřního křídla.“?

Jedná se o výrobky T/1.1, T/2.2, T/2.6, T/4.3, T/6.1, T/7.1, T/7.4, T/7.8, T/8.1, T/8.2, T/8.14 a Z/2. Přitom některé, pro které jsou v PD detaily, zcela evidentně žádné zasklení nemají a u ostatních to není podle popisu zřejmé.

Žádáme upřesnit popis dveří, nebo doplnit schematické pohledy na jednotlivé dveře, aby bylo patrné, jak bude který prvek prosklený.

Dotaz č. 2:

Celoprosklená protipožární stěna s dveřmi (výrobek Z/1) je dle výkresu D.1.2.1.402.7 zasklena protipožárním sklem tl.8mm. Takové zasklení rozhodně nesplní požadovanou požární odolnost EW60 DP1, ani EI 120 DP1.

Žádáme prověřit projektované řešení.

Dotaz č. 3:

Ve Výkazu výměr „D.1.2.1 Architektonicko-stavební řešení“ je obsažena položka č.226 (T/08.03, vnitřní protipožární bezfalcové dveře s proskleným otvorem). Ve Výpisu truhlářských výrobků (výkres D.1.2.1.302) je uvedeno, že položka T/8.3 je neobsazena.

Kde je tato položka v projektu? Pokud v projektu není obsazena, má být oceněna?

Dotaz č. 4:

Ve Výkazu výměr „D.1.2.1 Architektonicko-stavební řešení“ jsou obsaženy položky č. 57 (Předsazená sádkarton. stěna jednoduché kce s dvojitým opláštěním tl. 150mm, instalační GKBI) a položka č.58 (Obklad SDK instalačních jader tl. 100 mm, desky tl.12,5 mm, minerál tl. 5 cm). Ve výkresech půdorysů jsou však instalační předstěny odpovídající výměrou těmto položkám znázorněny podle legendy materiálů jako „obezdívky cihelné nebo bílé pórobetonové bloky na tenkovrstvou maltu“.

Budou konstrukce zděné nebo sádkartonové? Žádáme uvést Výkaz výměr do souladu s PD.

Dotaz č. 5:

Ve Výkazu výměr „D.1.2.1 Architektonicko-stavební řešení“ jsou obsaženy stropní železobetonové prefabrikované desky podle výkresu D.1.2.1.306 (Výpis překladů a prefabrikátů) - jedná se o položky č.71, 72, 73, 74, 75, 76. Ve VV jsme nenalezli prefabrikované betonové desky H/6.3 a H/7.4.

Žádáme doplnit nebo prosíme uvést, kde je ve Výkazu výměr obsaženo.

Dotaz č. 6:

Ve Výkazu výměr „D.1.2.1 Architektonicko-stavební řešení“ je položka č.168 „Systémová deska podlahového topení, součást výkazu ÚT“ o výměře 1043,5m². Ve Výkazu výměr „D.1.2.4.03 TZB - Vytápění“ je položka č.152 „systémová nopová deska s 10mm PS R=0,25m²K/W“ o výměře 689,5 m².

Nejedná se o duplicitu systémové desky pro podlahové vytápění?

Dotaz č. 7:

Ve výkresu D.1.2.1.303 (Výpis truhlářských výrobků) je uvedena položka T/16 stěna samonosná čtyřdílná, předstěna před rozvaděči NN, kterou jsme nenalezli ve Výkaze výměr.

Žádáme doplnit nebo prosíme uvést, kde je ve Výkazu výměr obsaženo.

Dotaz č. 8:

Celoprosklené protipožární stěny s dveřmi (výrobky Z/1 a Z/4, viz výkresy D.1.2.1.402.7, D.1.2.1.402.8 a výpis zámečnických výrobků D.1.2.1.302) mají být v provedení s bezrámovým pevným zasklením. Na základě informací odborných dodavatelů protipožárních konstrukcí upozorňujeme zadavatele na vysokou technickou a ekonomickou náročnost řešení protipožárních bezrámových výplní. Jedná se o nesystémové, silně atypické řešení a je nutné

provádět speciální zkoušky těchto konstrukcí. Vzhledem k požadavkům vyplývajícím z PD nelze stanovit, zda takto navržené konstrukce skutečně požadavkům vyhoví.

Můžete, prosíme, uvést referenčního dodavatele, který podobné atypicky řešené konstrukce je schopen dodat?

Popřípadě zda projektant má s podobným řešením někde zkušenost a s kým by potenciálně bylo možné provedení konzultovat?

Je možné nabídnout konstrukce protipožárních stěn s přiznaným rámem, které budou mít stejné technické vlastnosti a splní požadovanou protipožární odolnost?

Dotaz č. 9:

Ve výkresu D.1.2.1.306 (Výpis překladů a prefabrikátů) jsou prvky H/5.11 a H/5.12, které jsme nenalezli ve Výkazu výměr.

Žádáme doplnit nebo prosíme uvést, kde je ve Výkaze výměr obsaženo.

Dotaz č. 10:

Podle výkresu D.1.2.1.306 (Výpis překladů a prefabrikátů) je prvek H/5.3 uveden jako 2 ks překladu o délce 2840 mm. Ve VV „D.1.2.1 Architektonicko-stavební řešení“ je pro toto položka č.37 „D + M Prefabrikovaný betonový překlad dodatečně osazený“ ovšem pouze ve výměře 2 m. Obdobná situace je u prvku H/5.5, který je uveden ve výpisu jako 2 ks dvojice překladů o délce 1490 mm. Ve Výkazu výměr je pro toto položka č.38 „D + M Dvojice prefabrikovaných betonových překladů dodatečně osazených do svislé zděné“ o výměře pouze 1 m.

Žádáme uvést Výkaz výměr do souladu s PD.

Dotaz č. 11:

Ve Výkazu výměr „D.1.2.1 Architektonicko-stavební řešení“ je ve výměře položky č. 150 „Povlakové krytiny střech do 10° za studena asfaltovou penetrační suspenzí, včetně dodávky emulze 0,4 kg/m²“ započítána pouze skladba R4.7. Podle skladeb obálky budovy (výkres D.1.2.1.201) má být asfaltová penetrace použita i ve skladbě R.4.2.

Žádáme doplnit tuto penetraci do výměry položky č. 150, nebo prosíme uvést, kde je ve Výkazu výměr obsaženo.

Dotaz č. 12:

Ve Výkazu výměr „D.1.2.1 Architektonicko-stavební řešení“ je položka č. 182 „D + M OK prvky nosných kcí vč. předepsaných povrchových úprav a zvedacích mechanismů, pomocné kce opláštěné“.

Co se skrývá pod touto položkou a z čeho vychází její výměra 719,689 kg?

Dotaz č. 13:

Ve Výkazu výměr jsme nenalezli podkladní konstrukci z omega profilů pod oplechování střešního prostoru K/1.1.

Žádáme doplnit nebo prosíme uvést, kde je ve Výkaze výměr obsaženo.

Informace zadavatele:

Zadavatel přistoupil k úpravě přílohy č. 2 zadávací dokumentace (Projektová dokumentace pro provádění stavby), do které mj. zapracoval změnu chlazení, vzduchotechniky a MAR, a která tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení. V návaznosti na tyto změny zadavatel přistoupil k úpravě přílohy č. 3 zadávací dokumentace (Soupis prací). Upravený Soupis prací tvoří přílohu č. 2 tohoto Vysvětlení.

Ohledně dotazů položených v rámci žádosti č. 5 ze dne 20. 12. 2017 zadavatel v plném rozsahu odkazuje na přílohy č. 2 a 3 zadávací dokumentace upravené v rámci tohoto Vysvětlení.

Zadavatel současně sděluje, že v důsledku poskytnutého vysvětlení (úprav) zadávacích podmínek přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. **Lhůta pro podání nabídek tak nově končí 8. 2. 2018 v 10:00 hod.**

Přílohy:

- 1 – Upravená příloha č. 2 zadávací dokumentace (Projektová dokumentace pro provádění stavby)
- 2 - Upravená příloha č. 3 zadávací dokumentace (Soupis prací)

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 (obdržena dne 2. 1. 2018):

Následující dotazy se vztahují ke smlouvě o dílo, která je součástí zadávací dokumentace:

1)

V článku VI. Záruka, odst. 7) je uvedeno, že „V případě sporu o oprávněnost uplatněné vady budou smluvní strany respektovat vyjádření a konečné stanovisko soudního znalce stanoveného Objednatelem. V případě, že se prokáže, že vada byla Objednatelem uplatněna neoprávněně, je Objednatel povinen nahradit Zhotoviteli náklady na odstranění takové vady.

Žádáme o úpravu tohoto ustanovení – o oprávněnosti vady by měl rozhodovat nezávislý soud, nikoliv Objednatelem stanovený znalec.

2)

V článku VII, odst. 1 je uvedeno ve druhé větě, že Zhotovitel se zavazuje udržovat pojištění odpovědnosti po celou dobu účinnosti této smlouvy a po dobu záruční doby.

Z jakého důvodu požaduje zadavatel pojištění odpovědnosti za škodu po celou dobu záruční doby, když v této době již práce prováděny nebudou? Žádáme o úpravu.

3)

V článku VII, odst. 3, písm. b) je uvedeno, že bankovní záruka bude platná nejpozději ode dne předcházejícího předání staveniště po zbývajících dobu provádění Díla (do předání a převzetí), prodlouženou nejméně o 60 dnů po dni řádného předání a převzetí Díla.

Není důvod pro to, aby byla dodavatelem předkládána bankovní záruka s delší platností, než je doba plánované realizace, protože bude při předání následovat bankovní záruka za odstraňování vad v záruční době. Žádáme zadavatele o to, aby požadavek na o 60 dní delší platnost bankovní záruky, vypustil.

Co se týče Bankovní záruky za řádné odstraňování záručních vad díla - žádáme zadavatele o to, aby požadavek dle odst. 4 písm. b) upravil tak, že bankovní záruka může být platná i na dobu kratší - v takovém případě, že bude bankovní záruka vystavena na dobu kratší, musí Zhotovitel minimálně čtrnáct dní před skončením její platnosti doručit Objednateli novou bankovní garanci, případně i opakovaně tak, aby poslední bankovní záruka pokryla dobu zbývajících do uplynutí záruční lhůty. Nepředloží-li Zhotovitel nejpozději čtrnáct dní před skončením platnosti kratší bankovní garance než činí záruční lhůta novou bankovní záruku, je Objednatel oprávněn ze stávající bankovní záruky čerpat částku ve výši, na kterou měla být nová bankovní garance vystavena. Tato čerpaná částka má charakter Zádržného.

4)

Žádáme zadavatele o to, aby ustanovení článku VII doplnil o ustanovení odst. 9 ve znění:

Pokud Objednatel zjistí nějaké porušení závazků ze strany zhotovitele či bude z nějakého důvodu nespokojen s jeho činností, bude tuto skutečnost neprodleně avizovat formou doporučeného dopisu k rukám statutárního zástupce zhotovitele, zejména bude zhotovitele informovat o vzniku svého tvrzeného nároku na smluvní pokutu, a to bezprostředně po zjištění, že hrozí či již došlo k porušení některé z povinností, za kterou svůj nárok na smluvní pokutu má v úmyslu uplatňovat. Jestliže tuto svou povinnost objednatel poruší, nemůže se domáhat práva na úhradu smluvní pokuty, ani čerpat z bankovní záruky dle tohoto článku.

5)

Žádáme zadavatele o snížení smluvních pokut, uvedených v článku VIII., odst. 1) až 4).

Dtto k odst. 10 - žádáme o snížení nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty, stanovené na 100 tis. Kč.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 (obdržena dne 4. 1. 2018):

1) V části „D.1.3 NOVOSTAVBA RETENČNÍCH A VSAKOVACÍCH NÁDRŽÍ“ se nachází samonosná akumulční nádrž. Tyto nádrže jsou určeny pro nepojezdové plochy s obsypem zeminou do maximální výšky 300 mm. Z jakého důvodu je u těchto nádrží navržen poklop pro zatížení D400, tj. do 40 t, když je nádrž ze své konstrukce určena pro nepojezdové plochy? Prosíme o upřesnění, zda-li se jedná o nádrž samonosnou, popř. nádrž pro obetonování, popř. upřesnit navržené poklopy a jejich zatížení.

2) V části „D.1.2.4.1 ZDRAVOTNĚ TECHNICKÉ INSTALACE“ se nachází položka:

03.44 03/17

Řídicí jednotka

užitkové vody

kpl. 1,00 0,00 0,00 0,00 0,00 0,00

V projektové dokumentaci není specifikovaný typ ani parametry řídicí jednotky. K návrhu je třeba znát hloubku sání, výšku výtlačku, kapacitu výtlačku a vzdálenost osazení řídicí jednotky od místa sání včetně započítání tlakových ztrát na potrubní trase. Prosíme o upřesnění a doplnění požadovaných parametrů.

Ad 1) Zadavatel uvádí, že nádrž je ve zpevněné ploše, která se uvažuje s občasným pojezdem nákladních vozidel a je potřeba použít nádrží k obetonování.

Ad 2) Pod uvedenou položkou je specifikován průtok, požadovaný výstupní tlak, výtlačná výška a elektrické připojení. Co se týče sání, vzdálenost je do 10,00m s výškovým rozdílem do 1,00m.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 (obdržena dne 5. 1. 2018):

1)

Jako dotaz č. 1 v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 (obdržené dne 18.12.2017) je uvedeno, že výkaz výměr „Aula_souhrn_VV“ (obsažený ve složce F_vykaz vymer) obsahuje list „D.1.2 D.1.2.5 Pol“ pro zvláštní zakládání. Současně je ve složce „F_vykaz vymer“ obsažen i další xls soubor „D125 VV“, který je rovněž výkazem pro zvláštní zakládání a je tedy duplicitní. Dle odpovědi zadavatele jsou pdf verze výkazů obsaženy v PD jen pro interní účely zadavatele. Toto je ovšem jiný případ, kdy je xls výkaz výměr pro zvláštní zakládání obsažen ve složce „F_vykaz vymer“ dvakrát - jednou samostatně a jednou v celkovém souhrnném VV. Znovu tedy žádáme o upřesnění, jak postupovat při oceňování těchto duplicitních položek.

2)

Doposud nebylo odpovězeno na dotaz č. 1 v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 (obdržené dne 20.12.2017). Byla zveřejněna nová PD a VV, ale toto neřeší:

Jak máme rozumět popisu dveří ve Výpisech truhlářských a zámečnických výrobků (výkresy D.1.2.1.302 a D.1.2.1.303) „Každé dveřní křídlo bude na straně pantů opatřeno svislým protipožárním prosklením o šířce 18 cm, vzdálenost mezi okrajem prosklení a boční, spodní a hranou dveří 12 cm. Zasklívací lišta ze strany sálu, hranatá a v líci dveřního křídla.“?

Jedná se o výrobky T/1.1, T/2.2, T/2.6, T/4.3, T/6.1, T/7.1, T/7.4, T/7.8, T/8.1, T/8.2, T/8.14 a Z/2. Přitom některé, pro které jsou v PD detaily, zcela evidentně žádné zasklení nemají a u ostatních to není podle popisu zřejmé.

Žádáme upřesnit popis dveří, nebo doplnit schematické pohledy na jednotlivé dveře, aby bylo patrné, jak bude který prvek prosklený.

3)

Doposud nebylo odpovězeno na dotaz č. 8 v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 (obdržené dne 20.12.2017). Byla zveřejněna nová PD a VV, ale toto neřeší:

Celoprosklené protipožární stěny s dveřmi (výrobky Z/1 a Z/4, viz výkresy D.1.2.1.402.7, D.1.2.1.402.8 a výpis zámečnických výrobků D.1.2.1.302) mají být v provedení s bezrámovým pevným zasklením. Na základě informací odborných dodavatelů protipožárních konstrukcí upozorňujeme zadavatele na vysokou technickou a ekonomickou náročnost řešení protipožárních bezrámových výplní. Jedná se o nesystémové, silně atypické řešení a je nutné provádět speciální zkoušky těchto konstrukcí. Vzhledem k požadavkům vyplývajícím z PD nelze stanovit, zda takto navržené konstrukce skutečně požadavkům vyhoví.

Můžete, prosíme, uvést referenčního dodavatele, který podobné atypicky řešené konstrukce je schopen dodat?

Popřípadě zda projektant má s podobným řešením někde zkušenost a s kým by potenciálně bylo možné provedení konzultovat?

Je možné nabídnout konstrukce protipožárních stěn s přiznaným rámem, které budou mít stejné technické vlastnosti a splní požadovanou protipožární odolnost?

4)

Ve výkazu výměr „D.1.2.4.04 TZB - Vzduchotechnika“ mají být oceněny buňky D1482, D1483, D1484 a D1485.

Mají být do těchto buněk doplněny skutečně jednotkové ceny pro příslušné položky?

V buňkách I1482, I1483, I1484 a I1485 jsou uvedeny vzorce pro celkový výpočet, které vycházejí z dle našeho názoru nesmyslných množství (500h zkoušení, 500h zaregulování, 900ks revize ucpávek, 500h zaškolení).

5)

Ve výkazech výměr „D.1.2.4.08 TZB - Slaboproudá elektrotechnika“, „D.2.2 Přeložka sdělovacích vedení“, „D.28 Přípojka SEK“ a „D.3.6 Elektrická požární signalizace“ nejsou uvedeny sloupce pro jednotkové ceny a celkové ceny.

Žádáme o doplnění těchto sloupců tak, abychom mohli soubory ocenit, popřípadě povolení doplnit si tyto sloupce vlastnoručně.

6)

Vzhledem k tomu, že součástí dodávky je i CCTV, je prosíme možné poskytnout kontakt na správce (správcovskou firmu) stávajícího kamerového systému?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel uvádí, že se jedná o chybu a o duplicitní položku – výkaz výměr profesní části D125 Speciální zakládání je zahrnutý v souhrnné části v souboru Aula_souhrn_VV.xlsx a zde má být i naceněn. Samostatné soubory D125 VV.xls a D1257_vykaz_vymer.pdf jsou duplicitní a nejsou určeny k nacenění.

Ad 2)

Zadavatel uvádí, že svislé protipožární zasklení u uvedených výrobků je požadováno tak, jak je uvedeno v textovém popisu, resp. Výpisu prvků. Za tímto účelem byla v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. VI DVZ doplněna o výkres D1214045 Schema prosklení.pdf, který tento požadavek specifikuje i graficky.

Ad 3)

Zadavatel uvádí, že dotazované požární stěny v provedení s bezrámovým pevným zasklením jsou požadovány a v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. VI byly dotčené výkresy a textová specifikace PO stěn upraveny tak, že bezrámové zasklení je myšleno ve smyslu vizuálním, nikoliv konstrukčním. Konstrukčně budou stěny rámové, ale s rámem zapuštěným (pohledově skrytým) do stavebního tělesa (do podlahy, stěn a podhledu).

Ve vztahu k požadavku na referenčního výrobce zadavatel odkazuje např. na <http://polflam.pl/cs/> nebo <http://frsolutions.pl/>.

Ad 4)

Zadavatel přistoupil k úpravě výkazu výměr profesní části D1244 Vzduchotechnika tak, že v dotčené části Doplnkové rozpočtové náklady byly pevně stanoveny měrné jednotky (hodiny, kusy, PD) a vytvořeny buňky pro doplnění hodinových sazeb, kusů a ceny PD dle uchazeče. Opravený D1244_VV.xlsx tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení.

Ad 5)

Zadavatel přistoupil k úpravě daných výkazů výměr tak, že v nich byly doplněny sloupce pro jednotkové ceny a celkové ceny. Opravené D1248_VV.xlsx, D22_VV.xlsx, D28_VV.xlsx, D36_VV.xlsx tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení.

Ad 6)

Zadavatel uvádí, že v případě jakýchkoliv dotazů týkajících se dodávek CCTV je třeba postupovat dle čl. 1.2 zadávací dokumentace a veškeré dotazy tak směřovat na kontaktní osobu zde uvedenou prostřednictvím žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 (obdržena dne 9. 1. 2018):

Dle odstavce 5.4. ZD požadujete, aby jedna stavba spočívala ve výstavbě nebo rekonstrukci energeticky úsporné budovy min. třídy B, což bude splněno předložením průkazu energetické náročnosti budovy.

Jelikož jsou stavby požadovány za posledních 5 let od zahájení zadávacího řízení a v té době ještě nebyly průkazy energetické náročnosti budov vyžadovány, lze parametry energetické náročnosti budovy prokázat i jiným způsobem? Například částí projektu, kde jsou parametry na energetickou náročnost uvedeny, nebo jinými relevantními doklady?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že setrvává na svém požadavku na předložení průkazu energetické náročnosti budovy nelze nahradit jiným dokladem. Zadavatel současně připomíná, že průkazy energetické náročnosti budovy jsou vydávány již od r. 2009. Požadované energetické parametry tak nelze prokázat jinou částí projektu.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 (obdržena dne 10. 1. 2018):

Výkaz výměr D.1.2.4.1 ZDRAVOTNĚ TECHNICKÉ INSTALACE

p.č.04.04

04.04	04/04	Umyvadlo keramické, zápachová uzávěrka	kpl.	22,00
-------	-------	--	------	-------

Dotaz:

Prosíme o určení délky umyvadla – např. 55 cm; 60 cm; 65 cm

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že délka umyvadla je 600 mm.

Zadavatel sděluje, že v důsledku prodlení se zveřejněním odpovědí na dotazy v rámci žádosti č. 8 o 2 pracovní dny, přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek o tuto dobu prodlení. Zadavatel současně přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek v důsledku poskytnutého vysvětlení (úprav) zadávacích podmínek. **Lhůta pro podání nabídek tak nově končí 15. 2. 2018 v 10:00 hod.**

Přílohy:

1 – Upravené výkazy výměr tvořící součást přílohy č. 3 zadávací dokumentace (Soupis prací)

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 (obdržena dne 16. 1. 2018):**Dotaz č. 1**

Nouzový zdroj (ve výkazu výměr D34, číslo položky 1.01) má být opatřen akustickou kapotou? Pokud ano, rozměry dieselagregátu by měly být min. 5300 x1690 x2660.

Dotaz č. 2

V technickém popise nouzového zdroje (dieselagregátu) jsme nenašli hlučnost stroje.

Může zadavatel doplnit technické údaje?

Dotaz č. 3

Ke vzduchotechnice u dieselagregátu je v Technické zprávě D34001_ZPRAVA na straně 2 (resp. v rámci celého číslování pdf se jedná o stranu 3) uvedeno pouze: Součástí dodávky dieselagregátu bude přívod a odvod potřebného vzduchu a odvod spalín. Ve výkazu výměr (položka 2.01) se pak píše pouze: Přívod a odvod VZT s kulisovými tlumiči, odtah spalín nerez 1 ks.

Prosíme o bližší specifikaci, jak přesně má být přívod a odvod vzduchu a odvod spalin řešen (včetně parametrů a rozměrů trubek apod.) tak, aby bylo možné ocenit.

Dotaz č. 4

Ve výkazu výměr Aula souhrn_VV, konkrétně v D.3.3.02, položka č. 4 Oplocení ze svařovaných panelů pletiva a sloupků - vč. patek a zemních prací, vrata ocelová do ocelových sloupků, je v měrné jednotce (sloupec D) uvedeno 100 m (nikoliv jen m apod.) a v množství (sloupec E) pak 0,07.

Jak máme rozumět celkové výměře oplocení? Můžeme poprosit o úpravu měrné jednotky, případně množství, dle skutečnosti?

Dotaz č. 5

Ve výkazu výměr Aula souhrn_VV, konkrétně v D.1.2.1, jsou položky 328, 329, 330 (kamenné dlažby z mramoru), resp. 351 (kamenný obklad z mramoru). Specifikace mramoru D121202_Skladby podlah, resp. v D121204_Povrchy se píše:

Mramorová deskovina tl. 20 mm (metamorfogenní bílé – krystalický vápenec z lokality Thasos v Egejském moři, bez výskytu příměsí, Advance qualit)

Píše se krystalický vápenec, který je cenově velmi vysoko.

Je požadavek opravdu na krystalický? Rovněž prosíme, zda je možné blíže specifikovat mramor (jaký druh mramoru je požadován).

Dotaz č. 6

Prosíme, zda je možné sdělit informaci, jaké společnosti obhospodařují (mají ve správě):

- Stávající veškeré elektrické rozvody a zařízení
- Měření a regulaci
- Případně správu dalších technických zařízení (TZB)

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel uvádí, že diesel agregát opatřený akustickou kapotou má doporučený maximální rozměr: 5320 mm (délka), 1920 mm (šířka) a 2289 mm (výška).

Ad 2)

Zadavatel uvádí, že maximální hladina hluku v 7 metrech při 75% zátěži diesel agregátu je 72 dBA.

Ad 3)

Zadavatel uvádí, že doporučené rozměry pro vstupní a výstupní otvor VZT jsou 2,1 m². Vnitřní průměr výfukové příruby je 203 mm.

Ad 4)

Zadavatel uvádí, že se jedná se standardní ceníkovou položku RTS s měrnou jednotkou 100 m.

Ad 5)

Zadavatel potvrzuje, že je požadován mramor ve specifikaci dle DVZ, a to z důvodu eliminace veškerých barevných příměsí pro dosažení maximální homogenity čistě bílé barvy.

Ad 6)

Zadavatel uvádí, že v případě jakýchkoliv dotazů týkajících se správcovských společností je třeba postupovat dle čl. 1.2 zadávací dokumentace a veškeré dotazy tak směřovat na kontaktní osobu zde uvedenou prostřednictvím žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 (obdržena dne 16. 1. 2018):

1) V Čl. II. Lhůta plnění odst. 7) se uvádí; „Během přerušení provádění Díla je Zhotovitel povinen zajistit ochranu a bezpečnost pozastaveného Díla proti zničení, ztrátě nebo poškození, jakož i skladování věcí opatřených k provádění Díla. Je rovněž povinen provést na své vlastní náklady opatření k zamezení nebo minimalizaci škody, která by pozastavením provádění Díla mohla vzniknout (konzervace Díla, opatření před propadnutím lhůt poskytnutých úřady apod.). Přerušením provádění prací na díle není dotčena povinnost zhotovitele zajistit hlídání staveniště.“

Žádáme objednatele, aby provedl změnu a doplnění čl. II. Lhůta plnění odst. 7):

V případě přerušení Díla na straně zadavatele delší jak 30kalendářních dnů, zhotovitel po dohodě se zadavatelem provede soupis a rozsah opatření k zajištění ochrany a bezpečnost pozastaveného Díla proti zničení, ztrátě nebo poškození, jakož i skladování věcí opatřených k provádění Díla. Je rovněž povinen provést soupis opatření k zamezení nebo minimalizaci škody, která by pozastavením provádění Díla mohla vzniknout (konzervace Díla, opatření před propadnutím lhůt poskytnutých úřady apod.) a stanovit podmínky zajištění hlídání staveniště.

V návaznosti na to provede zhotovitel stanovení oprávněně nutných nákladů, na kterých se se zhotovitelem dohodnou a ty budou předmětem úhrady formou víceprací.

Informace zadavatele:

Zadavatel setrvává na svém požadavku ohledně povinností Zhotovitele při přerušení provádění Díla dle čl. II. 7 návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel uvádí, že účelem dané úpravy je zajištění ochrany Díla, na kterém jsou pozastaveny práce. Zhotovitel je povinen počítat s tím, že k příp. přerušení prací na Díle dojde a tuto skutečnost zohlednit při stanovení své nabídkové ceny. Zadavatel v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že přerušení prací na Díle není u tak rozsáhlého celku jako je předmět plnění veřejné zakázky ničím neobvyklým, kteréžto riziko je dodavateli běžně naceňováno.

Zadavatel předpokládá, že Zhotovitel jako profesionál v dané oblasti ví, jaká opatření k zamezení zničení, ztráty nebo poškození na Díle jsou potřebná a vzít je při stanovení nabídkové ceny v potaz.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 (obdržena dne 17. 1. 2018):

Ve výkaze výměr „D.1.2.4.5 CHLAZENÍ“ se nachází položky viz:

Díl: 767 Konstrukce zámečnické

179 767998105R00 Montáž atypických konstrukcí hmotnosti do 5 kg kg 150,00

180 767998106R00 Montáž atypických konstrukcí hmotnosti do 10 kg kg 300,00

182 13331712 Úhelník rovnoramenný L jakost S235 50x 50x 5 mm t 15,00

183 13331838 Úhelník rovnoramenný L jakost S235 100x100x10 mm t 0,30

U položek č. 179 a 182 nekoresponduje montáž a dodané množství materiálu, kdy montáž je 150 kg, kdežto dodávka materiálu je 15 t! Naproti tomu u položek č. 180 a 183 je montáž i dodávka správně (300 kg vs 0,3 t).

Máme za to, že je u položky č. 182 špatně uvedeno množství dodávky a správně by mělo být 0,15 t. Prosíme o prověření a případnou opravu výkazu výměr.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že dotaz dodavatele se vztahuje k verzi výkazu výměr, který byl v rámci nahrazen opravenými výkazy výměr v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. VI ze dne 22. 12. 2017.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 (obdržena dne 18. 1. 2018):

1) Výkaz výměr obsahuje na listě pro architektonicko-stavební řešení položku č. 380 „Obkládačka – maloplošná, M2.3, M2.2“. Podle specifikace povrchových úprav (výkres D.1.2.1.204) má být povrch M2.2 keramický obklad 150x150mm, kdežto povrch M2.3 keramický obklad 100x100mm. Vzhledem k tomu, že každý z těchto materiálů má poměrně dosti odlišnou cenu, **žádáme o rozdělení této souhrnné položky na dvě dílčí položky** M2.2 a M2.3 tak, aby tyto jasně reflektovaly rozdílné množství a jednotkovou cenu příslušných materiálů. Rozdělení, kde bude použit obklad M2.2 a kde M2.3, přitom není zřejmé ani z dokumentace, protože u místností č.209a-c, 211a-c, 213a-c, 215a-c, 217a-218c je v legendě místností na výkrese D.1.2.1.106 chybně uvedena povrchová úprava stěn M2.1 (tedy velkoformátový obklad, přičemž podle popisu, VV a logiky projektu bude evidentně řešeno maloformátovým obkladem).

2) Změny provedené v PD, části „D.1.2.2 Stavebně - konstrukční část“, která byla zveřejněna jako příloha vysvětlení zadávací dokumentace č.5 (zveřejněno 22.12.2017) nejsou zohledněny ve Výkazu výměr. Například ve výkresech D.1.2.2.04, D.1.2.2.08, D.1.2.2.16, D.1.2.2.21, D.1.2.2.22, D.1.2.2.27, D.1.2.2.30, D.1.2.2.33, D.1.2.2.39 uvedené množství výztuže neodpovídá množství uvedenému ve Výkazu výměr na listu „D.1.2.2 Stavebně – konstrukční část“ v korespondujících položkách č.5, 27, 33, 39, 44, 55. Výztuž uvedenou ve výkrese D.1.2.2.10 jsme ve Výkaze výměr vůbec nenalezli.

Žádáme uvést Výkaz výměr do souladu s PD.

3) V PD je namísto výkresu D.1.2.2.35 „Venkovní schodiště Sch3 - tvar a schéma výztuže“ duplicitně výkres D.1.2.2.34 „Anglický dvorek AD1 - tvar a schéma výztuže“.

Žádáme o doplnění chybějícího výkresu.

4) **Žádáme** specifikovat barvu velkoformátového tenkostěnného keramického obkladu uvedeného pod skladbou povrchů M2.1.

5) Ve výkrese D.1.2.1.104 je znázorněno celkem 6ks výrobků O/5.1. Ve výkres D.1.2.1.301 a ve Výkazu výměr architektonicko-stavebního řešení v položce č.354 je ale chybně vykázán pouze 1ks.

Žádáme uvést Výkaz výměr a Výpis fasádních výplní do souladu s půdorysem 1.PP.

6) Ve výkrese D.1.2.1.201 je ve skladbách R5.2 a R5.3 uvedena ze strany interiéru instalační předstěna SDK s povrchem Q4. Podle legendy místností ve výkrese D.1.2.1.106 je ale uvedena povrchová úprava stěn M1.1 a M1.4, což je dle výkresu D.1.2.1.204 vnitřní jednovrstvá omítka a stěrková omítka. SDK předstěny nejsou vykázány nikde ve Výkazu výměr.

Žádáme o vyřešení tohoto nesouladu v PD.

7) PD obsahuje celkem 46ks výztuže na propíchnutí (ve výkrese D.1.2.2.11 je 15ks, ve výkrese D.1.2.2.17 je 16ks a ve výkrese D.1.2.2.22 je 15ks). Ve Výkazu výměr stavebně-konstrukční části je uvedeno v položce č.18 „D+M Výztuže na propíchnutí“ pouze 26ks.

Žádáme uvést Výkaz výměr do souladu s PD.

8) Ve výkazu výměr gastrotechnologie „D.3.8“ je u položky č.106 „Nástěnný odsavač par“ uvedena poznámka „dodávka VZT“.

Kde je odsavač vykázán a specifikován v dokumentaci VZT?

9) **Kde je** ve Výkazu výměr vykázána podkladní konstrukce atiky přístavby z OSB desky tl.18mm obsažená na detailu 01 ve výkrese D.1.2.1.401.1.a?

Výkaz výměr obsahuje pouze položky č.202, 205 a 206, v nichž jsou dle poznámky započítány pouze atiky stávající střechy podle výkresů D.1.2.1.401.7.a-e.

10) Ve výpisu truhlářských výrobků (výkres D.1.2.1.303) je uvedeno pro položku T/1.3 celkem 85ks. Toto množství koresponduje i se znázorněním výrobku ve výkrese D.1.2.1.106. Ve Výkazu výměr je však uveden tento výrobek pod položkou č.219 „D+M Pevné, dýhované, svislé lamely v úrovni 2.NP...“ pouze v množství 55ks.

Žádáme uvést Výkaz výměr do souladu s PD.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel uvádí, že rozdělení povrchových úprav M2.2 a M2.3 bylo v souhrnném výkazu výměr nově provedeno – viz dokument Aula_souhrn_VV_20180123.xlsx., který tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení.

Zadavatel dále uvádí, že požadovaná povrchová úprava M2.1 je ve výkrese D.1.2.1.106 popsána správně, tj. místnosti č. 209a-c, 211a-c, 213a-c, 215a-c, 217a-218c budou obloženy velkoformátovým keramickým obkladem M2.1.

Ad 2)

Zadavatel uvádí, že výkaz výměr byl upraven – viz příloha č. 1 tohoto Vysvětlení.

Ad 3)

Chybějící výkres D12235_Schodiště Sch3_TV.pdf zadavatel přikládá jako přílohu č. 2 tohoto Vysvětlení. Zadavatel uvádí, že venkovní schodiště Sch3 ve výkazu výměr zakalkulováno správně.

Ad 4)

Zadavatel uvádí, že s ohledem na široké spektrum výrobků od vícero výrobců není možné v tuto chvíli říci přesný barevný odstín. Zadavatel zároveň předpokládá barevný odstín v rozsahu bílé až světle šedé. Konkrétní odstín bude vybrán generálním projektantem v rámci autorského dozoru na základě předložených fyzických vzorků zhotovitele.

Ad 5)

Zadavatel uvádí, že výkaz výměr je uveden v příloze č. 1 tohoto Vysvětlení.

Ad 6)

Zadavatel uvádí, že výkaz výměr je uveden v příloze č. 1 tohoto Vysvětlení. SDK předstěny jsou vykázány ve skladbách obvodového pláště – položky R5.2 a R5.3.

Ad 7)

Zadavatel uvádí, že výkaz výměr byl upraven – viz příloha č. 1 tohoto Vysvětlení.

Ad 8)

Zadavatel uvádí, že výkaz výměr byl upraven – viz části D.3.8 Gastrotechnologie (doplněn nástěnný odsavač par) dokumentu D38_VV.xlsx, který tvoří přílohu č. 3 tohoto Vysvětlení.

Ad 9)

Zadavatel uvádí, že přistoupil k úpravě – viz příloha č. 1 tohoto Vysvětlení.

Ad 10)

Zadavatel uvádí, že přistoupil k úpravě – viz příloha č. 1 tohoto Vysvětlení.

Zadavatel sděluje, že v důsledku poskytnutého vysvětlení (úprav) zadávacích podmínek přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. **Lhůta pro podání nabídek tak nově končí 20. 2. 2018 v 10:00 hod.**

Přílohy:

1 – Upravený výkaz výměr Aula_souhrn_VV_20180123.xlsx

2 - Výkres D12235_Schodiště Sch3_TV.pdf

3 – Upravený výkaz výměr D38_VV.xlsx

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 (obdržena dne 22. 1. 2018):

V TZ na straně 11, jsme se dočetli informací o izolačních deskách z vnitřní stěny budovy, v místech kde se ze strany vnější nachází skleněný obklad.

Viz. Úryvek z TZ:

kotvena do obvodových ZB monolitických stěn 1. a 2.NP přístavby. Eliminace tepelných ztrát vlivem kotvení skleněného pláště je navržena na interiérové straně přístavby obkladem z tepelně izolačních desek s fenolickým jádrem na nosné sádrokartonové desce.

Ve skladbách je předstěna SDK.

R5.2	Zateplení stěny za zavěšenou skleněnou fasádou - přístavba, západní průčelí	610
	• skleněné desky zavěšené na ocelové rubové podkonstrukci (součást prvku F/2.2)	8
	závěsný systém, vzduchová mezera (součást prvku F/2.2)	82
	• silikonová stěrková škrábaná omítka - zrnitost 1,2 mm, ve hmotě probarvená - odstín bílý (bude upřesněn v rámci AD)	2
	• penetrace	
	• výztužná síťka	
	• lepicí a stěrková hmota	3
	• tuhá fasádní deska z kamenné vlny s integrovanou dvouvrstvou charakteristikou, mechanicky kotvená s doplňkovým lepením, $\lambda_D=0,039 \text{ Wm}^{-1}\text{K}^{-1}$, například ROCKWOOL FRONTROCK MAX E; včetně kotevnic prvků (plastové hmoždinky pro zápusťnou montáž dle technologických předpisů dodavatele předpisů)	200
	• lepicí stěrka fasádního systému	5
	• ŽB konstrukce stěny	250
	• instalační předstěna: představená stěna na kovové konstrukci (profily CD, UD) a stavebních těmenech, včetně napojovacího těsnění, opláštěná 1x sádrokartonovou deskou tl. 12,5 mm, bez minerální izolace - systémové řešení, např. RIGIPS 3.21.00 (OK 11); stavební sádrokartonové desky tmeleny přes bandáž a přebroušeny v souladu se stupněm jakosti "Q4" dle technologických pokynů výrobce	60

Kde se pro změnu nemluví o izolaci vnitřní, zmiňované v TZ.

Ani jednu izolaci jsme nenašli ve výkazu výměr, jen výměrou sedí položka 43(obezdívky cihelné nebo pórobetonové bloky). Kterou z těchto variant máme cenit?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v případě textového popisu interiérového obkladu tepelně izolačními deskami s fenolickým jádrem (viz B Souhrnná technická zpráva str. 16 a D.1.2.1.101 Technická zpráva str. 7) se jedná o chybné uvedení a věta „Eliminace tepelných ztrát vlivem kotvení skleněného pláště je navržena na interiérové straně přístavby obkladem z tepelně izolačních desek s fenolickým jádrem na nosné sádrokartonové desce“ tímto pozbývá platnost. V opraveném vydání DVZ byl tento interiérový obklad nahrazen instalační předstěnou bez tepelné izolace – viz skladby R5.2 a R5.3. Tento nesoulad byl opraven v aktualizovaném souhrnném výkazu výměr vydaném v rámci Vysvětlení ZD č. XIII ze dne 23. 1. 2018.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 16 (obdržena dne 24. 1. 2018):

1) Kde se v projektu nachází sanace a reprofilace betonových povrchů, která je uvedena pod specifikací povrchových úprav M3.2 (výkres D.1.2.1.204) a ve Výkazu výměr architektonicko-stavebního řešení pod položkou č. 89? V PD se nám nepodařilo dohledat a podle popisu není jasné, kde má být prováděno.

2) Ve Výkazu výměr „D.3.3 Trafostanice“ je uvedena položka č. 7.1 „Stavební základ pro kiosek včetně výkopových prací“. Současně je v celkovém Výkaze výměr obsažen list „D.3.3 D.3.3.02 Pol“, který obsahuje práce pro stavební připravenost trafostanice, jenž zahrnuje i položky pro výkopy (položka č.5) a podkladní konstrukce (položky č.9 a 10). Dle našeho názoru se jedná o duplicitu položek.

Žádáme vyjasnit, popřípadě duplicitní položky vypustit.

3) Ve Výkazu výměr „D.1.6 Úprava komunikací a zpevněných ploch“ je u položky č. 43 „Montáž atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti do 10 kg - lávka“ uvedena špatná měrná jednotka. Místo kilogramů má být správně vykázáno v tunách.

Žádáme o opravu Výkazu výměr.

4) Ve Výkazu výměr Architektonicko-stavebního řešení je vykázán lehký obvodový plášť a zavěšený skleněný obklad v položkách č. 334, 335, 336, 337, 338 s tím, že dle poznámky u těchto položek mají být v ceně zahrnuty skladby R5.1-R5.4 po nosnou konstrukci. Prosíme o rozdělení těchto položek tak, aby z Výkazu výměr byla jasně patrná cena za LOP (položky č. 334 a 335 - do nich žádná další skladba být zahrnuta nemá), samostatně cena za zavěšený skleněný obklad F/2.1 a F/2.2 a samostatně cena za KZS různých tloušťek dle skladeb R5.1-R5.4.

Současně znovu žádáme o vykázání SDK předstěn s povrchem Q4, které jsou použity z interiérové strany skladeb R5.1 a R5.2. Dle Vaší odpovědi na dotaz č. 6 z Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 (uveřejněno dne 23.1.) jsou SDK předstěny vykázány ve skladbách obvodového pláště. To je ale v rozporu s poznámkou u položek č. 337 a 338 ve Výkazu výměr, dle níž má být v ceně zahrnuta pouze skladba po nosnou konstrukci. Tak, jak uvádíme výše, považujeme za optimální úpravu Výkazu výměr tyto aglomerované položky rozdělit zvlášť na skleněný obklad, KZS různých tloušťek a SDK předstěny.

5) V upraveném Výkazu výměr poskytnutém jako příloha k Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 (uveřejněno dne 23.1.) je ve stavebně-konstrukční části opět uvedena špatná výměra u položky č. 18 „D+M Výztuže na propíchnutí“ - pouze 41 ks. PD obsahuje celkem 46 ks výztuže na propíchnutí (ve výkrese D.1.2.2.11 je 15 ks, ve výkrese D.1.2.2.17 je 16 ks a ve výkrese D.1.2.2.22 je 15 ks).

Znovu tedy žádáme uvést Výkaz výměr do souladu s PD.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel uvádí, že s touto položkou se v DVZ uvažuje prediktivně a bez konkretizace lokace; vzhledem k zakrytí ŽB konstrukcí bez možnosti ohledání jejich stavu a celistvosti v době

zpracování DVZ, bude tato položka upřesněna až po kompletním odkrytí předmětných konstrukcí a vyhodnocení jejich stavu. Výměra je stanovena odborným odhadem.

Ad 2)

Zadavatel uvádí, že v případě výkazu výměr části D.3.3 Trafostanice u položky „Stavební základ pro kiosek včetně výkopových prací“ se chybně jedná o duplicitní položku a tato položka v této části byla nově vypuštěna (viz příloha č. 1 tohoto Vysvětlení - D33_VV_20180129.xlsx) s tím, že předmětné základové konstrukce jsou vykázány v souhrnném výkazu výměr – viz příloha č. 2 tohoto Vysvětlení s názvem Aula_souhrn_VV_20180129.xlsx.

Ad 3)

Zadavatel přistoupil k opravě v přiloženém výkazu výměr části D.1.6 Úprava komunikací a zpevněných ploch – viz příloha č. 3 tohoto Vysvětlení s názvem D16_VV_20180129.xls.

Ad 4)

Zadavatel uvádí, že původně vykazované položky konstrukcí obvodového pláště byly rozděleny na samostatné položky dle následujícího: skladby skupiny R5, interiérové instalační předstěny (s rozdělením dle požadované povrchové úpravy) a na fixní plochy proskleného obvodového pláště skupin F1 a F2 – viz příloha č. 2 tohoto Vysvětlení.

Ad 5)

Zadavatel uvádí, že výměra byla upravena v příloze č. 2 tohoto Vysvětlení.

Zadavatel sděluje, že v důsledku poskytnutého vysvětlení (úprav) zadávacích podmínek přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. **Lhůta pro podání nabídek tak nově končí 22. 2. 2018 v 10:00 hod.**

Přílohy:

- 1 – Upravený výkaz výměr D33_VV_20180129.xlsx
- 2 - Upravený výkaz výměr Aula_souhrn_VV_20180129.xlsx
- 3 – Upravený výkaz výměr D16_VV_20180129.xls

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 17 (obdržena dne 24. 1. 2018):

1) V rámci profesní způsobilosti zadavatel požaduje m.j. doložení autorizace v oboru „Technika prostředí staveb – specializace elektrotechnická zařízení“. Současně s tím, je požadována v rámci technické kvalifikace a složení realizačního týmu osoba specialisty na techniku prostředí staveb, s autorizací „technika prostředí staveb“. Vzhledem k tomu, že se jedná o velmi podobné autorizace a vzhledem k tomu, že tento člen týmu musí být dle dalších požadovaných kritérií specialistou elektrikářem, bude zadavatel akceptovat též technika s autorizací shodnou jako je požadována v profesní kvalifikaci – tj. „Technika prostředí staveb – specializace elektrotechnická zařízení“?

Informace zadavatele:

Zadavatel přistoupil k úpravě čl. 5.2 c) a čl. 5.4 b) zadávací dokumentace následujícím způsobem.

Požadavek zadavatele na odbornou způsobilost odpovědné osoby dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, pro obor Technika prostředí staveb ve smyslu čl. 5.2 c) a čl. 5.4 b) zadávací dokumentace je možné prokázat rovněž prostřednictvím osoby mající odbornou způsobilost pro obor Technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení (IE02, TE03).

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 18 (obdržena dne 25. 1. 2018):

1) k dotazu z 20.12. Dotaz č.1
prosím ve výkazu výměr D 28 viz. příloha jsou dva multikanály o 9 otvorech z PVC.
Ve výkazu výměr D28 je 2x220m těchto komor a ve výkrese není nikde nakresleno, kde tyto komory budou položeny.

V odpovědi č. 1 z 27.12. 2017 bylo, že je těchto komor je jen 20m. Prosíme o úpravu výkaz výměr č. D28 Přípojka SEK na 20m a ne 220m viz. příloha. Nebo si máme tento výkaz sami upravit, není uzamčen pro provádění změn.

Informace zadavatele:

Zadavatel přistoupil k opravě výkazu výměr části D.2.8 Přípojka SEK (soubor D28_VV_20180130.xlsx.), který tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 19 (obdržena dne 29. 1. 2018):

Bod 5.4 zadávací dokumentace definuje požadavky zadavatele na prokázání technické kvalifikace účastníka zadávacího řízení. Účastník je povinen podle písmena b) předložit osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci fyzických osob, odpovědných za poskytování

příslušných stavebních prací, tedy členů realizačního týmu. Jedním z těchto členů má být specialista na techniku prostředí staveb, který musí mít odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v oboru Technika prostředí staveb. Autorizaci v oboru **Technika prostředí staveb** má v celé ČR **pouze 11 osob**, z nichž se většina (vzhledem k jejich akademickým titulům) zřejmě věnuje pedagogické a vědecké činnosti. Podle dostupných informací ČKAIT se v současné době uděluje autorizace v tomto oboru, avšak vždy se specializací, a to:

- Autorizovaný inženýr – technická zařízení (IE01),
- Autorizovaný technik – vytápění a vzduchotechnika (TE01),
- Autorizovaný technik – zdravotní technika (TE02),
- Autorizovaný inženýr a technik – elektrotechnická zařízení (IE02, TE03).

Žádáme Vás o informaci, zda bude k prokázání uvedené kvalifikace dostačující předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci člena realizačního týmu – specialistu na techniku prostředí staveb, který bude mít odbornou způsobilost pro obor **Technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení?**

Informace zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď na žádost č. 17 v rámci tohoto Vysvětlení.

Zadavatel sděluje, že v důsledku prodlení se zveřejněním odpovědí na dotazy v rámci žádosti č. 17 o 1 pracovní den, přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek o tuto dobu prodlení. Zadavatel současně přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek v důsledku poskytnutého vysvětlení (úprav) zadávacích podmínek. **Lhůta pro podání nabídek tak nově končí 6. 3. 2018 v 10:00 hod.**

Přílohy:

1 – Upravený výkaz výměr D28_VV_20180130.xlsx.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 20 (obdržena dne 2. 2. 2018):

1) Tloušťka betonové mazaniny s KARI sítí nesmí být menší než 60mm a to např. ve skladbách P1.3, P3.1, P4.4 není splněno (55, resp. 59mm, resp. 50mm). Ve skladbě P3.1 mají být i trubky podlahového vytápění, což také nelze. Trubky podlahového vytápění se zalévají např. anhydridem nebo jiným potěrem.

2) Bude nutné při výkopových pracích provádět archeologický průzkum?

3) V zadávací dokumentaci jsme nenalezli inženýrskogeologický průzkum. Můžete nám ho poskytnout?

4) Jaký systém měření a regulace je použit v areálu ČZU? Předpokládáme, že budeme muset tento systém dodržet.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel uvádí, že v DVZ navržené mocnosti reagují na nesourodé výškové limity skladeb stávajících podlah. Na trhu existuje řada materiálů, které splňují minimální tloušťky cementového litého potěru – viz např. <http://www.cemex.cz/minimalni-tloustka-poteru-cemlevel.aspx>

Ad 2)

Zadavatel uvádí, že archeologický výzkum bude zajišťovat investor.

Ad 3)

Zadavatel uvádí, že inženýrskogeologický průzkum byl zpracován a zadavatel jej poskytuje jako přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení.

Ad 4)

Zadavatel uvádí, že v areálu zadavatele je použit systém SIEMENS Desigo Insight v. 6.0.

Zadavatel sděluje, že v důsledku poskytnutého vysvětlení (úprav) zadávacích podmínek přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. **Lhůta pro podání nabídek tak nově končí 7. 3. 2018 v 10:00 hod.**

Přílohy:

1 – Inženýrskogeologický průzkum

V Praze dne 7. 2. 2018

Česká zemědělská univerzita v Praze
i.s. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Mgr. Milan Šebesta, LL.M., advokát a jednatel