

Vysvětlení a změna/doplnění zadávací dokumentace č. 3

ZADAVATEL: Česká zemědělská univerzita v Praze
Sídlem: Kamýcká 129, 165 00 Praha - Suchbátka
Zastoupený: Ing. Jana Vohralíková, kvestorka
IČO: 60460709
Profil zadavatele: <https://zakazky.czu.cz>

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: VYBAVENÍ LABORATOŘE ERGONOMIE

Zadavatel v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) podává následující vysvětlení a změnu/doplnění zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce.

Dne 14. 12. 2018 byla zadavateli doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky.

Žádost byla dodavatelem zaslána 5 pracovních dnů po lhůtě pro její podání a účastník použil nesprávnou formu tohoto podání. I přes tyto skutečnosti se zadavatel rozhodl, že vysvětlení zadávací dokumentace podá (viz níže). Zadavatel není ve smyslu § 98 odst. 3 ZZVZ vázán v tomto případě lhůtou k podání vysvětlení.

Zadavatel podává vysvětlení vč. přesného znění žádosti bez identifikace dodavatele.

Dotaz č. 1:

Bod 2. – v popisu je uvedeno že: „Předmětem této veřejné zakázky je dodávka vybavení.....vč.

Formulace „všech součástí“ je zavádějící a rozšiřuje možnost dodání i jiných, blíže nespecifikovaných věcí nad rámec jinak jasně definovaného požadavku na konkrétní vybavení. Můžete zaručit, že nebude požadováno dodání jiného, než v zadávací dokumentaci a smlouvě požadovaného vybavení? Případně žádám o konkrétní specifikaci věcí označených pod termínem „všech součástí“.

Odpověď zadavatele: Zadavatel nesdílí nejistotu dodavatele. V zadávací dokumentaci i ve smlouvě je jednoznačně stanoveno, že se jedná o dodávku vybavení laboratoře ergonomie vč. všech součástí a příslušenství „nezbytných pro řádné užívání zařízení“. Obecně je tím samozřejmě míněno dodání zařízení včetně všech nezbytných součástí a příslušenství k řádnému užívání a provozu dle této smlouvy a dle její přílohy – Technická specifikace. Součástí dodávky je tak nejenom samotný software a hardware, ale například též související dokumentace, záruční list apod. (viz. např. čl. 2.4 smlouvy). Další příslušenství je uvedeno např. v kategorii Příslušenství – popis a technické provedení, které je uvedeno v příloze smlouvy – Technická specifikace. Zadavatel nežádá o jiné, blíže nespecifikované věci nad rámec definovaného požadavku na konkrétní vybavení.

Dotaz č. 2:

Bod 3. – Požadujete závazek, že v nabídce nebudou obsaženy jiné obchodní podmínky. Znamená to, že zadavatel nehodlá respektovat záruční podmínky, pravidla pro řádné a bezpečné užívání dodaného vybavení a software, potřebnou pravidelnou a další údržbu, která je nezbytná? Lze v takovém případě sjednat zajištění placeného servisu autorizovanou společností nad rámec nabídky?

Odpověď zadavatele: Zadavatel výslovně upozornil v čl. 3 zadávací dokumentace, že v nabídce nesmí být obsaženy jiné obchodní podmínky. V kontextu předchozí věty čl. 3 zadávací dokumentace tato výhrada znamená, že dodavatelé nesmí předložit jiné obchodní podmínky, které by byly v rozporu s obchodními podmínkami uvedenými ve vzorové smlouvě. Jinými slovy, jak je též výslovně uvedeno v poslední větě čl. 3 zadávací dokumentace, „předkládaná nabídka musí po obsahové stránce odpovídat obchodním podmínkám obsaženým v závazném vzoru smlouvy“. Zadavatel tedy hodlá respektovat provozní podmínky a jiné podmínky, které jsou v souladu s jím požadovanými obchodními podmínkami dle vzorové smlouvy.

Dotaz č. 3

Bod 8. – Požadavky na kvalifikaci

Je možné doložit kvalifikaci a prokázat způsobilost prostřednictvím výrobce a současně našeho hlavního dodavatele zařízení a vybavení, které bychom chtěli nabídnout? Jak mají v takovém případě vypadat požadované dokumenty? Lze je dodat v originálním jazyce, případně anglickém jazyce?

Odpověď zadavatele: Ve vztahu k dotazu na prokázání části kvalifikace prostřednictvím třetí osoby zadavatel žádá dodavatele o pročtení a respektování čl. 8 (zejm. 8.1.4) zadávací dokumentace.

Ve vztahu k dotazu na jazyk řízení zadavatel s odkazem na formulář Věstníku veřejných zakázek konstatuje, že jazykem řízení je český jazyk. Ke způsobu předložení cizojazyčných dokladů ke kvalifikaci zadavatel žádá dodavatele o pročtení a respektování čl. 8 (zejm. 8.1.4) zadávací dokumentace a o respektování odkazu na § 45 odst. 3 ZZVZ.

Dotaz č. 4

V zadávací dokumentaci je požadavek na doložení seznamu významných dodávek (8.4.2.). Je možné tento požadavek splnit předložením seznamu dodávek, které realizoval náš hlavní dodavatel zařízení a vybavení?

Odpověď zadavatele: Ano, při respektování výše uvedeného způsobu předložení nabídky a doložení kvalifikačních dokladů dle čl. 8 (tj. v souladu s § 83 ZZVZ v případě avizovaného prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob).

Dotaz č. 5

V bodech 8.2.1 požaduje zadavatel po dodavateli splnění mnoha kritérií, mj. žádné nedoplatky u zdravotních pojišťoven a Správy sociálního zabezpečení. S ohledem na blížící se konec roku a tím pádem i období bilancování a vyúčtování záloh, početní chybou, nebo chybou účetního SW, existuje možnost, že k nedoplatkům může dojít. V žádném případě by se nejednalo o nedoplatek způsobený např. dlouhodobým neplacením záloh, povinnými odvody apod. Byla by tato skutečnost nesplněním uvedeného bodu? V jakém okamžiku se tento parametr zjišťuje? V okamžiku podání nabídky anebo např. v okamžiku vystavení konečné faktury?

Odpověď zadavatele: Zadavatel upozorňuje, že nežádá o cokoli nad rámec zákonem předpokládané kvalifikace. Dodavatelem uváděné doklady dokonce ve smyslu § 73 odst. 1 ZZVZ v otevřeném nadlimitním řízení žádat musí. Ve smyslu ZZVZ bude zadavatel následně posuzovat prokázání splnění veškeré kvalifikace, přičemž existence případných nedoplatků u příslušných orgánů veřejné správy je samozřejmě důvodem pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení. Důvod vzniku nedoplatku účastníka je pro zadavatele zcela irelevantní informací, zadavatel uvedený důvod nezkoumá. Je plně

odpovědností dodavatele, aby řádně prokázal neexistenci příslušných nedoplatků u orgánů státní správy.

Zadavatel posuzuje prokázání splnění kvalifikace prostřednictvím dokladů předložených účastníkem řízení v nabídce. Posouzení tedy probíhá standardně, tj. v rámci zadávacího řízení, nikoli po jeho ukončení (dodavatelem přednesený případ času vystavení konečné faktury).

Dotaz č. 6

Bod 10. – v bodech 10.5 jsou shrnuty požadavky na různé doklady. Můžete jasně definovat, jak mají vypadat doklady požadované zejména v bodě D.? Jak nejlépe splnit povinnost dodavatele dokládat kvalifikaci nebo seznam realizovaných zakázek, pokud by jejich dodáním a tím pádem zveřejněním takových dokumentů jednoznačně porušil smluvně sjednanou mlčenlivost se svými obchodními partnery?

Odpověď zadavatele: Zadavatel upozorňuje dodavatele, že před podáním nabídky je vhodné přečíst zadávací dokumentaci, ve které jsou jasně stanoveny veškeré podmínky předložení všech dokladů. Zadavateli není jasné, k čemu se váže dotaz dodavatele, když podoba i obsah všech poptávaných dokumentů jsou uvedeny v čl. 8 zadávací dokumentace, na který je ještě odkázáno v údajně nejasném čl. 10.5. písm. D zadávací dokumentace. Zadavatel žádá dodavatele o pročtení a respektování uvedených pravidel, která nehodlá znovu opisovat.

Zadavatel konstatuje, že pokud by na straně dodavatele existovala překážka předložení zákonem aprobovaných dokladů (např. z důvodu závazku mlčenlivosti tazatele ve vztahu k jeho obchodním partnerům), ze kterých musí vyplývat zákonem aprobované informace, pak bohužel dodavatel nedodrží podmínky zadávací dokumentace, neboť zadavatel nebude schopen posoudit prokázání splnění kvalifikace dodavatele zákonným způsobem. Zadavatel v zadávací dokumentaci žádá pouze takovou formu a takový obsah kvalifikačních dokladů, které mu předepisuje zákon.

Dotaz č. 7

Bod 12. – Prohlídka místa plnění

Prohlídka místa plnění se dle zadávací dokumentace neuskuteční. Můžete zadavatel garantovat, že prostory, které pro realizaci vybral vyhovují technickým nárokům? Bude zadavatel v případě, kdy prostory nebudou vyhovovat pro splnění požadovaných kritérií garantovat, že nebude požadovat úhradu smluvní pokuty po dodavateli v důsledku tohoto prodlení na straně dodavatele? V případě těchto prodlení na straně dodavatele, zaváže se zadavatel k náhradě škody po odběrateli?

Odpověď zadavatele: Zadavatel konstatuje, že v případě dodání předmětu smlouvy s technickými parametry a specifikací dle smlouvy a jejich příloh garantuje, že budované prostory počítají s takto poptávanou laboratoří. Pokud by existovaly jakékoli omezující podmínky dodávky, zadavatel by je byl uvedl v zadávacích podmínkách. V daném případě není třeba řešit otázku smluvních pokut ani prodlení. S ohledem na občanskoprávní předpisy může zadavatel navíc těžko žádat sankce za nesplnění smlouvy, pokud tuto situaci vyvolal sám svým prodlením.

Dotaz č. 8

Kupní smlouva:

Bod 2.3. – Dodavatel je schopen vyhovět podmínkám v těchto bodech pouze za předpokladu, že prostory pro instalaci budou včas a řádně připravené. Současně s tím musí být sjízdné příjezdové

cesty, pochozí chodníky, dlažby apod. S ohledem na skutečnost, že podle našich informací stále probíhá výstavba v místech, kde má být laboratoř zřízena, požadovali bychom záruku, že v době instalace vybavení bude stavba/budova bezpečná pro instalující pracovníky a splňovat kritéria BOZP. Je možné takovou záruku vystavit?

Odpověď zadavatele: Zadavatel potvrzuje, že prostory pro instalaci budou samozřejmě včas a řádně připravené, bezpečné, vč. splnění kritérií BOZP.

Dotaz č. 9

Ze zadávací dokumentace není zřejmé, jakým způsobem bude možné instalaci vybavení provádět, nebo zda existuje v tomto směru nějaká podmínka zadavatele plynoucí ze stavu na staveništi, ačkoliv byl vznesen požadavek na zahrnutí této činnosti do kupní ceny. Je možné garantovat, že k instalaci nebude třeba žádných složitých zařízení, jeřábů a podobné techniky, jejíž použití by značně ovlivňovalo prodejní cenu?

Odpověď zadavatele: Zadavatel opakuje, že předmětný prostor bude připraven pro řádnou a bezproblémovou instalaci, tj. instalační práce nebudou zatíženy překážkou jiných stavebních činností v daném místě. Zadavatel nezná způsob provádění instalace, resp. v daném okamžiku nemůže vědět, jaká technika mu bude dodána a prostřednictvím jakých technických zařízení je tato technika ze strany dodavatelů instalována. Zařízení bude finálně umístěno v 1.pp nového pavilonu.

Dotaz č. 10

Bude zadavatel garantovat, že v době, kdy bude dodavatel vyzván k dodání a instalaci vybavení, budou splněny veškeré podmínky pro včasnou a řádnou instalaci dodavatelem? Bude zadavatel garantovat, že v případě nesplnění těchto podmínek nebo vytvoření jiných překážek na jeho straně, neuplatní žádná sankční opatření vůči dodavateli? Zná zadavatel předpokládaný termín pro dodání a instalaci, může jej sdělit?

Odpověď zadavatele: Zadavatel nerozumí několikerému opakování téhož dotazu dodavatele na připravenost zadavatele k provedení instalačních prací (odpověď viz výše).

Vzhledem k prodloužení lhůty pro podání nabídek a doby plnění (obojí viz níže) zadavatel předpokládá, že výzva kupujícího dle čl. 3.1. závazného vzoru smlouvy nebude předložena dříve než v únoru 2019.

Dotaz č. 11

V bodech e. a f. je požadavek na aktualizace SW i po skončení záruční doby. S ohledem na sjednání velmi dlouhé doby záruky pro dodané vybavení existuje možnost, že vývojové pracoviště výrobce doplní a rozšíří stávající systém o nové verze a funkcionality. Nicméně jejich obsah ani technické nároky v současnosti nikdo nezná a není schopen ani závazně odhadnout. Může tak nastat situace, kdy výrobce vydá aktualizace v rozsahu a ceně, kterou v současnosti vůbec není možné určit, a tudíž předem seriózně zahrnout do kupní ceny. Zároveň díky neustálému a velmi rychlému pokroku v oblasti IT, SW a HW existuje velmi reálná domněnka, že minimálně SW, jeho aktualizacemi SW tak, že aktualizace budou zahrnovat opravné soubory a případná rozšíření, která výrobce neshledá jako škodlivé, zajistí správnou funkčnost a rychlost dodaného vybavení v návaznosti na jeho parametry a výkon v době dodání?

Odpověď zadavatele: Zadavatel nerozumí poslední větě dotazu, která dle jeho názoru postrádá smysl, celý dotaz pak není dotazem, ale popisem situace bez dotazu. Zadavatel však předpokládá, že

dodavatel se hodlal zeptat na to, jakým způsobem má zahrnout „neznámou“, tj. cenu budoucích aktualizací a souvisejících služeb, do kupní ceny, když tato „neznámá“ není a nemůže být v době podání nabídky známa.

Bez ohledu na to, zda je tato domněnka zadavatele správná, zadavatel rozhodl o úpravě smluvních podmínek týkajících se aktualizací SW tak, že aktualizace SW v záruční době dle čl. 2.3. písm. e) smlouvy ponechává v původní podobě (jejich cena je zahrnutá v kupní ceně), a aktualizace SW a ostatní služby dle čl. 2.3. písm. f) smlouvy se mění tak, že k těmto službám je dodavatel povinen za cenu v místě a čase obvyklou (tj. jejich cena nebude nově zahrnuta v kupní ceně, ale bude řešena v návaznosti na aktuální stav cen na trhu po skončení záruční doby v době poskytnutí příslušných služeb).

V tomto smyslu zadavatel upravil závazný vzor smlouvy (úprava se týká čl. 2.7., 4.2., 4.3., 5.2. a 6.1.), který tvoří přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Tento závazný vzor smlouvy jsou dodavatelé povinni respektovat.

Dotaz č. 12

Bod 2.4 – prohlášení o shodě. Je možné dodat prohlášení o shodě, nebo jiný typ dokumentu podobného charakteru, který má vydaný výrobce? Co všechno má takový dokument obsahovat?

Odpověď zadavatele: Prohlášení o shodě je standardní písemné ujištění výrobce nebo dovozce o tom, že výrobek splňuje požadavky technických předpisů platných v ČR a že byl dodržen stanovený postup při posouzení shody. Zadavatel tedy požaduje dokument, který toto bude obsahovat, a který bude vydán v souladu s příslušnými právními předpisy. Zadavatel předpokládá, že dodavatelé znají své povinnosti vůči zákonu a příslušným normám, na základě kterých jsou oprávněni standardně dodávat či distribuovat zboží v ČR. Součástí povinností zadavatele v tomto zadávacím řízení jistě není předkládat dodavateli vysvětlení k věci, které souvisí s jeho podnikatelskou činností, a které jsou dodavatelé obecně povinni dodržovat.

Dotaz č. 13

Požadavek na překlad technické dokumentace do českého jazyka je v souvislosti s dodávaným vybavením velmi neobvyklý a těžko splnitelný. Důvodem je specifikace a vysoká specializace dodávaného vybavení, kdy pro velkou část technických norem, názvů součástí, součástek apod. nemá v český jazyk správnou terminologii, neexistují správná slova. Proto se taková dokumentace zpracovává celosvětově pouze v anglickém jazyce. Je možné dokumentaci v českém jazyce nedodávat? Byla by akceptována taková dokumentace v českém jazyce, která by pro překlad nevhodné pasáže a slova ponechala v anglickém jazyce?

Odpověď zadavatele: Zadavatel nesouhlasí s názorem dodavatele, naopak konstatuje, že v desítkách obdobných nákupů neregistruje jakýkoli problém s dodáním příslušných dokladů v českém jazyce. Zadavatel trvá předložení všech uvedených dokladů v českém jazyce z provozních důvodů.

Dotaz č. 14

Bod 3.1. – Předání do 6 týdnů od výzvy kupujícím je s ohledem na složitost vybavení, požadavku na komplexnost, složitostí při specifické přepravě i instalaci nereálné bez poskytnutí součinnosti zadavatele. Je možné předem dohodnout termín výzvy, aby byl vytvořen dostatečný prostor pro dodání?

Odpověď zadavatele: Zadavatel opět konstatuje, že nerozumí obavě dodavatele z neposkytnutí řádné součinnosti ze strany zadavatele.

Současně však ve snaze vyjít vstříc potenciálním dodavatelům, pro které by byl termín 6 týdnů od výzvy nesplnitelným, rozhoduje o prodloužení doby dle čl. 3.1. závazného vzoru smlouvy na dobu 10 týdnů. Zadavatel poskytne vybranému účastníku standardní očekávatelnou součinnost.

V tomto smyslu zadavatel upravil závazný vzor smlouvy (úprava se týká čl. 3.1.), který tvoří přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Tento závazný vzor smlouvy jsou dodavatelé povinni respektovat.

Dotaz č. 15

Bod 4.2. – Viz vyjádření k bodům 2.3.e, 2.3.f.

Odpověď zadavatele: Viz odpověď zadavatele na dotaz č. 11

Dotaz č. 16

Bod 4.3. – Garantuje zadavatel, že v případech, kdy nepůjde o běžný servis nebo údržbu v průběhu řádného a správného užívání, ale o technický servis nebo zásah v důsledku porušení návodu k použití, užívání k jiným účelům, přepětí v síti, kalamitou, atmosférickou poruchou a jinou, nepředpokládanou okolností, bude takový servis/zásah plně hrazen ze strany zadavatele?

Odpověď zadavatele: Zadavatel odkazuje dodavatele na pravidla záručního servisu dle čl. VI. - Záruka na zboží, ve kterém jsou uvedeny i důvody, na které se záruka nevztahuje. V případě servisu mimo rámec záručního servisu není případný servisní zásah součástí kupní ceny, tj. takovou službu nebudou dodavatelé muset započítávat do nabídkové kupní ceny. Zadavatel rovněž odkazuje dodavatele na pravidla vyšší moci dle čl. XI. Závazného vzoru smlouvy, ve kterém jsou obsaženy mj. případy zbavení odpovědnosti dodavatele při nesplnění jeho povinností ze smlouvy v důsledku zásahu vyšší moci.

Dotaz č. 17

Bod 4.4. – Zná nebo vznesl zadavatel nějaké požadavky na zvláštní certifikaci, službu, zkoušku apod. nad rámec jasně definovaných požadavků ve smlouvě nebo zadávací dokumentaci?

Odpověď zadavatele: Zadavatel nemá jiné požadavky, než které pregnantně vyjádřil v zadávacích podmínkách. Pokud by takové požadavky zadavatel měl, byly by součástí zadávacích podmínek.

Dotaz č. 18

Bod 6.1. – Viz vyjádření k bodům 2.3.e, 2.3.f.

Odpověď zadavatele: Viz odpověď zadavatele na dotaz č. 11

Dotaz č. 19

Bod 6.8. – Požadavek na prodloužení záruky na takovou konkrétní dodanou součástku nebo celé vybavení? Jaký bude postup v případě nutné výměny některé části, součásti dodaného vybavení v důsledku nesprávného používání, nadměrného opotřebení, technické anomálie na straně zadavatele, přepětí v síti apod.?

Odpověď zadavatele: Zadavatel ve vztahu k čl. 6.8. smlouvy upozorňuje na vazbu prodloužení záruky na „dodání nového zboží za zboží vadné“, tj. na situaci dle čl. 6.6., kdy namísto odstranění reklamovaných vad dojde k dodávce náhradního zboží.

Zadavatel dále opětovně odkazuje dodavatele na pravidla záručního servisu dle čl. VI. - Záruka na zboží, ve kterém jsou uvedeny i důvody, na které se záruka nevztahuje. V případě servisu mimo rámec záručního servisu není případný servisní zásah ani případná výměna součástí součástí kupní ceny, tj. takovou službu nebudou dodavatelé muset započítávat do nabídkové kupní ceny. Zadavatel rovněž opětovně odkazuje dodavatele na pravidla vyšší moci dle čl. XI. závazného vzoru smlouvy, ve kterém jsou obsaženy mj. případy zbavení odpovědnosti dodavatele při nesplnění jeho povinností ze smlouvy v důsledku zásahu vyšší moci. Zadavatel nehodlá spekulovat o všech možných důvodech a způsobech, jakými může v budoucnu dojít k nahrazení určitých součástí dodávaného zboží. V tomto ohledu zadavatel považuje za dostatečné vymezení obchodních podmínek v závazném vzoru smlouvy (vč. podmínek záručního servisu dle čl. VI. závazného vzoru smlouvy), s přihlédnutím k výkladu občanskoprávních předpisů.

Dotaz č. 20

Bod 7.6. – Požadované vybavení bude na základě specifikace v zadávací dokumentaci vyrobeno, nastaveno a přizpůsobeno „na míru“. Jedná se o velice sofistikované a speciální zakázkové vybavení, které se vždy konstruuje, vyrábí a dodává až poté, kdy jsou známy všechny potřebné parametry. Požadavek na odstraňování případných vad do 5 kalendářních dnů je z uvedených důvodů nesplnitelný. Lze lhůtu pro odstranění vad prodloužit na 60 dnů od zjištění skutečného důvodu poruchy?

Odpověď zadavatele: Zadavatel konstatuje, že ujednání čl. 7.6. závazného vzoru smlouvy je primárně nastaveno na odstranění vady „v termínu uvedeném v protokolu o předání a převzetí zboží“. Doba 5 kalendářních dnů je zde stanovena pouze pro případ, že taková doba v protokolu stanovena nebude. Toto standardní ustanovení je obecně vykládáno tak, že teprve v rámci zjištění vad při předání a převzetí plnění je možno tyto vady kvalifikovat a klasifikovat, a na základě takto provedené kvalifikace je též možno dohodnout příslušnou dobu, nezbytnou pro odstranění vad. Zadavatel tak ponechává uvedené ustanovení v platnosti.

Dotaz č. 21

Bod 10.2. – Střetem zájmu se rozumí i případné dodání podobného vybavení jiným subjektům, jednání o dodání jiným subjektům?

Odpověď zadavatele: Ne.

Dotaz č. 22

Bod 11. – Budou za vyšší moc považovány případné změny v čerpání prostředků z dotačních programů zadavatele, pokud k takovému čerpání dochází? Mohou mít za následek případné změny v dotační politice odložení plnění za dodané vybavení?

Odpověď zadavatele: Změny v čerpání dotačních prostředků nejsou dle závazného vzoru smlouvy považovány za vyšší moc. Zadavatel nepředpokládá, že by v průběhu zadávacího řízení (tj. před uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem) došlo k takovým změnám, které by měly za následek změnu předmětného zadávacího řízení. Po uzavření smlouvy pak jednotlivá práva a povinnosti stran smlouvy vyplývají z ustanovení smlouvy, ve kterých není zvláštní výhrada zadavatele s odkazem na

financování zakázky uvedena. Případné změny smlouvy se pak musí vždy řídit ustanovením § 222 ZZVZ.

Vzhledem k charakteru změny/doplnění zadávací dokumentace prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ o celou původní délku. Nová lhůta pro podání nabídek končí dne **28. 1. 2019 v 9:00 hodin**. Ostatní uveřejněné informace zůstávají beze změny.

V Praze dne 20. 12. 2018

.....
Magdaléna Bičová, administrátor
veřejné zakázky

Příloha: Upravený závazný vzor kupní smlouvy
(úprava se týká čl. 2.7., 3.1., 4.2., 4.3., 5.2. a 6.1. smlouvy)