

Zadavatel:
Česká zemědělská univerzita v Praze
se sídlem Kamýcká 129, Praha – Suchbátka, PSČ 165 00
IČO: 60460709

Veřejná zakázka:
„Výukové centrum zpracování zemědělských produktů II.“

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Žádost č. 1 ze dne 21.8.2019:

Dotaz č. 1

V ZD se píše, že je potřeba doložit u 1 osoby realizačního týmu osvědčení o autorizaci pro obor technika prostředí staveb. Dle ČKAIT jsou v daném oboru 2 specializace - specializace technická zařízení a specializace elektrotechnická zařízení. Kterou specifikaci potřebujete?

Dotaz č. 2

U seznamu staveb potřebujete min. u jedné Průkaz energetické náročnosti budovy. Stačí mít daný průkaz jako scan originálu? Nebo je nevyhnutné mít/vybraný uchazeč bude muset doložit originál?

Informace zadavatele ze dne 27. 8. 2019:

Ad) dotaz č. 1:

V zadávací dokumentaci zadavatel nespecifikoval, o jakou specializaci se má v rámci autorizace požadované v odst. 7.2. písm. c) bodu (ii) zadávací dokumentace jednat. Ke splnění této zadávací podmínky je tak nezbytné, aby dodavatel předložil osvědčení o autorizaci dle

ust. § 5 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, popřípadě potvrzení o zápisu do seznamu registrovaných osob dle ust. § 23 odst. 6 písm. e) citovaného zákona pro obor technika prostředí staveb, přičemž doložení konkrétní specializace není ke splnění zadávacích podmínek požadováno, tzn. může být doložena jakákoli specializace v rámci požadované autorizace.

Ad) dotaz č. 2:

Zadavatel k tomuto dotazu odkazuje na čl. 8. zadávací dokumentace, ve kterém je uvedeno, že dodavatel prokáže splnění kvalifikace ve všech případech doklady předloženými v prostých kopiích (např. v nascenované podobě). Pokud se tedy týká průkazu energetické náročnosti budovy ve smyslu odst. 7.4. písm. a) zadávací dokumentace, tento průkaz postačí doložit v prosté kopii (např. v nascenované podobě).

Zároveň pak zadavatel poukazuje na čl. 8.2. zadávací dokumentace, podle kterého je dodavatel, jenž byl identifikován jako vybraný dodavatel, povinen doložit na výzvu zadavatele originál nebo úředně ověřenou kopii dokladu prokazujícího kvalifikaci (tedy vč. Průkazu energetické náročnosti budovy).

Pro doplnění zadavatel v souvislosti s výše uvedeným poukazuje na již zmíněný čl. 8. zadávací dokumentace, kde se uvádí, že pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení postupem podle § 46 odst. 1 ZZVZ je oprávněn požadovat předložení originálu dokladu v elektronické podobě.

Žádost č. 2 ze dne 21. 8. 2019:

Dotaz č. 1

Ráda bych se zeptala na veřejný klíč, pomocí kterého se má zaslat zašifrována nabídka. Bude někde zveřejnění? Kdy přibližně?

Informace zadavatele ze dne 27. 8. 2019:

Ad) dotaz č. 1:

Zadavatel sděluje, že nástroj E-ZAK šifrování nabídky zajistí sám a není tak zapotřebí disponovat šifrovacím klíčem a uveřejňovat ho.

Bližší informace jsou dostupné v uživatelské příručce pro dodavatele systému E-ZAK, jež je k dispozici na profilu zadavatele <https://ezak.e-tenders.cz/data/manual/EZAK-Manual-Dodavatele.pdf>

Zadavatel přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek veřejné zakázky, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 17. 9. 2019

Hodina: 10:00

Žádost č. 3 ze dne 26.8.2019:

Dotaz č. 1:

Žádáme o vyjasnění bodu čl. II, bod 6 smlouvy o dílo, dle něhož:

Objednatel je oprávněn kdykoli nařídit Zhotoviteli přerušení provádění Díla (mj. též v případě nedostatku finančních prostředků přidělených ze státního rozpočtu či jiných předpokládaných zdrojů). V případě, že provádění Díla bude takto pozastaveno z důvodů na straně Objednatele, má Zhotovitel právo na změnu jednotlivých termínů v rámci Harmonogramu, avšak maximálně o dobu, o kterou bylo provádění Díla ze strany Objednatele přerušeno, není-li stranami dohodnuto jinak. Nedohodnou-li se Smluvní strany výslovně písemně jinak, změna dílčích termínů provedení částí Díla v Harmonogramu nemá vliv na povinnost Zhotovitele provést Dílo v době stanovené pro provedení Díla (včetně předání a převzetí) dle odst. 1 tohoto článku. V opačném případě bude lhůta pro splnění Díla upravena na základě výhrady jejího prodloužení v souladu s ust. § 100 odst. 1 ZZVZ. Při přerušení prací je Objednatel oprávněn požadovat inventarizaci rozpracovanosti a Zhotovitel je pak povinen doložit rozpracovanost, přičemž tyto práce budou následně v této výši uhrazeny na základě oboustranně potvrzeného protokolu. Zhotovitel je povinen zahájit provádění prací na rozpracovaném díle neprodleně po obdržení písemného pokynu Objednatele.

S ohledem na tento bod žádáme zadavatele o vyjasnění, jakým způsobem je zajištěno financování díla.

Informace zadavatele ze dne 29. 8. 2019:

Zadavatel v souladu se zadávacími podmínkami uvádí, že nadále přetrvá záměr kofinancování předmětu plnění veřejné zakázky z prostředků z programu Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání, jak vyplývá z v čl. I. odst. 4) smlouvy o dílo, a to na základě již existujícího rozhodnutí o poskytnutí dotace. Obdobně je kofinancování popsáno také v čl. 3.1. zadávací dokumentace, a to následovně: Předpokládá se, že realizace stavby bude spolufinancována z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (dále jen „OPVVV”) v rámci Výzvy číslo 02_16_016 ERDF výzva pro vysoké školy, tematického cíle 10 - Investice do vzdělávání, odborné přípravy a odborného výcviku k získávání dovedností a do celoživotního učení, investiční priority 2 – Investice do vzdělávání, odborného vzdělávání a odborné přípravy pro získání dovedností a do celoživotního učení rozvíjením infrastruktury pro

vzdělávání a odbornou přípravu, prioritní osy 2 – Rozvoj vysokých škol a lidských zdrojů pro výzkum a vývoj.

Dotaz č. 2:

Žádáme o vyjasnění bodu čl. VII, bod 3 smlouvy o dílo, dle něhož:

Zhotovitel poskytne Objednateli nejpozději ke dni předání staveniště dle níže uvedených podmínek bankovní záruku za řádné plnění smlouvy, tj. za dodržení smluvních podmínek, termínů plnění a sankčních ujednání. Prostá kopie bankovní záruky je přílohou č. 8 této smlouvy. Vystavení této bankovní záruky doložil Zhotovitel Objednateli originálem záruční listiny vystavené bankou, která byla zřízena a provozuje činnost podle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, ve prospěch Objednatele jako oprávněného. Bankovní záruka musí být vystavena jako neodvolatelná a bezpodmínečná, přičemž banka se zaváže k plnění bez námitek a na základě první výzvy oprávněného. V bankovní záruce musí být uvedeno, že:

Vzhledem k tomu, že podpis smlouvy o dílo předchází předání staveniště, žádáme o vyjasnění, jakým způsobem se bankovní záruka stane přílohou smlouvy (je možné, že v době podpisu smlouvy ještě nebude vyřízena).

V čl. VII, bod 3 smlouvy o dílo, je písm. b), dle něhož:

b) bankovní záruka bude platná nejpozději ode dne předcházejícího předání staveniště po zbývající dobu provádění Díla (do předání a převzetí), prodlouženou nejméně o 60 dnů po dni řádného předání a převzetí Díla;

Žádáme zadavatele, aby z výše uvedeného ustanovení vypustil požadavek, aby byla bankovní záruka prodloužena o 60 dnů po dni řádného předání a převzetí Díla.

V čl. VII, bod 3 smlouvy o dílo, je písm. d), dle něhož:

d) bankovní záruka obsahuje písemné prohlášení banky, že tato uspokojí nároky Objednatele v rozsahu do částky 10 000 000,- Kč, pokud Zhotovitel nedokončí Dílo dle této smlouvy ve sjednané lhůtě a/nebo neodstraní vady a nedodělky do 10 dnů po předání a převzetí díla Objednatelem, případně ve lhůtě sjednané smluvními stranami při předání a převzetí Díla, a/nebo nevyklidí do 15 dnů po předání a převzetí Díla staveniště. Záruční listina neobsahuje další podmínky banky.

Výše uvedená lhůta je příliš krátká – při tak náročné stavbě je odstraňování vad a nedodělků delší proces a obvykle způsob a doba jejich odstraňování je řešena v zápisu o předání a převzetí díla – žádáme tedy o přiměřenou úpravu a prodloužení.

Dále žádáme o vyjasnění formy bankovní záruky – rozumíme tomu správně, že zadavatel požaduje její předložení v listinné podobě?

Informace zadavatele ze dne 29. 8. 2019:

Zadavatel uvádí, že předání bankovní záruky za řádné plnění smlouvy ve lhůtě určené k předání staveniště představuje nejzazší možný okamžik, ke kterému musí být objednateli předložen originál bankovní záruky (záruční listiny). V případě, že záruční listina bude objednateli předložena ještě před (při) podpisu smlouvy na plnění veřejné zakázky, bude její kopie přiložena k podepisované smlouvě v podobě její přílohy. Pro případ, že originál záruční listiny bude v souladu se smluvními podmínkami zhotovitelem předložen později (do okamžiku předání a převzetí staveniště), bude kopie záruční listiny doložena ke smlouvě dodatečně. Principem tedy je, aby zadavatel (objednatel) v nejzazší možný okamžik určený smlouvou disponoval předmětným originálem bankovní záruky. Pokud se jedná o podobu předkládané bankovní záruky, originál záruční listiny může být předložen v listinné anebo elektronické podobě.

Zadavatel dále uvádí, že bankovní zárukou je vhodné zajistit i v období po předání díla, a to např. z důvodu potenciálního prodloužení zhotovitelem, resp. nutnosti odstranit veškeré případné vady a eventuální nedodělky, proto má smysl smluvní úprava prodlužující trvání bankovní záruky za řádnou realizaci díla a zadavatel nebude tento požadavek korigovat.

Pokud se jedná o lhůtu k odstranění vad a nedodělků, zadavatel uvádí, že jeho cílem je, aby vady a nedodělky na zhotovovaném díle byly odstraňovány průběžně na základě výsledků kontrol v rámci kontrolních dnů. Cílem uvedeného je zajistit, aby dílo bylo předáno ve stavu způsobilém užívání, prosté vad a nedodělků. Zadavatel tedy nepovažuje za nepřiměřenou smluvní podmínku, aby případné vady či nedodělky zaznamenané v předávacím protokolu byly odstraněny ve lhůtě 10 dnů po předání a převzetí díla, případně v jiné lhůtě sjednané smluvními stranami při předání a převzetí díla. Zadavatel tedy nebude upravovat dotazovanou smluvní podmínku, neboť tu považuje za adekvátní i dostatečně flexibilní s ohledem na charakter stavby a způsob jejího provádění.

Dotaz č. 3:

Žádáme zadavatele, aby zvážil snížení nepřiměřeně vysokých smluvních pokut dle čl. VIII. Smlouvy o dílo.

Informace zadavatele ze dne 29. 8. 2019:

Zadavatel využil smluvních pokut jako utvzovacího institutu k zajištění řádného splnění vybraných povinností zhotovitelem. Zadavatel nepovažuje nastavení smluvních pokut za neodpovídající hodnotě a významu zajišťovaných smluvních povinností, proto nebude přistupovat k úpravě výše smluvních pokut.

Žádost č. 4 ze dne 29.8.2019:

Žádáme o vyjasnění zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku s názvem **Výukové centrum zpracování zemědělských produktů II.**

Dotaz č. 1:

Žádáme zadavatele o poskytnutí podkladů – výkresů k poptávaným částem viz níže – v zadávací dokumentaci jsme tyto dokumenty nenalezli.

	004: Vodorovné konstrukce 0045: Podkladní a vedlejší konstrukce inženýrských staveb kromě vozovek a železničních svršků	
41.452921112.ZP	Osazení základů na střeše z prefabrikovaných dílců hmotnosti nad 200 do 1000 kg	kus
42.452921112.ZC	Osazení základů na střeše z prefabrikovaných dílců hmotnosti nad přes 1000 kg	kus
43.XSS.014	ŽB základ pod tepelným čerpadlem 1400/1400/120	kus
44.XSS.015	ŽB základ pod chladiče 2900/300/120	kus
45.XSS.016	ŽB základ pod chladiče 11500/300/120	kus
46.XSS.017	ŽB základ pod VZT jednotku 3200/1900/120	kus

Informace zadavatele ze dne 2. 9. 2019:

Odpověď k dotazu č. 1:

Níže uvedené prvky jsou umístěné na střeše hlavního objektu. Podrobný popis je pod tabulkou.

	004: Vodorovné konstrukce 0045: Podkladní a vedlejší konstrukce inženýrských staveb kromě vozovek a železničních svršků	
41.452921112.ZP	Osazení základů na střeše z prefabrikovaných dílců hmotnosti nad 200 do 1000 kg	kus
42.452921112.ZC	Osazení základů na střeše z prefabrikovaných dílců hmotnosti nad přes 1000 kg	kus
43.XSS.014	ŽB základ pod tepelným čerpadlem 1400/1400/120	kus
44.XSS.015	ŽB základ pod chladiče 2900/300/120	kus
45.XSS.016	ŽB základ pod chladiče 11500/300/120	kus

- 43.XSS.014 – slouží jako základ pod 4 tepelná čerpadla umístěná na střeše hlavní budovy (výkres 1200_05_D.1.1.10a_00_PŮDORYS STŘECH – I.DILATAČNÍ CELEK.pdf) mezi osami 1-3 a na ose C. Tam jsou označeny textem „DETAIL D.39a“ a pod tímto označením jsou znázorněny ve výkrese detailů (1200_05_D.1.1.23a_00_DETAILY - STŘECHY.pdf)
- 43.XSS.015 – slouží jako základ pod 2 suché chladiče umístěné na střeše hlavní budovy (výkres 1200_05_D.1.1.10a_00_PŮDORYS STŘECH – I.DILATAČNÍ CELEK.pdf) mezi osami 2-4 a osami C-D. Tam jsou označeny textem „DETAIL D.39b“ a pod tímto označením jsou znázorněny ve výkrese detailů (1200_05_D.1.1.23a_00_DETAILY - STŘECHY.pdf). Lze je najít i v řezu A-A (výkres 1200_05_D.1.1.11_00_ŘEZ A-A.pdf)
- 43.XSS.016 – slouží jako základ pod 5 ks chladičů technologického chlazení umístěných na střeše hlavní budovy (výkres 1200_05_D.1.1.10a_00_PŮDORYS STŘECH – I.DILATAČNÍ CELEK.pdf) mezi osami 2-5 a osami D-E. Tam jsou označeny textem „DETAIL D.39b“ a pod tímto označením jsou znázorněny ve výkrese detailů (1200_05_D.1.1.23a_00_DETAILY - STŘECHY.pdf). Kromě délky jsou tedy stejné, jako prvek 43.XSS.015. Lze je najít i v řezu A-A (výkres 1200_05_D.1.1.11_00_ŘEZ A-A.pdf)
- 43.XSS.017 – slouží jako základ pod VZT jednotku umístěnou na střeše hlavní budovy (výkres 1200_05_D.1.1.10a_00_PŮDORYS STŘECH – I.DILATAČNÍ CELEK.pdf) mezi osami 5-6 a osami B-C. Tam je označen textem „DETAIL D.39c“ a pod tímto označením je znázorněn ve výkrese detailů (1200_05_D.1.1.23a_00_DETAILY - STŘECHY.pdf)
41. 452921112.ZP – tato položka je brána jako pokládka/osazení prvků 43.XSS.014, 43.XSS.015 a 43.XSS.016
41. 452921112.ZC – tato položka je brána jako pokládka/osazení prvku 43.XSS.017

Žádost č. 5 ze dne 2. 9. 2019:

Zadavatel generálně k podané žádosti uvádí, že institut vysvětlení zadávací dokumentace má jinou funkci, než jak jej využívá v řadě dále uvedených dotazů dodavatel. Vysvětlení zadávací dokumentace nepředstavuje proces „vyjednávání“ o smluvních podmínkách, ale má toliko za účel objasnit informace, které i odborníkovi nemusí být zcela zřejmé. I přesto se zadavatel rozhodl reagovat na všechny žádosti/návrhy dodavatele nad rámec své zákonné povinnosti.

Dotaz č. 1:

I/4 - Toto rozhodnutí ponecháno na výlučné objednatele, přičemž tento není limitován žádnými podmínkami (zejména lhůtami), což zakládá zcela zásadní nepoměr v postavení stran. Navrhujeme úpravu (změnu), aby toto mohl objednatel učinit pouze po předchozí konzultaci / dohodě se zhotovitelem, resp. stanovit nejzazší možný termín (nesmí být po zahájení prací na díle) a jen z vážných důvodů, jež budou specifikovány. Zhotovitel by měl mít rovněž právo na úhradu souvisejících režijních nákladů/ přiměřeného zisku.

Informace zadavatele

Možnost realizace předmětu veřejné zakázky je odvislá od získání finančních prostředků z programu Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání. Zadavatel není schopen předem stanovit lhůtu, ve které by měl zhotoviteli sdělit, že předmět veřejné zakázky nebude realizován. Ze znění dotčeného článku smlouvy o dílo vyplývá, že takové případné rozhodnutí zadavatele bude učiněno před zahájením prací. V případě využití daného ustanovení zadavatelem, což nepředpokládá, by se související okolnosti řešily dle příslušných právních předpisů.

S ohledem na výše uvedené zadavatel nebude čl. I odst. 4) smlouvy o dílo korigovat.

Dotaz č. 2:

II/1 + II/2 - Vysvětlete prosím, kdy má dojít k předání staveniště, resp. kdy je k tomu objednatel povinen vyzvat? Navrhujeme stanovit přesné lhůty.

II/5 a) - Vysvětlete prosím, kdy je objednatel povinen vyzvat, resp. v jaké lhůtě? Navrhujeme stanovit přesné lhůty.

Informace zadavatele

V čl. II. odst. 5) písm. a) smlouvy o dílo je zakotveno, že k předání a převzetí staveniště dojde do 7 dnů od písemné výzvy doručené objednatelem zhotoviteli. Zároveň je třeba přihlídnout k odst. 5.1.4 přílohy č. 1 smlouvy o dílo, kde je stanoveno, že o předání a převzetí staveniště vyhotoví objednatel písemný protokol, který obě smluvní strany podepíší. Objednatel tento písemný protokol vyhotoví a předloží zhotoviteli k podpisu nejpozději do 7 dnů ode dne účinnosti této smlouvy. Za den předání staveniště se považuje den, kdy dojde k podpisu příslušného protokolu oběma smluvními stranami.

S přihlédnutím k výše uvedenému tak zadavatel konstatuje, že je ve smlouvě o dílo ve spojení s její přílohou č. 1 stanoven přesný termín předání a převzetí staveniště, a to i ve vztahu k odst. 1 a 2 dotčeného článku smlouvy o dílo.

Dotaz č. 3:

II/6 - Toto rozhodnutí ponecháno na výlučné objednatele, přičemž tento není limitován žádnými podmínkami (zejména lhůtami), což zakládá zcela zásadní nepoměr v postavení stran. Navrhujeme úpravu (změnu), aby toto mohl objednatel učinit pouze po předchozí konzultaci / dohodě se zhotovitelem a jen z vážných důvodů, jež budou specifikovány. Zhotovitel by měl mít rovněž právo na úhradu souvisejících režijních nákladů/ přiměřeného zisku.

Informace zadavatele

Zadavatel sděluje, že čl. II odst. 6 nepovažuje za nepřiměřený ve vztahu k zhotoviteli, když v případě pokynu pro přerušení provádění díla má zhotovitel právo na změnu jednotlivých termínů v rámci harmonogramu. Stejně tak přerušení provádění díla nebude mít žádný vliv na zaplacení ceny díla, a to v souladu s čl. IV a následující smlouvy o dílo. Zadavatel tak nebude dotčený článek smlouvy o dílo korigovat.

Dotaz č. 4:

II/6 - Vysvětlíte prosím význam a smysl věty (*Nedohodnou-li se Smluvní strany výslovně písemně jinak, změna dílčích termínů provedení částí Díla v Harmonogramu nemá vliv na povinnost Zhotovitele provést Dílo v době stanovené pro provedení Díla (včetně předání a převzetí) dle odst. 1 tohoto článku*), která není příliš jasná a srozumitelná v celkovém kontextu, zejména s ohledem na posun dílčích termínů.

Informace zadavatele

K dotazu dodavatele zadavatel uvádí, že ke změně lhůty stanovené pro provedení díla dojde pouze v případě písemné dohody smluvních stran. Pokud k takové dohodě mezi smluvními stranami nedojde, pak změny dílčích („vnitřních“) termínů provedení částí díla v harmonogramu nemají vliv na povinnosti zhotovitele provést dílo v době stanovené v čl. II odst. 1.

Dotaz č. 5:

II/7 - Vysvětlíte prosím, jak bude postupováno v případě, že překážka v provedení díla nebude odstranitelná? Zhotovitel by měl mít rovněž právo na úhradu souvisejících režijních nákladů/ přiměřeného zisku. Vysvětlíte prosím, jak bude postupováno v případě, že bude kvůli povaze překážky v provedení díla nutná změna díla? Vysvětlíte prosím význam a smysl

věty (*Nedohodnou-li se Smluvní strany výslovně písemně jinak, změna dílčích termínů provedení částí Díla v Harmonogramu nemá vliv na povinnost Zhotovitele provést Dílo v době stanovené pro provedení Díla (včetně předání a převzetí) dle odst. 1 tohoto článku*), která není příliš jasná a srozumitelná v celkovém kontextu, zejména s ohledem na posun dílčích termínů.

Informace zadavatele

Bude-li se jednat o překážku neodstranitelnou, uplatní se postup specifikovaný v dotčeném článku smlouvy o dílo s tím, že zhotovitel je oprávněn přerušit provádění díla. Resp. povinnost pokračovat v provádění díla je stanovena pouze pro případ, kdy se bude jednat o odstranitelnou vadu. Postup v případě neodstranitelné překážky je tak již v dotčeném ustanovení smlouvy o dílo upraven. Ostatní záležitosti budou řešeny v souladu s platnými právními předpisy.

Dotaz č. 6:

II/8 - Vysvětlete prosím, jak budou zhotoviteli kompenzovány náklady, resp. škody s tím související?

Informace zadavatele

K tomuto dotazu zadavatel uvádí, že v takovém případě bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy, a to mj. i s ohledem na důvod přerušení (zda například tento důvod nebude přičitatelný zhotoviteli).

Dotaz č. 7:

II/10 - Navrhujeme, aby s ohledem na běžné obchodní zvyklosti měly vícepráce za následek posun termínů.

Informace zadavatele

Není nezbytné (záleží vždy na konkrétních okolnostech, tzv. kritické cestě atp.), aby měly vícepráce bez dalšího za následek posun termínů, když možnost změny lhůty stanovené pro provádění díla je již upravena ve zmíněných odstavcích. Zadavatel tak nebude přistupovat ke korekci znění dotčeného článku smlouvy o dílo.

Dotaz č. 8:

II/11 - Vysvětlíte prosím, jak bude postupováno, pokud kvůli nedostatkům Technologie nastane prodleva v kolaudaci, resp. tato bude zcela znemožněna. Jaký vliv bude mít tato skutečnost na právo zhotovitele fakturovat, předat dílo, běh záručních lhůt, apod.? Zhotovitel by za tyto nedostatky Technologie neměl být nijak odpovědný.

Informace zadavatele

V dotčeném článku smlouvy o dílo je stanoveno, že v rámci ceny díla je zohledněno také riziko za případné časové prodlevy s dodávkou/instalací technologií, které si dodavatel případně zohlední v nabídkové ceně. Pokud by tedy došlo k prodlení s provedením kolaudace v souvislosti s časovou prodlevou s dodávkou/instalací technologií, pak budou další případné náklady zhotovitele pokryty v rámci ceny díla. Samozřejmě v případě nestandardní délky prodlení s dodávkou/instalací technologií může dodavatel dále postupovat v souladu s příslušnými právními předpisy. Zadavatel dále upozorňuje, že lhůtu pro instalaci technologií stanovil s časovou rezervou.

Dotaz č. 9:

V/6 b) - Jak bude postupováno, pokud se objednatel dostane do prodlení s potvrzením zjišťovacího protokolu, resp. pokud jej odmítne nedůvodně potvrdit? Jaký vliv bude mít tato skutečnost na právo zhotovitele fakturovat apod.?

Informace zadavatele

Zadavatel nepředpokládá takový postup, pokud bude podklad zhotovitelem obsahovat všechny náležitosti. V případě prodlení objednatele s plněním této povinnosti může zhotovitel postupovat dle obecných právních předpisů.

Dotaz č. 10:

V/10 - Navrhujeme úpravu (změnu), aby byla vyloučena možnost jednostranných zápočtů.

Informace zadavatele

Dotčený čl. V. odst. 10 smlouvy o dílo je dle zadavatele přiměřeným smluvním ujednáním, které mu umožňuje vypořádat vzájemné pohledávky jednostranným zápočtem proti pohledávce zhotovitele za objednatelem. Toto smluvní ujednání zadavateli garantuje úhradu jeho pohledávek za zhotovitelem, a to zejména z titulu případných sankčních ujednání, jejichž výskyt je obecně pravděpodobnější ve vztahu ke zhotoviteli než objednateli.

Dotaz č. 11:

VI/1 - Navrhujeme úpravu (změnu), aby předání díla bylo možné i v případě výskytu vad a nedodělků nebránících jeho užívání a aby od tohoto okamžiku počal běh záručních lhůt u částí díla nedotčeného uvedenými vadami (tzn. aby banální vady neovlivňovaly běh všeho).

Informace zadavatele

Zadavatel na daném ustanovení trvá, jelikož požaduje dodání díla bez vad a nedodělků a jednotný běh záruční lhůty pro celé dílo.

Dotaz č. 12:

VI/5 c) - Navrhujeme přiměřené prodloužení této velmi krátké lhůty.

Informace zadavatele

Zadavatel přistoupil k prodloužení dotčené lhůty na lhůtu v délce 4 pracovních dnů. Změněná smlouva o dílo je zveřejněna na profilu zadavatele spolu s těmito informacemi, přičemž předmětná změna je učiněna v revizích.

Dotaz č. 13:

VI/5 d) - Navrhujeme přiměřené prodloužení této velmi krátké lhůty a rovněž úpravu na pracovní dny (může totiž teoreticky předcházet lhůtě dle VI./5. c)

Informace zadavatele

Zadavatel přistoupil k prodloužení dotčené lhůty na lhůtu v délce 8 pracovních dnů. Změněná smlouva o dílo je zveřejněna na profilu zadavatele spolu s těmito informacemi, přičemž předmětná změna je učiněna v revizích.

Dotaz č. 14:

VI/5 e) - Navrhujeme, aby i tel. nebo ústně uplatněné vady byl objednatel povinen (následně) doplnit písemným oznámením.

Informace zadavatele

Zadavatel k tomuto dotazu sděluje, že vzhledem k tomu, že se jedná o vady, které mají charakter havárie, je nezbytné je vypořádat/odstranit bezodkladně. Aby mohl zhotovitel přistoupit k okamžitému vypořádání takových vad, zakotvil zadavatel ve smlouvě o dílo výjimečnou možnost takové vady uplatnit e-mailem, telefonicky nebo osobně. S ohledem na evidenční účely bude samozřejmě uvedené i písemně zachyceno, nicméně lhůta pro odstranění nebude počínat až tímto oznámením/zápisem, pokud by bylo realizováno např. po ústním sdělení.

Dotaz č. 15:

VI/6 - Navrhujeme vypustit větu: *„Zhotovitel je povinen uplatněnou vadu odstranit i v případě, že uplatnění takové vady neuznává.“* a vypustit větu: *„V případě nedodržení výše uvedených lhůt je Objednatel dále oprávněn vady nechat odstranit třetí osobou na náklady Zhotovitele, a to bez předchozího upozornění na tuto skutečnost.“*, resp. aby k uvedenému byl objednatel oprávněn přistoupit až po předchozím upozornění zhotovitele a vypršení dodatečné přiměřené lhůty.

Informace zadavatele

Jak již zadavatel uvedl výše, je třeba trvat na bezodkladném vypořádání vad, které by byly na díle zjištěny. Zanesením dodavatelem navrhovaných změn by tak došlo k prodloužení vypořádávání zjištěných vad. Zadavatel tak nebude přistupovat ke korekci daného čl. VI. odst. 6 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 16:

VI/7 - Navrhujeme, aby znalec byl jmenován po dohodě stran, resp. po konzultaci se zhotovitelem, který může z vážných důvodů objednatelom nominovaného znalce odmítnout.

Informace zadavatele

Vzhledem k tomu, že soudní znalec je odbornou osobou, jež by vypracovala své stanovisko nezávisle na zadavateli nepovažuje zadavatel za nezbytné, aby bylo k volbě soudního znalce přistoupeno na základě dohody smluvních stran či aby byl zhotovitel oprávněn osobu znalce z vážných důvodů odmítnout. Nestrannost znalce je garantována zákonem.

Dotaz č. 17:

VI/8 - Navrhujeme, aby bylo pro vyloučení pochybností stanoveno, že se záruka poskytovaná zhotovitelem nevztahuje na části díla, jež budou takto opravovány třetí osobou, resp. na samotné opravy.

Informace zadavatele

Navrhované nelze generálně uvést, jelikož oprava může mít například charakter dodání nové části díla/dodávky. Pokud zadavatel přistoupí k zajištění odstranění závady jiným dodavatelem, stane se tak z důvodu, že zhotovitel nedostál své povinnosti vady odstranit. V takovém případě zadavatel považuje za zcela přiměřené, aby nebyla dotčena záruční lhůta poskytnutá zhotovitelem. Je povinností zhotovitele na provedené dílo poskytnout záruku a není přijatelné, aby se této své povinnosti zprostil v případě, kdy by sám nedostál své povinnosti odstranit závady.

Dotaz č. 18:

VI/9 - Navrhujeme, aby bylo pro vyloučení pochybností stanoveno, že se záruka poskytovaná zhotovitelem nevztahuje na části díla, jež budou takto opravovány třetí osobou, resp. na samotné opravy.

Informace zadavatele

Viz odpověď na dotaz č. 17.

Dotaz č. 19:

VI/11 - Navrhujeme, aby bylo pro vyloučení pochybností stanoveno, že se toto prodloužení záruky týká jen příslušné části díla dotčené vadou.

Informace zadavatele

Navrhované nelze generálně uvést, jelikož nelze vždy přesně definovat, co je částí díla dotčeného vadou.

Dotaz č. 20:

VII/3 b) - Navrhujeme, aby bylo upraveno tak, aby byla stanovena konkrétní data, což požadují banky.

Informace zadavatele

Zadavatel k tomuto dotazu sděluje, že na základě jeho dosavadních zkušeností není nezbytné, aby smlouva v dané souvislosti upravovala přesné lhůty. Především pak není možné v této fázi přesnou lhůtu určit, nicméně dodavateli samozřejmě bude známa k okamžiku podepisování smlouvy.

Dotaz č. 21:

VII/3 d) - Navrhujeme, aby bylo upraveno tak, aby byla stanovena konkrétní data, což požadují banky.

Informace zadavatele

Viz odpověď na dotaz č. 20.

Dotaz č. 22:

VII/4 b) - Navrhujeme, aby bylo upraveno tak, aby byla stanovena konkrétní data, což požadují banky.

Informace zadavatele

Viz odpovědi na předchozí dotazy s tím, že zadavatel objektivně není schopen nyní tento okamžik definovat a bude zřejmý až v průběhu plnění díla (jeho předávání).

Dotaz č. 23:

VII/8 - Navrhujeme úpravu (doplnění), aby souhlas objednatele se změnami nebyl nedůvodně odmítán, jinak se má souhlas za udělený.

Informace zadavatele

V této souvislosti zadavatel poukazuje na odst. 11.2.3. přílohy č. 1 smlouvy o dílo, kde je upraveno, že objednatel schválení nového poddodavatele či člena realizačního týmu při splnění všech smluvních podmínek bez závažného důvodu neodepře.

Dotaz č. 24:

VIII - Navrhujeme, aby byla stanovena celková limitace výše sankcí, aby byly stanoveny recipročně sankce za porušení povinností objednatelem a aby byla vyloučena kumulace a řetězení smluvních pokut v případě jednoho konkrétního porušení.

Informace zadavatele

Zadavatel využil smluvních pokut jako utvrzovacího institutu k zajištění řádného splnění vybraných povinností zhotovitele. Zadavatel na vymezení sankčních ustanovení s ohledem na význam stavby trvá, jakož i na celkovém pojetí sankčního systému.

Dotaz č. 25:

VIII/1 - Tato výše smluvní pokuty je nestandardně vysoká. Navrhujeme snížení smluvní pokuty na standardních 0,01% denně z hodnoty díla.

Informace zadavatele

Zadavatel přistoupil ke snížení smluvní pokuty uvedené v dotčeném ustanovení smlouvy o dílo, a to na 25.000,- Kč. Upravené znění smlouvy o dílo zadavatel zveřejnil na svůj profil spolu s těmito informacemi. Provedená změna je ve smlouvě vyznačena v revizích.

Dotaz č. 26:

VIII/2 - Navrhujeme, aby bylo obecně stanoveno, že smluvní pokuta za nesplnění dílčích termínů bude zrušena v případě splnění konečného termínu.

Informace zadavatele

Také v tomto případě je třeba zdůraznit, že institut smluvní pokuty slouží jako utvrzovací institut. Zakotvení dodavatelem navrhované změny by zhotoviteli umožnilo se fakticky vyvarovat následkům v případě, kdy by nedostal svým smluvním povinnostem. Je třeba trvat také na plnění dílčích termínů a nikoli pouze dodržení konečného termínu. Z těchto důvodů tak zadavatel nebude znění dotčeného čl. VIII. odst. 2 smlouvy o dílo revidovat.

Dotaz č. 27:

VIII/2 + VIII/3 + VIII/9 - Tato výše smluvní pokuty je nestandardně vysoká. Navrhujeme snížení smluvní pokuty na standardních 0,01% denně z hodnoty díla, resp. z hodnoty příslušné části díla, ve vztahu k níž dochází k porušení a dále vyloučení kumulace a řetězení

smluvních pokut pro jednotlivý případ porušení, resp. pokud jedno porušení způsobí jiné porušení

Informace zadavatele

Zadavatel přistoupil ke snížení smluvní pokuty uvedené v čl. VIII odst. 2 smluvní pokutu ve výši 25.000,- Kč. Dále zadavatel přistoupil ke snížení smluvní pokuty v čl. VIII. odst. 3 na smluvní pokutu ve výši 30.000 Kč Upravené znění smlouvy o dílo zadavatel zveřejnil na svůj profil spolu s těmito informacemi. Provedená změna je ve smlouvě vyznačena v revizích.

Ohledně snížení smluvní pokuty uvedené v čl. VIII. odst. 9 zadavatel uvádí, že využil smluvních pokut jako utvrzovacího institutu k zajištění řádného splnění vybraných povinností zhotovitele. Zadavatel nepovažuje nastavení dané smluvní pokuty za neodpovídající hodnotě a významu zajišťovaných smluvních povinností, proto nebude přistupovat k úpravě výše uvedené smluvní pokuty.

Dotaz č. 28:

VIII/11 + VIII/12 - Tato výše smluvní pokuty je nestandardně vysoká. Navrhujeme její přiměřené snížení.

Informace zadavatele

Jak již bylo zmíněno výše, zadavatel využil smluvních pokut jako utvrzovacího institutu k zajištění řádného splnění vybraných povinností zhotovitele. Zadavatel nepovažuje nastavení smluvních pokut za neodpovídající hodnotě a významu zajišťovaných smluvních povinností, proto nebude přistupovat k úpravě výše uvedených smluvních pokut.

Dotaz č. 29:

VIII/13 - Navrhujeme, aby byly stanoveny recipročně sankce za porušení povinností objednatelem.

Informace zadavatele

K tomuto dotazu zadavatel sděluje, že pro řádné plnění předmětu veřejné zakázky je především zásadní, aby to byl zhotovitel, kdo bude plnit své povinnosti, a to rovněž ve vazbě na předpokládaný získaný dotační titul a riziko jeho ztráty, jelikož zadavatel toto riziko sám velmi vnímá jako zásadní a je připraven poskytnout maximální součinnost. Tento odpovídá za řádné provedení díla. Zadavatel v tomto směru nebude smlouvu o dílo doplňovat.

Dotaz č. 30:

VIII/15 - Navrhujeme úpravu (změnu), aby byla vyloučena možnost jednostranných zápočtů.

Informace zadavatele

Zadavatel trvá na vymezení v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 31:

VIII/16 - Navrhujeme, aby byla stanovena celková limitace výše sankcí, aby byla stanovena celková limitace výše náhrady škody a dále aby měl objednatel nárok na náhradu škody jen v rozsahu nekrytém smluvní pokutou.

Informace zadavatele

Viz odpověď na dotaz č. 24.

Dotaz č. 32:

VIII/17 - Navrhujeme, aby před uplatněním smluvní pokuty měl objednatel povinnost vyzvat k nápravě a stanovit dostatečnou lhůtu k nápravě.

Informace zadavatele

Viz odpověď na dotaz č. 24.

Dotaz č. 33:

IX - Smlouva neřeší možnost přerušit plnění ze strany zhotovitele v případě prodlení s placením objednatele, resp. posun termínů. Navrhujeme úpravu (změnu), aby v případě prodlení na straně objednatele měl zhotovitel právo přerušit provádění díla, aby se o dobu prodlení posunuly veškeré navazující termíny a zhotovitel měl právo požadovat zaplacení sankcí (smluvní pokutu / úroky z prodlení). Dále, aby měl zhotovitel možnost odstoupit v případě prodlení objednatele se zaplacením o více jak 30 dnů a aby se při odstoupení zrušila celá smlouva bez jakýchkoliv omezení, tj. nebudou platit žádné původně dohodnuté smluvní pokuty, náhrady škody ani zákaz postoupení pohledávek.

Informace zadavatele

Zadavatel trvá na vymezení zadávacích podmínek s tím, že demonstrativní výčet mj. garantuje v zákonných případech možnost odstoupení od smlouvy i zhotoviteli.

Dotaz č. 34:

IX/1 - Navrhujeme, aby výčet podstatných porušení byl taxativní a nikoli demonstrativní.

Informace zadavatele

Viz odpověď na dotaz č. 33.

Dotaz č. 35:

IX/5 - Navrhujeme, aby toto ustanovení bylo vypuštěno, když navíc máme za to, že se jedná o kogentní ustanovení NOZ, od něž se nelze odchýlit (mohlo by totiž v extrémních případech znamenat i újmu na zdraví a lidských životech).

Informace zadavatele

Zadavatel trvá na uvedeném vymezení s tím, že by v takovém případě nesl příslušné odpovědnostní následky.

Dotaz č. 36:

X/1 - Vysvětlete prosím, kdo zajistí registraci smlouvy? Předpokládáme, že tuto povinnost má objednatel. Vysvětlete prosím, jak bude řešeno porušení této povinnosti, resp. nesprávné / neúplné zveřejnění smlouvy a souvisejících informací (metadat)? Navrhujeme změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby v případě nesprávného / neúplného zveřejnění smlouvy a souvisejících informací (metadat) byl objednatel povinen nahradit zhotoviteli veškeré škody a jiné újmy, které v této souvislosti objednateli vzniknou.

Informace zadavatele

Zákon neřeší, která strana má zajistit uveřejnění smlouvy v registru smluv. Zadavatel však předpokládá, že to bude on.

Dotaz č. 37:

X/2 - Navrhujeme úpravu (změnu), aby byla vyloučena možnost jednostranných zápočtů.

Informace zadavatele

Zadavatel trvá na vymezení v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 38:

XII - Navrhujeme úpravu (doplnění) následujícího ustanovení: „*Objednatel tímto prohlašuje a zavazuje se, že není a nebude označen jako Sankciovaná osoba, jak je tento pojem definován níže, a není a nebude osobou a/nebo subjektem, na který se Sankce, jak je tento pojem definován níže, uplatňují a/nebo budou uplatňovat. Pro účely tohoto ustanovení se Sankciovanou osobou rozumí subjekt, na který byly uplatněny sankce, zejména, (avšak nejen), sektorové sankce (jednotlivě a/nebo společně dále jako „**Sankce**“), a to ve smyslu příslušných právních předpisů a /nebo nařízení zejména ze strany: (i) OSN, (ii) Federální vlády Spojených států amerických, (iii) EU. V případě, že jakékoliv z výše uvedených prohlášení bude nepravdivé a/nebo Objednatel poruší závazky podle tohoto ustanovení, je Dodavatel oprávněn odstoupit od této Smlouvy s okamžitou účinností. Dodavatel je také oprávněn odstoupit od této Smlouvy Dohody s okamžitou účinností v případě, že se budou Sankce uplatňovat na Objednatele po uzavření této Smlouvy. Objednatel se zavazuje Dodavatele odškodnit a nahradit mu všechny z ukončení Smlouvy vzniklé ztráty a jiné újmy.*“

Informace zadavatele

Zadavatel nebude v tomto smyslu korigovat zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 39:

XII/3 - Navrhujeme úpravu (změnu), aby skutečnosti, které zhotovitel označí jako obchodní tajemství byly takto chráněny. Výslovně se pak musí jednat o ocenění položek v rámci rozpočtu (v souladu s rozhodnutími ÚOHS). Při zveřejnění v registru smluv tyto a další údaje, které tvoří obchodní tajemství začernit.

Informace zadavatele

Uvedené bude řešeno s vybraným dodavatelem ve vazbě na jeho nabídku a informace v ní obsažené.

Dotaz č. 40:

Přílohy - Navrhujeme, aby byla pro vyloučení pochybností stanovena hierarchie příloh.

Informace zadavatele

Uvedené je řešeno v čl. XII. odst. 9 smlouvy o dílo.

Přílohy 1. Smluvní podmínky (SP) - navrhuje vyloučení aplikace, resp. úpravu následujících ustanovení SP:

Informace zadavatele

Uvedené je řešeno v čl. XII. odst. 9 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 41:

2.2. SP – Navrhujeme, aby aplikace tohoto ustanovení byla v SOD vyloučena.

2.9. SP – Navrhujeme, aby aplikace tohoto ustanovení byla v SOD vyloučena.

5.1.3. SP – Navrhujeme, aby se toto nevztahovalo na vady skryté, resp. vady, které nebylo možno při prohlídce zjistit;

10.1.2. SP – Navrhujeme, aby přerušení provádění díla mělo za následek posun navazujících termínů, a aby současně byly zhotoviteli uhrazeny související režijní náklady a jiné kompenzace za újmy s tím vzniklé.

10.6.2. SP – Navrhujeme, aby přerušení provádění díla mělo za následek posun navazujících termínů, a aby současně byly zhotoviteli uhrazeny související režijní náklady a jiné kompenzace za újmy s tím vzniklé.

12.1.1. SP – Vysvětlíte prosím význam zkratky „kce“, resp. navrhuje provést její definici do smluvní dokumentace.

12.2.10. SP – Navrhujeme, aby měl Objednatel právo toto učinit pouze z vážných důvodů, které také blíže a dostatečně určitě a srozumitelně specifikuje a dále aby měl v takovém případě povinnost blíže a dostatečně určitě a srozumitelně specifikovat požadavky na estetické vlastnosti.

14.1.2. SP – Navrhujeme, aby objednatel byl povinen dílo převzít i při výskytu vad a nedodělků, které ale nebrání užívání, resp. aby toto bez uvedení vážných důvodů neodpíral.

14.3.3. SP – Navrhujeme, aby aplikace tohoto ustanovení byla v SOD vyloučena.

14.3.4. SP – Navrhujeme, aby v případě neshody znalců, byl těmito znalci odsouhlasen „revizní“ znalec, který podá své posouzení.

14.4.4. SP – Jaké konsekvence má porušení této povinnosti ze strany objednatele, resp. nedoložení uvedených dokladů?

15.1.1. SP – S ohledem na běžné obchodní zvyklosti navrhuje změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby se věci dodané na místo plnění stávaly součástí díla a tedy vlastnictvím objednatele, až po jejich zapracování (zabudování) do díla.

15.2.1. SP – Vysvětlete prosím, zda nebezpečí vzniku škod přechází předáním a převzetím díla bez vad a nedodělků ve vztahu k celému dílu nebo zda přechází již dříve vždy s příslušnou bezvadnou částí díla, resp. s částí kterou objednatel převezme? Navrhujeme změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby bylo jasné stanoveno, že nebezpečí vzniku škod přechází předáním a převzetím díla bez vad a nedodělků vždy k příslušné bezvadné části díla.

Informace zadavatele

Zadavatel uvádí, že trvá na vymezení výše dodavatelem zmíněných ustanovení, jelikož se jedná o standardizované obchodní podmínky zadavatele s tím, že případné odchylky jsou řešeny ve smlouvě o dílo.

Současně uvádí k

12.1.1. – zkratka „kce“ znamená „konstrukce“

14.4.4. – v takovém případě bude objednatel v prodlení s poskytnutím součinnosti pro plnění

15.2.1. – zadavatel trvá na vymezení v zadávací dokumentaci s tím, že je zřejmé, že nebezpečí škody na díle přechází na objednatele dnem předání a převzetí bezvadného díla

Žádost č. 6 ze dne 2. 9. 2019:

Dotaz č. 1:

D.1.4.1 zdravotníka obj.SO 01

Ve výkazu výměr zdravotníka jsou ve všech oddílech uvedeny duplicitně položky včetně množství – např.

1 421.	A.1.4.1.1.1.01		Svařované vícevrstvé potrubí z PPR PN20, D20	m	1 485,0
1 422.	A.1.4.1.1.1.02		Svařované vícevrstvé potrubí z PPR PN20, D25	m	750,0
1 423.	A.1.4.1.1.1.03		Svařované vícevrstvé potrubí z PPR PN20, D32	m	480,0
1 424.	A.1.4.1.1.1.04		Svařované vícevrstvé potrubí z PPR PN20, D40	m	270,0
1 425.	A.1.4.1.1.1.05		Svařované vícevrstvé potrubí z PPR PN20, D50	m	350,0
1 426.	A.1.4.1.1.1.06		Svařované vícevrstvé potrubí z PPR PN20, D63	m	80,0

1 427.	A.1.4.1.1.1.07		Svařované vícevrstvé potrubí z PPR PN20, D75	m	250,0
1 428.	A.1.4.1.1.1_001		Svařované vícevrstvé potrubí z PPR PN20, D20	m	1 485,0
1 429.	A.1.4.1.1.1_002		Svařované vícevrstvé potrubí z PPR PN20, D25	m	750,0
1 430.	A.1.4.1.1.1_003		Svařované vícevrstvé potrubí z PPR PN20, D32	m	480,0
1 431.	A.1.4.1.1.1_004		Svařované vícevrstvé potrubí z PPR PN20, D40	m	270,0
1 432.	A.1.4.1.1.1_005		Svařované vícevrstvé potrubí z PPR PN20, D50	m	350,0
1 433.	A.1.4.1.1.1_006		Svařované vícevrstvé potrubí z PPR PN20, D63	m	80,0
1 434.	A.1.4.1.1.1_007		Svařované vícevrstvé potrubí z PPR PN20, D75	m	250,0
			A.1.4.1.5.03: Baterie a ostatní - montáž, materiál viz část AST		
1 733.	A.1.4.1.5.3.01		umyvadlová baterie, stojánková, páková	ks	56,0
1 734.	A.1.4.1.5.3.02		senzorické pisoárové splachovací čidlo, vč. trafo 230/24V	ks	4,0
1 735.	A.1.4.1.5.3.03		baterie dřezová, nástěnná, páková	ks	11,0
1 736.	A.1.4.1.5.3.04		dřezová baterie (v místě kuch. linek), stojánková, páková	ks	8,0
1 737.	A.1.4.1.5.3.05		baterie sprchová nástěnná, páková	ks	24,0
1 738.	A.1.4.1.5.3_001		umyvadlová baterie, stojánková, páková	ks	56,0
1 739.	A.1.4.1.5.3_002		senzorické pisoárové splachovací čidlo, vč. trafo 230/24V	ks	4,0
1 740.	A.1.4.1.5.3_003		baterie dřezová, nástěnná, páková	ks	11,0
1 741.	A.1.4.1.5.3_004		dřezová baterie (v místě kuch. linek), stojánková, páková	ks	8,0
1 742.	A.1.4.1.5.3_005		baterie sprchová nástěnná, páková	ks	24,0

Žádáme zadavatele o revizi výkazu výměr zdravotnických.

Informace zadavatele

Došlo k chybě při sehrání výkazu ZTI do celku, oprava v přiloženém výkazu.

Dotaz č. 2:

D.1.4.1 zdravotnická obj.SO 01

Kanalizace splašková, dešťová

Dle technické zprávy budou stoupačky provedeny z plastového potrubí s vyšší odolností proti teplé vodě např. PP HT. **Po celé své výšce bude stoupací opatřeno protihlukovou izolací TUBEX.SONIK.**

Výkaz výměr neobsahuje protihlukovou izolaci stoupacího potrubí.

Žádáme zadavatele o upřesnění materiálu stoupacího potrubí vč. úpravy výkazu výměr.

Informace zadavatele

Výkaz výměr doplněn o položky akustické izolace stoupacích potrubí, oprava v přiloženém výkazu.

Dotaz č. 3:

D.1.4.1 zdravotnická obj.SO 01

Vodovod požární

Dle technické zprávy bude požární vodovod proveden ze závitových ocelových pozinkovaných trubek.

Ve výkresové dokumentaci a ve výkazu výměr je požární vodovod z potrubí nerez.

Žádáme zadavatele o upřesnění materiálu požárního vodovodu vč. úpravy výkazu výměr.

Informace zadavatele

Upravena textace technické zprávy, vyznačeno červeně – uvedeno do souladu s výkazem a výkresovou dokumentací.

Dotaz č. 4:

D.1.4.1 zdravotnická obj.SO 01

Vodovod požární

Výkaz výměr neobsahuje izolaci požárního vodovodu.

Žádáme zadavatele o upřesnění jestli bude požární vodovod izolován.

Informace zadavatele

Požární vodovod bude v době uvádění do provozu napuštěn a následně trvale zavodněn, z toho důvodu lze předpokládat, že voda v požárních rozvodech bude mít shodnou teplotu s teplotou okolí a tudíž není třeba izolace požárního rozvodu, S izolací požárního rozvodu se neuvažuje.

Dotaz č. 5:

D.1.4.1 zdravotní technika obj.SO 01

Vodovod požární

Při kontrole projektové dokumentace jsme zjistili rozdíly mezi výkazem výměr a projektovou dokumentací.

Rozvod požární vody od hlavního přívodu pitné vody je proveden v dimenzi 76,1 x 2 .Ve výkazu výměr dimenze 76,1x2 není uvedena.

Na výkrese - schéma požárního vodovodu jsou na odbočce požárního vodovodu uvedeny armatury DN 65 (kul. kohouty, potrubní oddělovač).

Na výkrese – půdorys 1PP vodovod jsou na odbočce požárního vodovodu uvedeny armatury DN 50 (kul. kohouty, potrubní oddělovač).

Ve výkazu výměr uvedeny armatury DN 50.

1 549.	A.1.4.1.2.1.01		Potrubí lisované, nerezové, D35x1,5	m	180,0
1 550.	A.1.4.1.2.1.02		Potrubí lisované, nerezové, D42x1,5	m	60,0
1 551.	A.1.4.1.2.1.03		Potrubí lisované, nerezové, D54x1,5	m	140,0
1 552.	A.1.4.1.2.1.04		Potrubí lisované, nerezové, D54x1,5	m	70,0
1 553.	A.1.4.1.2.1_01		Potrubí lisované, nerezové, D35x1,5	m	180,0
1 554.	A.1.4.1.2.1_02		Potrubí lisované, nerezové, D42x1,5	m	60,0
1 555.	A.1.4.1.2.1_03		Potrubí lisované, nerezové, D54x1,5	m	140,0

1 556.	A.1.4.1.2.1_04		Potrubí lisované, nerezové, D54x1,5	m	70,0
			A.1.4.1.2.03: Armatury		
1 557.	A.1.4.1.2.3.01		Hydrantový systém s tvarově stálou hadicí, vč. skříně, D19/30, provedení dle PD interiéru	ks	15,0
1 558.	A.1.4.1.2.3.02		potrubní oddělovač bezp. tř. 4, DN50	ks	1,0
1 559.	A.1.4.1.2.3.03		kulový kohout pákový, DN50	ks	2,0
1 560.	A.1.4.1.2.3_00 1		Hydrantový systém s tvarově stálou hadicí, vč. skříně, D19/30, provedení dle PD interiéru	ks	15,0
1 561.	A.1.4.1.2.3_00 2		potrubní oddělovač bezp. tř. 4, DN50	ks	1,0
1 562.	A.1.4.1.2.3_00 3		kulový kohout pákový, DN50	ks	2,0

Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

Informace zadavatele

Položka ve výkazu výměr principiálně uvedena je (ve výkazu byl překlep - uvedena 2x ta samá dimenze potrubí), výměra potrubí 76,1x2 je 70m, opraveno v přiloženém výkazu. Opraveno ve výkazu na DN65.

Dotaz č. 6:

D.1.4.1 zdravotnicka obj.SO 01

vodovod

Nesouhlasí množství pračkových ventilů ve výkazu výměr s projektovou dokumentací.

1 464.	A.1.4.1.1.3.02		pračkový ventil 1/2"x3/4"	ks	8,0
--------	----------------	--	---------------------------	----	-----

Dle výkresové dokumentace osazeno 35ks.

Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

Informace zadavatele

Provedena kontrola výkazu, aktualizovány/ opraveny výměry položek rohových ventilů, pračkových ventilů a výtokových ventilů s hadicovou přípojkou.

Dotaz č. 7:

D.1.4.1 zdravotnicka obj.SO 01

zařizovací předměty

Ve výkazu výměr nesouhlasí množství u položky

1 746.	A.1.4.1.5.4.04		pisoár keramický		ks	4,0
--------	----------------	--	------------------	--	----	-----

Dle výkresové dokumentace bude osazeno 13 ks.

Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

Informace zadavatele

Opraveno, ve výkazu nově správně uvedeno 13 ks.

Dotaz č. 8:

D.2.10 Areálové rozvody plynu

SO 501 Přeložka areálového plynovodu.

Na nově přeložený plynovod má být přepojena STL plynovodní přípojka pravděpodobně dimenze 50.

Pro toto přepojení chybí ve výkazu výměr alespoň odhadovaný odbočkový T KUS.

Informace zadavatele

Je uveden pod položkou 4138.

Vývody signalizačního vodiče (VSV) mají být v místě napojení přípojek osazeny pod poklop.

Pro toto výše uvedené přepojení VSV chybí ve výkazu výměr poklop.

Informace zadavatele

Ve výkazu vypadl mezi položkami č. 4107 a 4108, kde zůstalo pouze šedě „Vývod signálního vodiče s poklopem“, byla pouze v položce č. 4110 uvedena jejich montáž, nově doplněna pol. č. 10 008.

SO502 Plynovodní přípojka STL

Vývody signalizačního vodiče mají být v místě napojení přípojek osazeny pod poklop.

Pro napojení VSV této přípojky chybí ve výkazu výměr poklop

Informace zadavatele

Viz dotaz výše.

Stávající STL plynovod a stávající přípojka

Tyto plynovody mají být zrušeny, částečně vykopány a částečně ponechány v zemi.

Ve výkazu výměr pro oba SO 501 a 502 chybí položky pro částečné vykopání, demontáž a likvidaci těchto stávajících rozvodů.

Informace zadavatele

Vykopání a demontáž plynovodu bude jen v místech, kde budou probíhat výkopové práce pro budovy, takže je to součástí výkopových prací budov.

Ve výkazu výměr SO 01 chybí orientační tabulky pro vyznačení lomových bodů.

Informace zadavatele

Orientační tabulky se v lomech nedávají.

Ve výkazech výměr SO 501 i 502 chybí položky pro vytýčení sítí, geodetické zaměření a předávací dokumentaci.

Informace zadavatele

Viz VRN objektu souhrnné položky např. 4298, 4299, 4301, 4319.

Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

Dotaz č. 9:

Ve výkazu výměr část A.1.1.6.8.01: Záchytný systém je v položce č. 1196 uvedeno 16 ks pevných kotvicích bodů pro plochou střechu. Ve výkresu 1200_05_D.1.1.37_00_VÝPIS VÝROBKŮ - ZÁCHYTNÝ SYSTÉM je zakresleno 8 kusů kotvicích bodů.

Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

Informace zadavatele

Správný počet kotvících bodů je 8, opraveno v příloženém výkazu.

Dotaz č. 10:

D.1.4.4ústřední vytápění – chlazení obj.SO 01

Ve výkazu výměr je chybně uvedena u položky č. 2364 tepelná izolace – měkčená PU pěna krytá folií TUV velikost zásobníku

2 361.	A.1.4.4.4.1_020	732-20	zásobník TUV 300l, 2- výměníky, čistící a rev.otvor. Topná plocha horní-0,85m2, - dolní-1,45m2 Tep.izolace-měkčená PU pěna krytá folií Rozměry: Ř700mm, v=1334mm, 106kg	kus	1,0
2 362.	A.1.4.4.4.1_021	732-21	Tep.izolace-měkčená PU pěna krytá folií TUV 300l	kus	1,0
2 363.	A.1.4.4.4.1_022	732-22	zásobník TUV pro předehřev 1000l , 1- výměník 9,2m2, čistící a rev.otvor. Tep.izolace-měkčená PU - pěna krytá folií. Rozměry: Ř1090mm, v=2083mm, 335kg	kus	1,0
2 364.	A.1.4.4.4.1_023	732-23	Tep.izolace-měkčená PU pěna krytá folií TUV 300l	kus	1,0

Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

Informace zadavatele

Položka 2364 má mít v popisu 1000 l, opraveno v příloženém výkazu.

Přílohy:

1200_05_D.1.1.37_01_VÝPIS VÝROBKŮ - ZÁCHYTNÝ SYSTÉM_20190609

1200_05_D.1.4.1.001_01_TZ_20190906

190814_Soupis_praci_CZU_REV_01_190905_20190906

Žádost č. 7 ze dne 3. 9. 2019:

Vzhledem k tomu, že v rozpočtu je řada položek - Požární ucpávky mezi požárními úseky kpl
1

Žádáme o specifikaci podrobností a poskytnutí údajů k těmto položkám:

- požadovaný stupeň požární ochrany
- materiál
- průměr
- tloušťka
- počet

Informace zadavatele

Podrobnosti pro specifikace požárních ucpávek lze vyčíst z jednotlivých částí projektové dokumentace, kterou mají uchazeči k dispozici, zejména z částí D.1.1_ASŘ (tloušťka a typ požárně dělicích konstrukcí), D.1.3.PBŘ (požadovaný stupeň požární bezpečnosti), průměry z jednotlivých výkresů profesí (částí D.1.4), materiál je ponechán na volbě dodavatele. Je obvyklé a uchazeč by měl činit pro podobné typy součtových položek odborný odhad, který vychází z výše uvedených informací, podobně jako např. pro spojovací a kotvicí materiál.

Žádost č. 8 ze dne 4. 9. 2019:

- 1) žádáme o poskytnutí vyjádření DOSS a správců sítí

Informace zadavatele

Přikládáme nejaktuálnější vyjádření DOSS a správců sítí z projednání ZUR z roku 2019 a pro úplnost i vyjádření DO a rozhodnutí SÚ z fází DSP.

- 2) dále pak prosíme o informaci, kdy bude k dispozici stavební povolení

Informace zadavatele

Vydané stavební povolení vč. změny stavby před dokončením č. 1 viz příloha, v současné době probíhá projednání ZSPD č. 2, které by mělo být uzavřeno před ukončením VŘ.

3) vzhledem k tomu, že stavba bude prováděna v zastavěné oblasti, prosíme o informaci jaká jsou protihluková opatření

Informace zadavatele

Požadavky na protihluková opatření v průběhu výstavby jsou zahrnuty v příloze (1200_03_E.1_Studie hluku ze stavební činnosti), dále v TZ ASŘ odstavec e) Vliv objektu a jeho užívání na životní prostředí či odstavce B.2.10 a B.2.11 STZ.

4) prosíme o zaslání hlukového, akustického průzkumu a průzkumu ohledně kontaminace

Informace zadavatele

V příloze aktuální akustická studie objektu postihující zejména hluk ze stacionárních zdrojů (1200_03_E.1_Hluková studie). Další požadavky viz TZ ASŘ odstavec d)17 Izolace akustické či v odstavci B.2.10 v STZ.

V prostoru stavby byly provedeny podrobný geologický a hydrogeologický průzkum (v zadávací dokumentaci ve složce E_DOKL), v jeho rámci průzkumné vrty s odběrem zemin a hornin. Na jeho základě a i na základě znalosti stávajícího stavu a historie místa zadavatel nepředpokládá kontaminaci prostředí.

5) prosíme o informaci jak bude řešen POV

Informace zadavatele

Návrh ZOV je v základních obrysech a podmínkách obsažen v dokumentaci (1200_02_00_C.5_00_SITUACE_ZOV a odstavec B.8 v rámci STZ), v Soupisu prací položka č. 4302 Aktualizace a odsouhlasení zásad organizace výstavby vč. zpracování harmonogramu stavby a jeho průběžné aktualizace a návazně položky 4302, 4305-4315 předpokládají jeho detailní řešení dodavatelem stavby.

Vzhledem k objemu a rozsáhlosti předmětu veřejné zakázky tímto žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Přílohy:

1200_03_E.1_Hluková studie_20190906

1200_03_E.1_Studie hluku ze stavební činnosti_20190906

ČZU FAPPZ VCZZP povolení

Žádost č. 9 ze dne 4. 9. 2019:

Dotaz č. 1:

PRODEJNA

Soupis prací pro část A2.Prodejna obsahuje pol.č.6-Obklad ze smaltovaného skla. Technická zpráva na str.8 uvádí následující:

„Na žlb stěně nad pracovní plochou s umyvadlem a dřezem bude proveden obklad smaltovaným sklem celoplošně lepený na žlb stěnu – součást samostatného VŘ Vybavení prodejny, v TZ i výkresech pouze pro informaci.

Další popis a podrobnosti viz 1200_05_D.1.5.706_00_Prodejna – specifikace“.

Část 1200_05_D.1.5.706_00_Prodejna – specifikace neobsahuje žádnou specifikaci pro smaltované sklo.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, případně o úpravu Soupisu prací pro část A2.Prodejna.

Informace zadavatele

Popis položky č. 6 v soupisu prací prodejna upraven na:

„Smaltované sklo o tl.6mm v odstínu RAL, odpovídající barvě stěny. Provedení v jednom kuse beze spár, rozměr cca 2400x550mm, celoplošně lepeno na stěnu.“

Dotaz č. 2:

SO 202-HTU

Tento objekt řeší pouze HTU pro komunikace. Technická zpráva HTU obsahuje následující texty:

„Ornice bude dočasně deponována v zájmovém území stavby a zajištěna proti znehodnocení, rozplavení a zaplevelení. S ornici bude nakládáno dle zvláštního předpisu. Mocnost ornice se pohybuje v rozmezí 0,2 až 0,4 m střední až dobré kvality dle geologického průzkumu. V rámci dokončovacích prací bude ornice použita k ohumusování nově vzniklých ploch a svahů do sklonu 1:2. Přebytná ornice bude odvezena a použita k zúrodnění pozemků. Ornice je řešena v objektu HTU budovy.

Po sejmutí ornice bude následovat příprava území ve vytváření ploch výkopů pro následné stavební objekty. Objekt HTU budov je řešen samostatně a HTU komunikací také. Objekt SO 202 řeší pouze HTU komunikací."

Zadávací dokumentace neobsahuje Objekt HTU budov. Soupis prací pro Hlavní objekt, část zemní práce, neobsahuje položky pro sejmutí ornice, manipulaci s ornici, případně její odvoz k zúrodnění pozemků.

Žádáme zadavatele o kontrolu uvedeného rozporu, případně o úpravu Soupisu prací pro hlavní objekt.

Informace zadavatele

Doplněna položka č. 20 000, týkající se dotazem zmiňovaného sejmutí ornice.

Dotaz č. 3:

SO 202-HTU

Tento objekt řeší pouze HTU pro komunikace. Technická zpráva HTU obsahuje následující texty:

„Zemina v aktivní zóně pod komunikacemi bude odebrána až na úroveň parapláně, tj. 80-97 cm pod definitivním povrchem. Vlhká a neúnosná místa parapláně je třeba vyztužit kamenivem frakce 0-63 zatlačením (zaválcováním) po tenkých vrstvách (do 10 cm) do původní neúnosné zeminy až bude dosaženo únosnosti $E_{def2} \geq 15 \text{ MPa}$ a $E_{def2}/E_{def1} \leq 2$. Pokud by tyto hodnoty parapláně celoplošně nebyly splněny je potřeba zvětšit aktivní zónu tak, aby hodnoty E_{def2} na pláni HTU byly dodrženy, což znamená, že bude nutno zvýšit mocnost odebírané nevhodné zeminy (10 cm $\approx$ 8 MPa) a parapláň vytvořit o tuto mocnost níže. V místech, kde se bude vyskytovat velké množství vody, se dále použije separační geotextilie. Případné rýhy pro IS v parapláni je třeba v úrovni parapláně překrýt nepropustnou tkaninou a zamezit tak vnikání vody pod úroveň parapláně. Doporučení tuto textilií použít pod celou plochu zářezu.."

Soupisy prací D.2.01: Příjezdové komunikace a chodníky a D.2.02: Hrubé terénní úpravy neobsahují pro výše uvedené požadavky a doporučení žádné položky.

Chápe uchazeč správně, že uvedené požadavky a doporučení budou zadavatelem řešeny při realizaci stavby dle konkrétních podmínek na staveništi, a to formou vícepráce?

Informace zadavatele

Uvedené požadavky jsou zahrnuty v souhrnné položce č. 3750 Úprava pláně v zářezech se zhutněním, dodavatel má vyjít při nacenění z předpokladů uvedených v TZ obou částí.

Dotaz č. 4:

SO 901 - Sadové úpravy

Soupis prací zahrnuje v položce č.4265 převod bioodpadu z m3 na t. Uvedené množství, 323 tun, se nám jeví jako silně nadhodnocené.

Žádáme zadavatele o kontrolu uvedeného množství, případně o úpravu Soupisu prací D.2.16: Sadové úpravy.

Informace zadavatele

V soupisu uvedený přepočet uvažuje s koeficientem 0,5 (na bezpečné straně), koeficient lze snížit až do rozmezí 0,3-0,4 (čistě dřeviny atp.) – upraven převodní koeficient u položky č. 4265 na 0,35 ve výkazu výměr, který je na profilu zadavatele zveřejněn současně s těmito informacemi.

Dotaz č. 5:

SO 901 - Sadové úpravy

Soupis prací uvádí u položek č.4238 a 4239 rozdílné množství i když se jedná o montáž a dodávku kokosové mulčovací rohože.

Žádáme zadavatele o kontrolu uvedených množství, případně o úpravu Soupisu prací D.2.16: Sadové úpravy.

Informace zadavatele

Položka č. 4239 opravena na hodnotu položky č.4238 tzn. 190m2 ve výkazu výměr, který je na profilu zadavatele zveřejněn současně s těmito informacemi.

Dotaz č. 6:

SO 901 - Sadové úpravy

Technická zpráva v části 3.1 uvádí:

*„V plochách pro založení trávníku a keřových skupin bude provedeno ohumusování **5 cm** tříděné zahradní zeminy.“*

Technická zpráva v části 3.4 uvádí:

*„Před založením trávníku bude na všech plochách provedeno ohumusování **10 cm** kvalitní tříděné zahradní zeminy.“*

Technická zpráva tedy uvádí dva rozdílné údaje pro tloušťku ohumusování.

Jaká tloušťka vrstvy ohumusování je zadavatelem požadována? V případě požadavku na tl. 10 cm žádáme zadavatele o úpravu Soupisu prací D.2.16: Sadové úpravy.

Informace zadavatele

Dle soupisu prací je požadována položka č. 4217, tloušťka ohumusování 5cm.

Dotaz č. 7:

SO 901 - Sadové úpravy

Soupis prací uvádí u položky č. 4249 spotřebu osiva 20 g/m². Odborní dodavatelé doporučují pro výsev parkových, krajinných a technických travních směsí množství 25 - 30 g/m².

Trvá zadavatel na výsevu osiva v množství 20 g/m²?

Informace zadavatele

Opravena položka č. 4249 na spotřebu osiva 25 g/m² ve výkazu výměr, který je na profilu zadavatele zveřejněn současně s těmito informacemi.

Dotaz č. 8:

SO 901 - Sadové úpravy

Soupis prací obsahuje položku č. 4251- *Založení lučního trávníku výsevem plochy do 1000 m² v rovině a ve svahu do 1:5* s množstvím 190 m². Uvedená plocha odpovídá svahu podél severozápadní fasády budovy, na kterém mají být vysázeny popínavé keře do mulče a kokosové rohože. Dle projektu se zde nepředpokládá založení lučního trávníku.

Žádáme zadavatele o kontrolu a případně o úpravu Soupisu prací D.2.16: Sadové úpravy.

Informace zadavatele

Zadavatel upřesňuje, že se nejedná o svah na severozápadní straně, nýbrž o součást extenzivní zelené střechy nad hospodářským dvorem.

Dotaz č. 9:

V Soupisu prací v části A.1.2: Stavebně konstrukční řešení / 0044: Zastřešení nejsou uvedené ocelová táhla pro markýzu.

Žádáme zadavatele o doplnění Soupisu prací.

Informace zadavatele

Doplněna položka č. 30 001 pro táhlo markýzy, viz výkaz výměr uveřejněný na profilu zadavatele spolu s těmito informacemi. Zároveň byl upraven výkres 1200_05_D.1.2.05_00_SO01_strop_1np, který je taktéž zveřejněn na profilu zadavatele.

Dotaz č. 10:

SO 01 - Hlavní objekt

Kubatura 89,191m³ z pol.č.10 131103102 hloubení jam ručně by měla být započtena i do pol.č.11,12 a 13 Odvoz přebytečné zeminy na skládku s poplatkem.

Žádáme zadavatele o revizi Soupisu prací.

Informace zadavatele

Opraveny položky č. 11,12 a 13, viz opravený výkaz výměr zveřejněný na profilu zadavatele.

Dotaz č. 11:

D.2.02 – Hrubé terénní úpravy

V Soupisu prací jsou položky č.3798 a 3799 Odstranění podkladu z kameniva tl.300 a 150 mm s výměrou 430 m² – jedná se o podkladní vrstvy stávající asfaltové komunikace na severovýchodní straně staveniště v místě, kde bude nová komunikace s parkovištěm.

Chybí ale položka pro ocenění odstranění asfaltových vrstev stávající vozovky a navazující položky pro odvoz a uskladnění suti z asfaltu.

Žádáme zadavatele o revizi Soupisu prací.

Informace zadavatele

Opraven popis položek č. 3798 a 3799, viz opravený výkaz výměr zveřejněný na profilu zadavatele.

Dotaz č. 12:

D.2.5.06 – Odvodnění komunikace

Některé z přípojek (ŽV1+DV5 a ŽV2) se napojují na stávající stoky mimo oblast řešenou v části D.2.01 a D.2.02 – komunikace a HTÚ. Bude proto nutno na těchto přípojkách počítat s řezáním, rozebráním a následnou opravou vrstev stávající asfaltové vozovky v délce 2x 6 m. Tyto práce ale nejsou uvedeny v Soupisu prací D.2.5.06.

Žádáme zadavatele o revizi Soupisu prací.

Informace zadavatele

Doplněny položky č. 20 001-20 006, které zahrnují zmíněné chybějící práce, viz opravený výkaz výměr a upravený výkres 1200_05_D.2.5-9_002_00_Situace_kanalizace.

Žádost č. 10 ze dne 5. 9. 2019:

Dotaz 1

Výkaz výměr, položka č. 306, která je součástí skladby podlahy P06.1:

306.	564750111	Podklad z kameniva hrubého drceného vel. 16-32 mm tl 150 mm	m2	753,27
------	-----------	---	----	--------

Skladba podlahy P06.1:

P06.1	DRÁTKOBETON - V PP (nevytápěný x temperovaný prostor)	
	Podlahová deska z čerpatelného drátkobetonu (šedá barva) - beton C 25/30 + 30 kg/m ³ (odhad) ocelových drátků (např. HE 75/50) - povrchová úprava kletováním (strojním vyhlazením) s minerálním vsypem např. křemitý písek, odolná ropným a chemickým látkám	100
	Separční vrstva (např. PE folie)	-
	Tepelná izolace z extrudovaného polystyrenu. Deklarovaná hodnota součinitele tepelné vodivosti 0,034 W.m-1.K-1. Pevnost v tlaku min. 700 kPa.	50
	Železobetonová základová deska	350
	Hydroizolační vrstva (2 x SBS modifikovaný asfaltový pás se skleněnou a AL vložkou)	6
	Asfaltová emulze	-
	Podkladní beton	100
	Geotextilie 200 g/m ²	2
	Podsyp z drceného kameniva 16 - 32	300
U = 0,553 W/m ² K	Skladebná tloušťka	908

Ve výkazu výměr pro podlahu P06.1 chybí tepelná izolace z extrudovaného polystyrenu tl. 50 mm.

Zároveň položka č. 306 není součástí skladby této podlahy.

Žádáme o zaslání opraveného výkazu výměr.

Informace zadavatele

Upraven popis položky č. 306 na „Tepelná izolace z extrudovaného polystyrenu. Deklarovaná hodnota součinitele tepelné vodivosti 0,034 W.m-1.K-1. Pevnost v tlaku min. 700 kPa“, viz opravený výkaz výměr.

Dotaz 2

Ve výkresu s názvem 1200_05_D.1.4.4.014_00-Schéma zdroje chlazení.pdf nejsou čitelné dimenze u rozdělovačů.

Žádáme o zaslání upraveného výkresu, ze kterého bude možné tyto dimenze přečíst.

Informace zadavatele

Zadavatel zveřejnil na svém profilu lépe čitelnou verzi výkresu, zároveň je zveřejněn také obdobně opravený výkres 1200_05_D.1.4.4.013_00-Schéma zdroje vytápění.

Dotaz 3

Výkaz výměr, A.1.1.6.02: Zámečnické prvky, položky č. 1106 a č. 1123:

1 106.	Z/057 ZAPUŠTĚNÁ NEREZOVÁ VANA
1 123.	Z/073 POMOCNÁ KONSTRUKCE PRO VYNESENÍ PODPŮRNÉ KCE ZÁVĚSNÉ DRÁHY

Pro přesnější ocenění těchto položek žádáme o zaslání grafických podkladů.

Informace zadavatele

Pro názornost zadavatel na svém profilu zveřejnil výkres položky č. 1106 – Z057 (1200_05_D.1.1.28_00_VÝPIS VÝROBKŮ - ZÁMEČNICKÉ VÝROBKY_057) jako doplnění grafické přílohy výpisu zámečnických konstrukcí.

U položky č. 1123 – Z073 zadavatel uvádí, že se jedná o geometricky jednoduché zámečnické prvky vyobrazené v půdorysu 1.NP (1200_05_D.1.1.05_00_PŮDORYS 1.NP - I.DILATAČNÍ CELEK), popisové informace z TZ ASŘ str. 29 a výpisu zámečnických prvků (1200_05_D.1.1.28_00_VÝPIS VÝROBKŮ - ZÁMEČNICKÉ VÝROBKY) vč. délek, profilů, návazností způsobů ukotvení poskytujících dostatečnou informační základnu pro ocenění položky.

Dotaz 4

Výkaz výměr, položka č. 1343 a položka č. 1344:

1 343.	279351121	Zřízení oboustranného bednění základových zdí	m2	401,56
1 344.	279351122	Odstranění oboustranného bednění základových zdí	m2	289,02

Žádáme o prověření výměry položky č. 1344, případně zaslání opraveného výkazu výměr.

Informace zadavatele

Byla upravena položka č. 1343 a doplněna položka č. 30 000, viz opravený výkaz výměr zveřejněný na profilu zadavatele.

Přílohy:

1200_05_D.1.1.28_00_VÝPIS VÝROBKŮ - ZÁMEČNICKÉ VÝROBKY_057

1200_05_D.1.2.05_00_SO01_strop_1np

1200_05_D.1.4.4.013-Schéma zdroje vytápění

1200_05_D.1.4.4.014-Schéma zdroje chlazení

1200_05_D.2.5-9_002_00_Situace_kanalizace

1200-05_Soupis_praci_hlavni objekt_REV_03_190909

1200-05_Soupis_Praci_prodejna__REV_03_190909

Žádost č. 11 ze dne 11. 9. 2019:

Vzhledem k tomu, že jsme k dnešnímu dni prozatím neobdrželi vysvětlení zadávací dokumentace k předmětné VZ, které jsme odesílali dne 2.9. a následně pak 4.9. 2019, dovoluji se požádat o informaci zda bude posunuta lhůta pro podání nabídek.

Informace zadavatele

Zadavatel sděluje, že výše uvedené žádosti dodavatele ze dne 2. 9. 2019 a 4. 9. 2019 byly vypořádány výše. Níže je pak specifikována informace ohledně prodloužení lhůty pro podání

nabídek.

S ohledem na prodlení se zveřejněním informací a charakter dílčích změn provedených v zadávacích podmínkách zadavatel přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek veřejné zakázky, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 1. 10. 2019

Hodina: 10:00

Nové informace:

Žádost č. 12 ze dne 6.

9. 2019

Žádáme zadavatele o doplnění výpisu zástěn v sociálním zázemí, na který se odkazuje výkaz výměr, ale v PD jsme jej nenalezli. Zástěny ve výkazu výměr nekorespondují s půdorysy. Žádáme zadavatele o prověření.

Informace zadavatele

Podrobnosti (grafické, materiálové a technické) k zástěnám se nalézají v části D.1.5 – Interiér ve složkách 1200_05_D.1.5.604_00_Specifikace vybavení hygienických zařízení a 1200_05_D.1.5.605_00_VÝPIS_OSTATNÍCH_VÝROBKŮ - HYGIENICKÁ ZAŘÍZENÍ pod označením OS 50-53, zároveň jsou vedeny i v tabulce dveří 1200_05_D.1.1.26_00_VÝPIS VÝROBKŮ – DVEŘE pod označením DWC a v její grafické příloze na stranách 42-44. V soupisu prací se oceňují položky č. 1261 až 1275.

Žádost č. 13 ze dne 6. 9. 2019

Dotaz č. 1:

Dodaná dokumentace silnoproudu obsahuje knihu svítidel, ale s parametry bez specifikovaného vzhledu svítidel. Prosíme ještě o poskytnutí souboru s požadovaným designem svítidel, výpočet osvětlení, popřípadě soupis referenčních výrobků.

Informace zadavatele

Pro předpokládaný vzhled svítidel lze nahlédnout do části D.1.5 Interiér do souboru 1200_05_D.1.5.603_00_Svítidla - grafická příloha, který obsahuje obrazové vyjádření, popis vzhledu i podrobnosti provedení svítidel.

S ohledem na charakter předmětu veřejné zakázky nelze podrobné výpočty osvětlení, které jsou provedeny na konkrétní typy světelných zdrojů, specifikovat. Pro ocenění nejsou dané údaje zásadní. Požadované hladiny osvětlenosti jsou v regulovaných prostorech dodrženy.

Dotaz č. 2:

Žádáme o upřesnění specifikace pororoštu - označeno červeně - typ pororoštu nebo výrobce POROROŠT ROZMĚRU 1500/1500 mm, VČETNĚ LEMOVACÍHO PROFILU PRO OSAZENÍ A PLECHOVÉ VANY HL. 100 mm, ROŠT: ŽÁROVĚ ZINKOVÁN, **VLOŽENÁ PRŮBĚŽNÁ GUMOVÁ VLNOVKA PŘIPEVNĚNÁ K PLECHOVÉ KONSTRUKCI**, VČ. TRATIVODU.POZINK

Informace zadavatele

Jedná se o čistící zónu, jejímž základem je rošt, v němž jsou zasazeny gumové vlnovky, které slouží k očištění. Pro názornost přikládáme typový obrázek:



Dotaz č. 3:

V předané výkresové dokumentaci ve formátu .pdf jsou v některých výkresech PD např. UT a chlazení u výkresů schémat zdrojů UT a CHL špatně čitelné popisky i značky některých naprojektovaných zařízení. Toto výrazně ztěžuje či dokonce znemožňuje kontrolu výkresové

části s předanými VV. Žádáme zadavatele o poskytnutí výkresové dokumentace také ve formátu .dwg.

Informace zadavatele

Schémata byla vydána v rámci revize tisku v návaznosti na dotaz z 5. 9. 2019 (podrobněji viz výše).

Dotaz č. 4:

V předaných podkladech v části Interiér02 je součástí zadávacích podkladů Specifikace vybavení hygienických zařízení, ve které je uvedeno, že uvedené výrobky slouží pouze jako vzorové příklady, což doplňuje VV pro hygienické vybavení a zařizovací předměty v ZTI. Existuje podobná kniha standardů i pro dodávky zařízení vytápění a chlazení? Pokud ano, žádáme zadavatele o její poskytnutí, neboť uvedená zařízení jsou popsána pouze obecně.

Informace zadavatele

Veškeré potřebné doplňující technické se nacházejí v dokumentaci částí D.1.4.4, a to zejména části 1200_05_D.1.4.4.001_00-Technická zpráva, ve které jsou detailně popsány standardy např. izolací a některých zařízení. Zásadní jsou tedy příslušné standardy, nikoliv příklady, kterých je možné se držet, ale není to nepochybně povinné.

Dotaz č. 5:

Ve VV ZTI jsou položky

1 731.	A.1.4.1.5.2.01	system pro závěsné WC	ks	34,0	–	34,000
1 732.	A.1.4.1.5.2_001	system pro závěsné WC	ks	34,0	–	34,000

oproti tomu je zde položka

1 743.	A.1.4.1.5.4.01	klozet keramický, závěsný	ks	34,0		
--------	----------------	---------------------------	----	------	--	--

Z uvedeného se jeví, že systém pro závěsné WC je zde uveden 2x. Žádáme zadavatele o vyjasnění tohoto rozporu.

Informace zadavatele

Revize 01 soupisu prací komplexně řeší nápravu chyby ohledně zdvojení výkazu výměr ZTI. Tento dotaz dodavatele je tedy již vypořádan v rámci výše uvedených odpovědí, opravený soupis prací již byl zveřejněn na profilu zadavatele.

Dotaz č. 6:

Žádáme zadavatele o upřesnění položky systému pro závěsné WC, z předaných podkladů není zřejmé, zda má být použit systém k zazdění či do sádkat. Žádáme o doložení vzorového příkladu.

Informace zadavatele

Požadované informace jsou uvedeny ve výkresech půdorysů části D.1.1, kde je popsáno, z jakého materiálu mají být zástěny zhotoveny. Tyto jsou popsány kódem, který je specifikován v legendě. Ve velké většině jsou předstěny v objektu sádkatové s dostatečným prostorem pro osazení závěsných WC.

Dotaz č. 7:

Ve VV v části vnitřní plynovod je položka : 1768 - "plynoměr, průtok nominální 30 m³/h, (dodávka + montáž)"

Na výkrese axonometrie plynovodu je uveden plynoměr G40, Q 320m³/hod. Není uveden DN plynoměru. Žádáme o doplnění DN pro tento plynoměr.

Pokud by plynoměr měl být uveden jako fakturační, musí být dodávkou distributora plynu. Žádáme zadavatele o vyjasnění, zda bude plynoměr fakturační?

Pokud ano, žádáme zadavatele o potvrzení, že **fakturační plynoměr bude dodávkou Plynárenské společnosti** a v důsledku toho o úpravu položky 1768 textem "dodávka a montáž rozpěrky pro fakturační plynoměr, a doplnění parametrů rozteče".

Informace zadavatele

Dle výkresu je před i za plynoměrem DN 50. Dimenze plynoměru není zásadním parametrem, důležité je především dodržení nominálního průtoku. Lze použít například plynoměr G40/ dn 40.

Nejedná se o fakturační plynoměr, pro areál ČZU je zřízen jeden společný.

Dotaz č. 8:

Žádáme zadavatele o poskytnutí výkresu členění oken na vnitřní žaluzie s vyobrazením detailu nadpraží k žaluzii interiérové.

Informace zadavatele

Výkresy členění oken jsou obsaženy v grafické příloze 1200_05_D.1.1.16_00_VÝPIS VÝROBKŮ - HLINÍKOVÉ KONSTRUKCE. Prakticky jsou však v celém objektu osazeny venkovní žaluzie.

Fasádní detaily jejich nadpraží se nachází v 1200_05_D.1.1.22d_00_DETAILY - OKNA, PROSKLENÁ FASÁDNÍ KONSTRUKCE.

Pouze v m.č. 4.06 by měly být osazeny žaluzie vnitřní z důvodu zachování vnější pohledové jednoty prosklené fasády nad vstupem do objektu, v řezu B-B je situace viditelná. Žaluzie bude stohována v plechovém boxu kotveném k žlb desce - viz přiložený detail, který je zveřejněn na profilu zadavatele.

Byla upravena položka č. 1163 (ST03AC) na rozměry modulů: 2800 x 3150 mm + 2785 x 3150 a výšku žaluzie 3150 mm.

Žádost č. 14 ze dne 9. 9. 2019

Dotaz č. 1:

Žádáme o upřesnění počtu kotvicích sloupků záchytného systému. Ve výkazu výměr je 16 kusů,
ve výkresové dokumentaci pouze 8 kusů. Děkujeme.

Informace zadavatele

Dotaz dodavatele je vypořádán v rámci revize 01 soupisu prací, který již byl zveřejněn na profilu zadavatele.

Dotaz č. 2:

Žádáme o upřesnění správných rozměrů u interiérových prosklených příček u položek AL/205a, AL/205b, AL/205g, AL/205h, AL/205c, AL/205i.

Ve výpisu prvků „1200_05_D.1.1.16_00_VÝPIS VÝROBKŮ - HLINÍKOVÉ KONSTRUKCE.pdf“ a v projektové dokumentaci „1200_05_D.1.1.07_00_PŮDORYS 2.NP.pdf“ je rozměr 5000/2200mm,
naopak ve výkazu výměr je rozměr pouze 1700/2600mm. Děkujeme.

Informace zadavatele

V soupisu prací jsou upraveny položky 934 (AL/205a), 935 (AL/205b), 936 (AL/205g), 937 (AL/205h), 938 (AL/205c) a 939 (AL/205i) na rozměr dle PD – 5000/2200mm. Opravený soupis prací je zveřejněn na profilu zadavatele spolu s těmito informacemi.

Žádost č. 15 ze dne 9. 9. 2019

Dotaz č. 1:

Náš dotaz se týká provedení světlíků s rámem a manžetou z PVC. PVC má ale pouze třídu reakce na oheň C, ale zadavatelem uvedený požadavek pro světlík je, aby splňoval třídu A, což tedy není možné z PVC.

Prosíme o vysvětlení.

Informace zadavatele

Byl upraven popis položky č. 1284 (prvek OV/009) a 1319 (prvek OV/038), tedy byl změněn text z „reakce na oheň třída A“ na „reakce na oheň třída B“. Opravený soupis prací je zveřejněn na profilu zadavatele spolu s těmito informacemi.

Žádost č. 16 ze dne 9. 9. 2019

Dotaz č. 1:

V PD jsme nenašli výkres řezu a půdorys můstku a markýzy-prosíme o poskytnutí. Dále prosíme o informaci, jaká má být požadovaná povrchová úprava konstrukce můstku a markýzy.

Informace zadavatele

V dokumentaci jsou nosné části zmiňovaných konstrukcí zpracovány zejména v části D.1.1 Stavebně konstrukční část na výkresech 1200_05_D.1.2.04_00_SO01_strop_1pp (pro můstek) a 1200_05_D.1.2.05_00_SO01_strop_1np (pro markýzu), a to včetně detailů ukotvení/uložení a rozměrových kót. Další podrobnosti k markýze lze nalézt i v části D.1.1 na výkresech 1200_05_D.1.1.07_00_PŮDORYS 2.NP, 1200_05_D.1.1.12_00_ŘEZ B-B, 1200_05_D.1.1.22f_00_DETAILY – MARKÝZA, pro můstek pak na výkresech 1200_05_D.1.1.03_00_PŮDORYS 1.PP. - I.DILATAČNÍ CELEK, 1200_05_D.1.1.05_00_PŮDORYS 1.NP - I.DILATAČNÍ CELEK a 1200_05_D.1.1.12_00_ŘEZ B-B.

Žádost č. 17 ze dne 10. 9. 2019

Dotaz 1

Rozpočet, oddíl A.1.4.01: Zdravotně technické instalace. V tomto oddíle jsou všechny položky duplicitní.

Jedná se o části:

A.1.4.1.01: Vodovod – vnitřní.

A.1.4.1.02: Vodovod – požární.

A.1.4.1.03: Kanalizace dešťová.

A.1.4.1.04: Kanalizace splašková.

A.1.4.1.05: Zařizovací předměty.

A.1.4.1.06: Protipožární prostupy.

Žádáme o odstranění duplicitních položek v položkovém rozpočtu, případně o vysvětlení jak máme postupovat.

Informace zadavatele

Předmětný dotaz již byl vypořádán v rámci revize 01 soupisu prací. Opravený soupis prací již byl zveřejněn na profilu zadavatele.

Žádost č. 18 ze dne 10. 9. 2019

U venkovních horizontálních žaluzií ST/01A je výška 6310 mm, žaluzie C50 se vyrábějí v maximální výšce 5000 mm, jak bude tento problém řešen?

Dále je u žaluzie navržen kastlík vysoký cca 600 mm, u takto vysokého kastlíku je nemožná montáž žaluzie.

Informace zadavatele

Správná stínící výška žaluzií ST/01A je 5700mm, typ žaluzie byl chybně uveden u venkovních žaluzií C50. Nyní je změněn v nové revizi soupisu prací 05 na typ C80, s kterým počítají fasádní detaily v 1200_05_D.1.1.22d_00_DETAILY - OKNA, PROSKLENÁ FASÁDNÍ KONSTRUKCE. Na jejich základě jsou stanoveny principy uložení skladů žaluzie pro jednotlivé typy fasád, montáž žaluzií je předpokládána před dokončením finálního povrchu fasády, pro případné opravy je předpokládána demontáž žaluziového skladu s motorem vcelku, je třeba s tím v rámci nabídky počítat.

Žádost č. 19 ze dne 10. 9. 2019

1. Ve výkaze výměr jsou položky s nulovou výměrou. Máme tyto položky také ocenit nebo je můžeme nechat neoceněné?

Informace zadavatele

Položky s nulovou výměrou jsou v soupisu prací uvedeny předponou „POPISOVÁ POLOŽKA_“, obvykle jsou uváděny pro doplnění informací k jiným položkám či z důvodu duplicitního uvádění v částech dokumentace, neslouží k ocenění. Obdobně jsou označeny i položky změněné v revizích soupisu prací, v základním výkazu jsou označeny jako „POPISOVÁ POLOŽKA_“ a v doplňovaném jsou uvedeny položky revidované.

2. Pokud je ve výkaze výměr uveden výrobce nebo typ výrobku, můžeme uvažovat s jinými dodavateli nebo musí být tento výrobce dodržen?

Informace zadavatele

Zadavatel odkazuje na část D.1.1_ASŘ soubor 1200_05_D.1.1_TZ_00_Technická zpráva oddíl „Obecně (dodavatel musí všechny níže uvedené informace zohlednit v cenové nabídce)“ na str. 37-38, zejména tučně vytištěný odstavec ohledně vzorových příkladů, podobně i v dalších částech dokumentace D.1.5 v souborech specifikací. Vždy platí (u celého výkazu výměr), že zásadní jsou příslušné standardy/obecné požadavky, nikoliv příklady, kterých je možné se držet, ale není to nepochybně povinné a jsou uváděny ryze ilustračně.

3. Požaduje zadavatel v cenové nabídce ocenit Siemens jako systém MaR? Tento systém je používán ve stávajících budovách.

Informace zadavatele

Vzhledem k požadavku integrace nového objektu do celkového konceptu MaR areálu ČZU a z důvodů zajištění snadné compatibility je uvedeno v projektu předpokládané užití řídicího systému Siemens Desigo (ve verzi 6), jelikož zadavatel předpokládá, že uvedené je technicky i cenově nejvýhodnější řešení. Nicméně je přirozeně možné navrhnout jiný řídicí systém, ale pouze za předpokladu zajištění plné compatibility s areálem/systémem ČZU. Pro vyjasnění a doplnění byla na profilu zadavatele zveřejněna upřesněná verze části D.1.4.9_MaR v soupisu prací včetně doplnění výkresových podrobností.

Žádost č. 20 ze dne 11. 9. 2019

Dotaz č. 1:

VÝKAZ VÝMĚR - ZTI

Ve výkazu výměr se dle našeho názoru vyskytují duplicitní položky např. viz níže. Žádáme o prověření duplicity a případné odstranění duplicitních položek. Pokud se nejedná o duplicitu, chybí u položek přírůžka na ztratiné. Děkujeme.

A.1.4.1.02: Vodovod - požární

A.1.4.1.2.01: Potrubí

1 549.	A.1.4.1.2.1.01	Potrubí lisované, nerezové, D35x1,5	m	180,0	–	180,000
1 550.	A.1.4.1.2.1.02	Potrubí lisované, nerezové, D42x1,5	m	60,0	–	60,000
1 551.	A.1.4.1.2.1.03	Potrubí lisované, nerezové, D54x1,5	m	140,0	–	140,000
1 552.	A.1.4.1.2.1.04	Potrubí lisované, nerezové, D54x1,5	m	70,0	–	70,000
1 553.	A.1.4.1.2.1_01	Potrubí lisované, nerezové, D35x1,5	m	180,0	–	180,000
1 554.	A.1.4.1.2.1_02	Potrubí lisované, nerezové, D42x1,5	m	60,0	–	60,000
1 555.	A.1.4.1.2.1_03	Potrubí lisované, nerezové, D54x1,5	m	140,0	–	140,000
1 556.	A.1.4.1.2.1_04	Potrubí lisované, nerezové, D54x1,5	m	70,0	–	70,000

Informace zadavatele

Předmětný dotaz již byl vypořádán v rámci revize 01 soupisu prací, který byl zveřejněn na profilu zadavatele

Žádost č. 21 ze dne 16. 9. 2019

1. Ve výkaze výměr jsou položky s nulovou výměrou. Máme tyto položky také ocenit nebo je můžeme nechat neoceněné?
2. Pokud je ve výkaze výměr uveden výrobce nebo typ výrobku, můžeme uvažovat s jinými dodavateli nebo musí být tento výrobce dodržen?
3. Požaduje zadavatel v cenové nabídce ocenit Siemens jako systém MaR? Tento systém je používán ve stávajících budovách.

Informace zadavatele

K této žádosti zadavatel sděluje, že žádost o vysvětlení zadávací dokumentace se shodnými dotazy již zadavatel obdržel dne 10. 9. 2019 (jedná se o žádost č. 19). Zadavatel tak odkazuje na své výše uvedené informace k žádosti č. 19 ze dne 10. 9. 2019.

Žádost č. 22 ze dne 12. 9. 2019

1. Ve VV - hlavní budova u položky č. 1344 - Odstranění oboustranného bednění základových zdí není započítáno odstranění bednění základu pod rampou. Provede zadavatel kontrolu položky?

Informace zadavatele

Revizí 03 soupisu prací byla upravena položka č. 1343 a doplněna položka č. 30 000, ztracené bednění, bez odstranění.

2. Ve VV - hlavní budova k položce č. 1340 - Základové patky nejsou uvedeny navazující položky tj. na zřízení a odstranění bednění. Provede zadavatel kontrolu a doplnění?

Informace zadavatele

K položce č. 1340 nebylo doplněno bednění. Nepředpokládáme, že by se patky měly bednit. Pokud chce dodavatel uvažovat s bedněním, zohlední v jednotkové ceně betonáže patek.

Žádost č. 23 ze dne 13. 9. 2019

Žádáme zadavatele o doplnění výměry u položky č. 1343 v novém soupisu prací 1200-05_Soupis_praci_hlavni_objekt_REV_03_190909 a o kontrolu výměry u položek č. 1368 a 1369 zřízení a odstranění bednění stropů deskových, které by si měly být rovny, ale nejsou.

Informace zadavatele

Položka č. 1343 byla upravena soupisem prací v revizi 03 na hodnotu 289,02 m²; v hlavním listu „ZAKAZKA“ je vedena dále jen jako popisová položka bez výměry, její upravená hodnota se nachází v listu „ZAKAZKA_REV_“ pod stejným číslem.

Položka č. 1368 byla doplněna o novou položku v rev 05 soupisu prací o výměře 66,3m², čímž se srovná s položkou č. 1369.

Žádost č. 24 ze dne 13. 9. 2019

Dotaz č. 1:

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 jsou vloženy jako příloha v zazipovaném souboru _priloha vysvetleni ZD IV dva rozpočty hlavního objektu:

Hlavní objekt s přidaným listem REVIZE 01

190814_Soupis_praci_CZU_REV_01_190905_20190906

a rovněž

Hlavní objekt s přidaným listem REVIZE 03

1200-05_Soupis_praci_hlavni objekt_REV_03_190909

Předpokládáme, že první soubor je vložen omylem a ke zpracování nabídky má být pro hlavní objekt použit pouze soubor s názvem:

1200-05_Soupis_praci_hlavni objekt_REV_03_190909

Žádáme o vyjasnění.

Informace zadavatele

Každá další revize soupisu prací obsahuje i revize předchozí tzn. ano, revize 01 pozbývá smyslu při vydání revize další. K ocenění vždy slouží revize s nejvyšším vydaným číslem.

Žádost č. 25 ze dne 17. 9. 2019

Žádáme o vyjasnění nejasností, vztahujících se k oddílu obklady a dlažby:

1. Ve VV je uvedena epoxidová spárovačka do potravinářských provozů. Žádáme o vyjasnění, zda na tomto řešení zadavatel trvá s ohledem na to, že uvedený materiál se používá speciálně v chemických laboratořích či v bazénech.

Informace zadavatele

Je určena pouze pro provozy s použitím obkladů se zvýšenou chemickou odolností (K01), v soupisu prací se jedná o položku č. 92.

2. Ukončující profily u obkladů a dlažeb jsou požadovány jako kartáčovaný nerez hranatý profil, ale neuvádí se, zda L-profil nebo hranolek. Uchazeč požaduje upřesnění této specifikace.

Informace zadavatele

Jedná se o rohové lišty a ukončovací profily v provedení kartáčovaná nerez, hranatý L profil.



3. U všech prostupů je požadavek na vykržování diamantovými korunkami. Žádáme o vyjasnění, zda zadavatel na tomto řešení trvá nebo je možné použít diamantový kotouč.

Informace zadavatele

Zadavatel striktně nestanovil použití prostředků pro dodatečné vrtání otvorů; je možné použít jiné řešení

Dokumentace např. TZ ASŘ uvádí „Malé stavební otvory v nosných konstrukcích do rozměrů cca 200x200mm či obdobných nejsou v dokumentaci přímo řešeny, vyplývají z potřeb jednotlivých profesí a nemají žádný vliv na statickou funkci konstrukcí, je ponecháno na dílenské dokumentaci dodavatele způsob jejich provedení na stavbě.“

Užití konkrétního prostředku by mělo vycházet z potřebných parametrů otvoru pro potrubí, jemuž má sloužit např. pro kruhové otvory malých průměrů se v případě dodatečného vrtání jeví jako vhodnější diamantová korunka.

Přílohy:

1200-05_Soupis_Praci_prodejna_REV_04_190912

1200_05_D.1.1.22c_00_DETAILY - FASÁDA_žaluzie

1200_05_D.1.1.30_00_VÝPIS VÝROBKŮ - OSTATNÍ VÝROBKY

1200_05_D.1.1.32_00_VÝPIS VÝROBKŮ - PRVKY VNITŘNÍHO STÍNĚNÍ

1200-05_Soupis_praci_hlavni objekt_REV_05_190917

S ohledem na prodlení se zveřejněním informací a charakter dílčích změn provedených v zadávacích podmínkách zadavatel přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek veřejné zakázky, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 9. 10. 2019

Hodina: 10:00

Žádost č. 26 ze dne 17. 9. 2019

Dotaz č. 1

A.1.1.6.4.01: Prvky vnitřního stínění:

VV a tabulky vnitřního a vnějšího stínění neodpovídají grafické dokumentaci.

Ve 4.NP se nachází vnější žaluzie u m.č. 4.08 rozměrů 1950 x ? mm – 1 ks. Ta chybí ve VV i tabulkách.

Ve 3.NP je v tabulkách položka O (vnější stínění) 2000x1305 mm 6 ks. V grafické části se nacházejí pouze 4 ks těchto rozměrů. Navíc tam jsou 2 ks rozměrů 2050x1305 (?) mm a tato položka v tabulkách a VV není.

V 1.NP u položky D (vnitřního stínění) je špatný rozměr oproti grafické části. V tabulkách je rozměr 2945 x3065 mm, ale v grafické části rozměr 1945x3065 mm.

Dále v 1.NP venkovní stínění nesouhlasí položky v tabulkách a grafické části. Položky P, Q, R, S, U, V daných rozměrů a počtů se nenachází v dokumentaci. Za to by tam měly být položky pro žaluzie o rozměrech 1200 x ? mm – 7 ks, 700 x ? mm – 2 ks, 920 x ? mm – 1 ks.

Žádáme zadavatele tedy o upřesnění zadání a revizi výkazu výměr.

Informace zadavatele

Zadavatel sděluje, že uvedené nesrovnalosti jsou řešeny v rámci revize 05 soupisu prací.

Dotaz č.2

Ve VV u položky 13 je výměra pro skládku zeminy vypočítána z objemové hmotnosti 1,7 t/m³, avšak ze zkušenosti z jiných staveb vychází, že minimální objemová hmotnost (sytná objemová hmotnost) pro zeminu je 1,8 t/m³.

Žádáme zadavatele o úpravu výměry položky 13 na 20 627,5 t (objemová hmotnost 1,8 t/m³).

Informace zadavatele

Uváděný rozpor v objemové hmotnosti pro přepočet skládkování zeminy je spekulativní, byť vychází z předpokládané zkušenosti uváděné dodavatelem, a to z důvodu rozdílnosti v základových poměrech v místě stavby. Dodavatelům nebrání ocenit položku dle svého uvážení neohledně na převodní údaj z t/m³ použitý výkazem.

Dotaz č.3

Ve VV je položka 1369 (odstranění bednění) o výměře 8 002 m², avšak zřízení bednění v pol 1368 má výměru 8068,3 m², výměry by měly být stejné.

Žádáme zadavatele o úpravu výměry položky 1369 na 8068,3 m².

Informace zadavatele

Uvedená nesrovnalost je řešena v rámci revize 05 soupisu prací.

Žádost č. 27 ze dne 17. 9. 2019

Dotaz č. 1:

Žádáme o vyjasnění nejasností, vztahujících se k oddílu obklady a dlažby:

Žádáme zadavatele o vyjasnění, zda mají být předmětem nabídky ukončující profily obkladů a dlažeb, jelikož nejsou uvedeny jako položka ve VV, tedy není známa ani jejich výměra.

Pokud mají být součástí plnění veřejné zakázky, prosíme o doplnění souvisejících položek do výkazu výměr.

Informace zadavatele

Přechodové prvky keramických dlažeb a dalších podlahových povrchů jsou uvedeny v 1200_05_D.1.1.28_00_VÝPIS VÝROBKŮ - ZÁMEČNÍČKÉ VÝROBKÝ a následně i v soupisu prací.

Drobné doplňkové prvky obkladů a dlažeb ve smyslu ukončovacích profilů a dalšího provedení popsaného ve specifikacích je předpokládáno jako součást ocenění položek obkladů dlažeb č. 91 -102.

Žádost č. 28 ze dne 18. 9. 2019

Dotaz č. 1:

Žádáme o vyjasnění nejasností, vztahujících se k oddílu obklady a dlažby:

Žádáme zadavatele o vyjasnění, zda mají být předmětem nabídky ukončující profily obkladů a dlažeb, jelikož nejsou uvedeny jako položka ve VV, tedy není známa ani jejich výměra.

Pokud mají být součástí plnění veřejné zakázky, prosíme o doplnění souvisejících položek do výkazu výměr.

Informace zadavatele

Shodný dotaz dodavatele již byl vypořádán v rámci informace k žádosti č. 27 ze dne 17. 9. 2019 (viz výše). Zadavatel na informace k této žádosti odkazuje.

Dotaz č. 2

V rámci příloh k vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 jsme obdrželi revidované rozpočty:

1200-05_Soupis_praci_hlavni objekt_REV_05_190917

1200-05_Soupis_Praci_prodejna_REV_04_190912

Ale výše uvedený rozpočet:

1200-05_Soupis_Praci_prodejna_REV_04_190912 je verze rozpočtu pro hlavní objekt, ne prodejna, jak je uvedeno v názvu.

Uchazeč se ptá, zda k odevzdání jsou rozpočty:

Z Vysvětlení ZD č. 5:

1200-05_Soupis_praci_hlavni_objekt_REV_05_190917

Z vysvětlení ZD č. 4:

1200-05_Soupis_Praci_prodejna__REV_03_190909

Informace zadavatele

V tuto chvíli ano, neboť došlo k typografické chybě při označení revize 04. Zadavatel dodává, že obecně platí, že novější revize soupisu prací obsahuje všechny předchozí revize.

Dotaz č. 3:

Projektová dokumentace D.1.5 Interier02 obsahuje přílohu 1200 05 D.1.5 Seznam příloh.pdf, která uvádí přílohy D.1.5.000 až D.1.5.608.

PD D.1.5 Interiér02 avšak obsahuje pouze přílohy D.1.5.601 až D.1.5.608.

Prosíme o uvedení, kde jsou všechny ostatní přílohy, zvláště

D.1.5.513a

D.1.5.513b

D.1.5.513c,

dle kterých se má ve VV ocenit dodávka keramických obkladů.

Příloha D.1.5.601 obsahuje pouze část specifikace obkladů K.01-05

Informace zadavatele

Přílohy D.1.5.513a-c jsou v části INT_01 společně s ostatními výkresy interiéru, v části INT_02 jsou pouze tabulky a specifikace, seznam příloh je pro celou část D.1.5_Interiér společný.

Označení specifikací obkladů jsou upravena v revizi 1200_05_D.1.5.601_00_Specifikace povrchových úprav – položky podbarvené žlutě (str.12), aby byly pro dodavatele lépe pochopitelné a zamezilo se zmatení mezi keramickým obkladem a dlažbou.

Dotaz č. 4:

V příloze PD D.1.5.601 se uvádí, že keramická dlažba 600x1200 mm MARAZZI tl. 11 mm má požadavek na protiskluznost R10.

Dle katalogu MARAZZI 2019 a dodavatele obkladů je k tomuto formátu protiskluznost pouze R9. Prosíme o vyjasnění.

Informace zadavatele

Z pohledu protiskluznosti je třeba dodržet normový požadavek viz část D.1.1 TZ ASŘ str. 20 „Pro všechny části stavby užívané veřejností (např. učebny, kanceláře, chodby a hygienická zařízení) musí být koeficient smykového tření nášlapné vrstvy min. 0,5 (nebo úhel kluzu nejméně 10°), v hygienickém zázemí, technologických výrobních a úklidu musí být tento požadavek splněn i za mokra.“ Údaj odkazující na stupně R podle ASR A1.5/1, 2 a DIN 51 130:2014-02 je pouze orientační. Pro zamezení různosti byl upraven popis položky K01/A, červeně vyznačená část.

Žádost č. 29 ze dne 18. 9. 2019

Dotaz č. 1

Ve VV se nachází položka purenitového boxu pro žaluzie. Dle dodavatele žaluzií nelze určit cenu jen na celkové bm. K výpočtu je nutno znát rozměry jednotlivých kastlíků, nebo se k tomu musí dopočítat i montážní držáky apod..

XSS.019	D+M purenitový systémový kastlík	m	87,695
---------	----------------------------------	---	--------

Z dané položky a výměry není ani jasné, pro které konkrétní žaluzie by kastlík připadal v úvahu.

Žádáme zadavatele tedy o upřesnění zadání a revizi výkazu výměr.

Informace zadavatele

Okna s užitím purenitových kastlíků jsou snadno poznatelná podle pohledů objektu. Pro lepší orientaci položek zadavatel přikládá doplňkovou tabulku vycházející ze soupisu žaluzií (1200_05_D.1.1.32_00_VÝPIS VÝROBKŮ - STÍNÍCÍ PRVKY_upřesnění kastlíky), která ukazuje, pro které je purenitový kastlík v projektu použit. Celková výměra souhlasí s výše uvedenou výměrou ze soupisu prací.

Dotaz č. 2

Ve VV se nachází položka pro rolovací mříž 2 ks pod označením OV/013. Měla by být v 1.NP. Ale v dokumentaci se nikde nenachází. Kde by tedy měla být?

1 287.	OV/013	Rolovací bezpečnostní mříž, pro otvor výšky 2170 mm, šířky 1280 mm, řízeno centrálním motorem, - bočnice s náběhy a vodící lištou mříže, osazena bezpečnostním magnetem napojeným na objektový EZS, / dálkové manuální ovládání umístěno v m.č.106 (1.NP), dodávka včetně kabeláže a veškerého kotvícího - materiálu. Další specifikace viz 1200_05_D.1.1.30_01_VÝPIS VÝROBKŮ - OSTATNÍ VÝROBKŮ	kpl	2,0
--------	--------	---	-----	-----

Žádáme zadavatele tedy o upřesnění zadání a případnou revizi výkazu výměr.

Informace zadavatele

Uvedený výrobek OV/013 se nachází na nakládací rampě (1.17) v 1.np a zajišťuje vstupy z ní do nákladních výtahů V.03 a V.04.

Dotaz č. 3

V dodatečných informacích „CZU_Technologicky pavilo_Vysvetleni ZD V_20190917“ je přílohou VV „1200-05_Soupis_Praci_prodejna_REV_04_190912“. Ovšem pod souborem se nachází soupis prací pro hlavní objekt a ne pro prodejnu.

Žádáme zadavatele tedy dodání správného výkazu výměr.

Informace zadavatele

Zadavatel sděluje, že došlo k typografické chybě při označení revize 04, nemělo jít o revizi výkazu prodejny, nýbrž hlavního objektu. Obsah je tedy správný, pouze je špatně označen. Nad to výkaz revize 04 byl již nyní nahrazen revizí 05, která byla zveřejněna na profilu zadavatele.

Přílohy:

D.1.4.9_MaR

1200_05_D.1.1.32_00_VÝPIS VÝROBKŮ - STÍNÍČÍ PRVKY_upřesnění kastlíky

1200_05_D.1.5.601_01_Specifikace povrchových úpra

S ohledem na charakter dílčích změn provedených v zadávacích podmínkách zadavatel přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek veřejné zakázky, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 15. 10. 2019

Hodina: 10:00

Nové informace:

Žádost č. 30 ze dne 30. 9. 2019

Položka "D+M Táhel průměru 16 mm vč. příslušenství", uvedená na listě Zakazka_REV_03, má pravděpodobně špatnou měrnou jednotku. Dle projektové dokumentace (výkres č. D.1.2.05) je výměra $2 \times 5,05 = 10,1$ mb.

30.001. XAH.201 REV_03 D+M Táhel průměru 16 mm vč. příslušenství m3 10,100 – Prosíme vás o upřesnění měrné jednotky.

Informace zadavatele

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že správná měrná jednotka pro položku 30 001 XAH.201 jsou běžné metry, nikoliv kubické.

Žádost č. 31 ze dne 1. 10. 2019

Ve VV je uvedena položka zaklopení kanálu, ale ve výpisu zámečnických prvků není uvedena délka zaklopení. Prosíme o informaci, kolik metrů činí zaklopení.

Z/067a	ZAKLOPENÍ KABELOVÉHO KANÁLU, MATERIÁL: KOTLOVÝ PLECH-NEUŠLECHTILÁ, NÍZKOUHLÍKOVÁ, NELEGOVANÁ OCEL - tl. 5 mm, hl. 375 mm, š. 435 mm, ODNÍMATELNÉ, PEVNĚ ARETOVATELNÉ, VE VŠECH ROZÍCH PŘÍŠROUBOVÁN K / LEMOVÁNÍ KANÁLU. Další specifikace viz 1200_05_D.1.1.28_00_VÝPIS VÝROBKŮ - ZÁMEČNICKÉ VÝROBKY	ks	1,0	–	1,000	–	vlastní
--------	---	----	-----	---	-------	---	---------

Informace zadavatele

Rozměry plechu zaklopení jsou označeny v popisu jako š. a hl., pro položku Z067/a se jedná o rozměry 375mm a 435mm. Stejně platí také pro položky Z/067b a Z/067c.

S ohledem na charakter dílčích změn provedených v zadávacích podmínkách zadavatel přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 16. 10. 2019

Hodina: 10:00

V Brně dne 2. 10. 2019

Česká zemědělská univerzita v Praze

i.s. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
(podepsáno elektronicky)

