

## Vysvětlení/změna nebo doplnění zadávací dokumentace

**ZADAVATEL:** Česká zemědělská univerzita v Praze  
**Sídlem:** Kamýcká 129, 165 00 Praha - Suchbátka  
**Zastoupený:** Ing. Karel Půbal, Ph.D., kvestor  
**IČO:** 60460709  
**Profil zadavatele:** <https://zakazky.czu.cz>

V Praze dne 3. listopadu 2020

### VYSVĚTLENÍ/ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE V.

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) sděluje následující vysvětlení/změnu nebo doplnění zadávací dokumentace vztahující se k veřejné zakázce s názvem „**Rekonstrukce a dostavba staré budovy FLD**“.

#### Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Žádáme zadavatele o přehodnocení informace, poskytnuté v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 4. Na obdobné dotazy, obsažené ve znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 a 15: Přílohou zadávací dokumentace je pod bodem č. 6 Popis vybraných prvků stavby k předložení katalogových listů pro jednotlivé etapy. Rozumíme tomu správně tak, že tyto katalogové listy nemusí být součástí nabídky a budou předkládány až v průběhu realizace díla? Součástí Zadávací dokumentace je Příloha č. 6 s názvem „Popis vybraných prvků stavby k předložení katalogových listů a vzorků pro jednotlivé etapy“. Tato příloha obsahuje specifikace jednotlivých povrchů (keram.dlažeb, PVC krytin atd.), skladeb (střech, spodní stavby..) a některých výrobků. Domníváme se správně, že tato příloha slouží jako upřesnění vlastností výše uvedených materiálů a skladeb, a že případné předkládání katalogových listů a vzorků se týká až samotné realizace stavby? Zadávací dokumentace žádný požadavek na předkládání katalogových listů a vzorků nezmiňuje. Zadavatel odpověděl tak, že: **Nikoli, katalogové listy předloží účastník v nabídce.** Žádáme zadavatele o to, aby svoji odpověď na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 a 15 přehodnotil. Požadavek na to, aby všichni dodavatelé předložili ve svých nabídkách katalogové listy, s sebou nese jak administrativní, tak nemalé finanční náklady, které by musel každý účastník při přípravě nabídky vynaložit. Daný požadavek hraje roli při rozhodování dodavatelů, zda pro danou veřejnou zakázku nabídku podají a stanovením naprosto nepřiměřené administrativní zátěže obstaráním všech katalogových listů k zadaným výrobkům zadavatel zcela zbytečně omezuje okruh firem, které nabídku podají. Mimo to, zvýšené náklady na obstarání by účastník musel promítnout do své nabídkové ceny a tím by si zadavatel nepřímo prodražoval cenu předmětu plnění. Dále upozorňujeme na to, že formulace, obsažená v zadávací dokumentaci rozhodně nenasvědčovala (viz formulace obdobných dotazů různých dodavatelů) tomu, že by dané katalogové listy měly být součástí nabídek, byly položeny spíše z odborné pečlivosti v zájmu vyjasnění toho, kdy mají být tyto dokumenty předloženy. Vzhledem k členění etapizace stavby a předpokládanému časovému rozložení plnění do 3. etap (kdy celková zadavatelem předvídaná nejkratší doba realizace činí 740 dnů, tedy více než 2 roky) ani s ohledem na předpokládaný vývoj stavebních materiálů není reálný předpoklad, že pro stavbu budou použity přesně všechny výrobky, k nimž jsou katalogové listy v dané příloze požadovány k předložení – keramická dlažba, PVC krytina, koberec, omítka, zelená střecha, hydroizolace, lehký obvodový plášť, prvky prostorové akustiky, výtahy. Za dva roky se některé ze součástí nemusí na trhu vyskytovat a mohou být nahrazeny novými, s lepšími, vývoji odpovídajícími, vlastnostmi. Tyto doklady by se měly předkládat před jejich použitím do stavby s tím, že musí samozřejmě splňovat zadavatelem požadované vlastnosti. V některých oddílech (např. zelená střecha) jsou některé odrážky označeny tzv. tučným typem písma - má toto zvýraznění nějaký význam?

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1**

Na základě zaslaných dotazů zadavatel tento požadavek přehodnotil a katalogové listy v nabídce předložit nepožaduje. V případě jakýchkoli nejasností v nabídce je však zadavatel oprávněn tyto katalogové listy (jednotlivě) formou žádosti o objasnění nabídky požadovat a dodavatel je tyto povinen na takovou výzvu předložit. Všechny katalogové listy poté budou předkládány pouze vybraným dodavatelem v průběhu realizace stavby k odsouhlasování objednatelem. K dotazu týkajícím se tučného písma zadavatel uvádí, že tučným písmem jsou vždy zvýrazněné jednotlivé položky (výrobky, skladby...), dále požadované parametry jako např. požární odolnost skladby střechy, součinitel prostupu tepla skladby střechy  $U = W.m^2.K^{-1}$  apod. U extenzivních zelených střech je ve všech skladbách (D-1, D-5, D-2) zvýrazněna tučným písmem maximální objemová hmotnost substrátu při plné vodní kapacitě z důvodu důležitosti ze statického hlediska. Jiný význam zvýraznění tučným písmem nemá.

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2**

Z odpovědí na dotazy č.12 a 15 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. IV vyplývá, že zadavatel požaduje jako součást nabídky doložit katalogové listy vybraných prvků stavby obsažených v Příloze č.6 zadávací dokumentace. Domníváme se, že vzhledem k tomu, že dodavatelé nabídkovou cenu stanovují v souladu se zadávací dokumentací, tzn. rovněž v souladu s požadavky přílohy č. 6, která jednoznačně stanovuje závazné vlastnosti a technické parametry jednotlivých materiálů, je požadavek zadavatele na doložení katalogových listů již v nabídce nepřiměřený a časově náročný. Žádáme tedy o zvážení, zda by nebylo dostačující, aby se povinnost k předložení katalogových listů týkala až vybraného dodavatele. Pokud zadavatel na tomto požadavku trvá, žádáme o informaci, ze kterého ustanovení Zadávací dokumentace tento požadavek vyplývá a dále, vzhledem ke skutečnosti, že Příloha č. 6 neobsahuje pouze jednotlivé výrobky, ale také celé skladby střech, podhledů atd, žádáme o jednoznačné upřesnění jednotlivých materiálů a prvků, ke kterým zadavatel požaduje tyto katalogové listy doložit.

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2**

viz vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3**

Součástí smluvních podmínek je čl. 1 odst. 6, který zní: Zhotovitel je povinen před uzavřením Smlouvy přezkoumat Projektovou dokumentaci. Zhotovitel se zavazuje na veškeré případné vady nebo nedostatky Projektové dokumentace Objednatele upozornit nejpozději do uzavření Smlouvy. Zhotovitel není oprávněn po uplynutí této lhůty namítat, že mu vady či nedostatky Projektové dokumentace nebyly známy. Zhotovitel je v takovém případě odpovědný za všechny s tím spojené následky a odpovídá za to, že provede všechny práce a výkony nezbytné pro řádné dokončení Díla, přičemž není oprávněn účtovat jakékoli dodávky, práce či služby nad rámec ceny Díla uvedené ve Smlouvě. Dodavatel má za to, že zadavatel výše uvedenými ustanoveními smlouvy porušuje § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále zákon), podle kterého je zadavatel povinen zadávací podmínky stanovit a poskytnout dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel zejména nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. kontroly projektové dokumentace dodavatelem, a to před podáním nabídky (před podpisem smlouvy). Podpisu smlouvy tedy logicky musí předcházet samotné provedení pečlivé kontroly správnosti informací obsažených v projektové dokumentaci (zadávací dokumentaci). Povinností zkontrolovat zadání pak zadavatel nepochybně přenáší část odpovědnosti za správnost zadání na konkrétního dodavatele. Dodavatel považuje tuto povinnost za rozpornou s jednoznačnou dikcí ust. § 36 odst. 3 zákona. Není úkolem dodavatele, aby provedl kontrolu projektové dokumentace, navíc s důsledky uvedenými v daném ustanovení. Naopak je to zadavatel, kdo nese za vzájemný soulad zadávacích podmínek odpovědnost. Zadavatel sám musí nést plnou

odpovědnost za správnost a vzájemný soulad poskytnutých informací. V oblasti zadávání veřejných zakázek není úkolem dodavatele před podáním nabídky provádět audit zadávací dokumentace či projektu předloženého zadavatelem, a to ani, pokud má být taková kontrola „pouze“ s odbornou péčí na základě nyní známých informací (srov. Rozhodnutí ÚOHS-S0272/2018/VZ-26587/2018522/JKr).

*Ze znění „Zhotovitel je v takovém případě odpovědný za všechny s tím spojené následky a odpovídá za to, že provede všechny práce a výkony nezbytné pro řádné dokončení Díla, přičemž není oprávněn účtovat jakékoli dodávky, práce či služby nad rámec ceny Díla uvedené ve Smlouvě.“* jasně vyplývá, že zadavatel svým postupem dopředu připouští, že může nastat rozpor mezi projektovou dokumentací a výkazem výměr. Na tuto situaci se připravuje tímto smluvním ustanovením, které tak zakotvuje nadřazenost projektová dokumentace. Avšak v případě, kdy by se vyskytla jakákoliv nejasnost či neurčitost v zadávacích podmínkách, jednalo by se o rozpor se zásadami transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 zákona.

Dodavatel je názoru, že zadavatel předřazením projektové dokumentace výkazu výměr popírá svou odpovědnost za správnost a úplnost výkazu výměr a přenáší riziko neúplného výkazu na dodavatele. Pokud se totiž objeví položka, která nebyla obsažena ve výkazu výměr, ale lze ji identifikovat v projektové dokumentaci, nese riziko vícenáskladů a navýšení ceny dodavatel. Zadavatel zde odmítá nést plnou odpovědnost za správnost a vzájemný soulad poskytnutých informací, a je to naopak konkrétní dodavatel, kterému jde k tíži objektivně identifikovatelná nesprávnost původního zadání. Nelze se ztotožnit s názorem, že zadavatel není povinen předložit dodavatelům kvalitní projektovou dokumentaci, která bude v souladu s výkazem výměr a dalšími zadávacími podmínkami, jelikož vždy by mohl využít argument „absence pečlivé kontroly a souladu“ ze strany zhotovitele při přípravě nabídky. V oblasti zadávání veřejných zakázek není úkolem dodavatele před podáním nabídky provádět audit zadávací dokumentace či projektu předloženého zadavatelem, a to ani, pokud má být taková kontrola „pouze“ s odbornou péčí na základě nyní známých informací.

Zadavatel je nejen odpovědný za správnost a úplnost zadávacích podmínek a jejich soulad se zákonem, ale současně dle § 36 odst. 3 druhé věty zákona platí, že odpovědnost za to, že zadávací podmínky jsou správné a úplné nesmí zadavatel přenášet na dodavatele. Je to právě zadavatel, kdo má dodavatelům poskytnout takové podklady pro jejich účast v zadávacím řízení, na základě nichž by mohli zvážit svoji účast v zadávacím řízení a připravit porovnatelné nabídky, a to aniž by se museli zabývat tím, zda tyto podmínky neobsahují nesprávnosti, zda jsou úplné, nerozporné, dostatečně podrobné apod. Pokud se vyskytne určitá vada zadávacích podmínek, nelze tuto skutečnost vykládat k tíži dodavatele. Lze konstatovat, že úkolem dodavatele zvažujícího účast v zadávacím řízení není poskytnout zadavateli hloubkový audit zadávací dokumentace a podmínek z ní vyplývajících, jejich vzájemného souladu, faktické funkčnosti předmětu veřejné zakázky, potenciálních problémů, finanční proveditelnosti, či identifikovat zjevné vady projektu apod. Ve lhůtě pro podání nabídek se konkrétní dodavatel soustředí primárně na přípravu konkurenceschopné nabídky, a to právě na základě zadání ze strany zadavatele. Uvedený pohled reflektuje právě ustanovení § 36 odst. 3 věty druhé zákona, ze kterého vyplývá, že odpovědnost za správnost informací poskytnutých v zadávací dokumentaci nemůže nést dodavatel, a to nejen v přímé, ale ani v nepřímé či sdílené podobě. Je zcela na zadavateli, aby docílil stav, kdy jsou informace obsaženy v zadávací dokumentaci kompletní a ve vzájemném souladu. Tuto svou povinnost zadavatel nemůže nikterak relativizovat. Pokud tomu tak není, nesmí jít tento negativní stav jakkoliv k tíži dodavatele, ale naopak k tíži zadavatele jako autora zadání, který za své zadání nese samostatnou odpovědnost (srov. Rozhodnutí ÚOHS-S0272/2018/VZ-26587/2018522/JKr).

Zadávací podmínky musí být určité a jednoznačné. Jediným subjektem, který je zcela odpovědný za správnost a úplnost zadávacích podmínek, je zadavatel. Tento se této své obecné odpovědnosti nemůže zprostit, ani jakékoli formulace v zadávací dokumentaci/smlouvě mající za cíl přenesení odpovědnosti na dodavatele nevyvolávají žádné právní následky. Případný rozpor ve výkaze výměr anebo v projektové dokumentaci nesmí být kladen k tíži dodavatele, který rozpor při naceňování

nemusí odhalit. Zodpovědnost za správnost zadávací dokumentace nese zadavatel, potažmo může svoji zodpovědnost za správnost projektové dokumentace přenést na projektanta. Projektant se může pro případ svých pochybení i pojistit, či zvolit jiné záchranné mechanismy, jak zmírnit dopady svých chyb. Generální dodavatelé však tuto možnost nemají, neboť nikdo neočekává, že by generální dodavatel (nebude-li sám projektantem), nesl odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace a výkazu výměr. Činnost, kterou provádějí nabídkové týmy generálních dodavatelů, kteří se ucházejí o zakázky, je prováděna v naprosto omezeném čase. To, že se často při zpracovávání nabídky zjistí chyby v projektové dokumentaci či výkaze výměr, nemůže vést zadavatele k přesvědčení, že jsou účastníci zadávacího řízení povinni chyby ve výkaze výměr odhalovat. V praxi se také často stává, že se pochybení zjistí až v průběhu výstavby. Ani v této situaci není spravedlivé a v souladu s dobrými mravy, požadovat po generálním dodavateli stavby, aby nesl následky chyb projektanta v podobě např. nesení nákladů na vícepráce, které z nedokonalosti projektové dokumentace a výkazu výměr vyplynuly.

Pro hodnocení nabídek podaných v rámci zadávacího řízení je stěžejní výkaz výměr, který určuje konečnou nabídkovou cenu dodavatele. To vyplývá i z čl. 6 Zadávací dokumentace. Výkaz výměr je tedy dokumentem, který má v tomto zadávacím řízení zabezpečit srovnatelnost všech podaných nabídek a je jediným prostředkem pro hodnocení daného dílčího kritéria v rámci hodnocení podaných nabídek. Vyhláška č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, v § 3 uvádí, že „*Soupis prací stanoví v přímé návaznosti na dokumentaci pro zadání stavebních prací podrobný popis všech předpokládaných stavebních prací, dodávek nebo služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky na stavební práce.*“ Zadavatel je tedy povinen sestavit výkaz výměr tak, aby obsahoval všechny předpokládané položky, správně psané.

Výše popsanou argumentaci podporuje i rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále ÚOHS), cituji např. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S356/2011/VZ-15278/2011/510/KČe (rozhodnutí se vztahuje k již neúčinnému ustanovení § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., zákon o veřejných zakázkách, nicméně ustanovení předešlého zákona bylo přebráno do nyní platného a účinného § 36 odst. 3 zákona, jehož porušení účastník tímto dotazem namítá). Úřad citovaná ustanovení zákona doplňuje s tím, že zadávací dokumentace je základním dokumentem, na jehož podkladě dodavatelé zpracovávají nabídky. Co nejpresnější vymezení předmětu veřejné zakázky je tedy základem pro podání nabídek, odpovídajících požadavkům zadavatele a současně vzájemně srovnatelných. Požadavky zadavatele musí být proto v zadávací dokumentaci vymezeny způsobem, který bude chápán všemi subjekty stejně a jednoznačně, a který nesmí dávat žádný prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad. Úřad v této souvislosti cituje také z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 10.3.2011 č.j. 62 Ca 3/2009, ve kterém soud uvádí, že "zadávací dokumentace musí být transparentní, dostatečně konkrétní a srozumitelná tak, aby na jejím základě mohla proběhnout korektní soutěž. Požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávací dokumentace plyne z obecné zásady transparentnosti zakotvené v § 6 zákona. Tato zásada spolu se zásadou zákazu diskriminace a zásadou stejného zacházení se všemi dodavateli musí být zadavatelem dodržována v rámci celého zadávacího řízení. Porušením této zásady je pak jakékoliv jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení. Tak tomu může být např. i tehdy, pokud zadávací dokumentace neobsahuje jednoznačně a srozumitelně formulovaná pravidla. Pokud zadávací dokumentace, resp. v ní obsažené zadavatelovy požadavky na zpracování nabídky, objektivně připouští rozdílný výklad, nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného. Je to zadavatel, kdo zadávací dokumentaci vyhotovuje a kdo také za její správnost a úplnost odpovídá.

Výše uvedené potvrzuje také rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 20. 3. 2008, č. j. [62 Ca 33/2007-175](#), v němž je uvedeno, že základem zadávací dokumentace je co nejpresnější vymezení předmětu veřejné zakázky, provedené natolik podrobným, srozumitelným a co do významu jednotlivých údajů jednoznačným způsobem, který umožní samotné sestavení nabídky, její následné transparentní

hodnocení zadavatelem a poté i následné objektivní přezkoumání toho, zda zadavatel hodnotil nabídky takovým způsobem, jakým měl. Vzhledem ke specifickému charakteru veřejných zakázek na stavební práce musí zadávací dokumentace obsahovat také projektovou dokumentaci stavby nebo jinou dokumentaci podle zvláštního právního předpisu a soupis stavebních prací s výkazem výměr. Projektová dokumentace tak spolu s výkazem výměr tvoří nedílnou součást zadávací dokumentace a je nezbytným podkladem pro samotné zpracování nabídky. *Rozhodujícím dokumentem pro zpracování nabídkové ceny u stavebních zakázek je pak výkaz výměr*, který je položkovým soupisem prací, dodávek a služeb ve skladbě odpovídající projektové dokumentaci stavby. Zpracování projektové dokumentace a výkazu výměr v rozsahu stanoveném zákonem je odpovědností zadavatele a v jeho zájmu by tedy mělo být, aby projektová dokumentace a zejména pak výkaz výměr, dle kterého je zpracovávána nabídková cena, byly jasné, srozumitelné a prosté početních či jiných chyb a odchylek. Veškeré problémy, které vyvstanou během zadávacího řízení v souvislosti se zadávací dokumentací a které mají původ v zadávací dokumentaci, jsou přisuzovány k tíži zadavatele.

Dále viz např. rozhodnutí ÚOHS č.j.: ÚOHS-S62/2011/VZ-7411/2011/520/Mne, ve kterém k povinnosti uchazečů ověřit soulad jednotlivých částí zadávací dokumentace ÚOHS uvádí: „...Úřad uvádí, že odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese pouze zadavatel, který tuto odpovědnost nemůže převést na jinou osobu, ani není oprávněn ukládat dodavatelům ucházejícím se o zadávanou veřejnou zakázku povinnosti ohledně ověřování souladu jednotlivých částí zadávací dokumentace..“

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3**

Text smluvních podmínek byl v tomto ustanovení změněn v rámci vysvětlení zadávací dokumentace II. a v tomto znění je již od 13. 10. 2020 zveřejněn na profilu zadavatele. Zadavatel znovu upozorňuje, že účastník je pro zpracování nabídky povinen pracovat vždy s poslední verzí zveřejněných dokumentů.

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4**

Zadavatel neodpověděl na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace odeslanou 19.10.2020. Žádáme zadavatele o nápravu. Dotaz: Reakce na vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 5.10.2020 a č. 2 ze dne 13.10.2020. Zadavatel ve vysvětlení ZD č. 1, odpověď č. 3 uvedl: „Ne, zadavatel požaduje pro každý bod a) – d) jiné referenční stavební práce. Není tedy možné prokázat více požadavků (bodů toutéž referenční stavební prací).“ Následně zadavatel ve vysvětlení ZD č. 2, odpověď č. 10 uvádí: „Hlavním předmětem plnění veřejné zakázky jsou skutečně stavební práce, ovšem jejich součástí je i dodávka a montáž elektroinstalace. Jak sám tazatel uvádí, elektroinstalace je součástí „obvykle“, z toho důvodu tedy zadavatel explicitně požaduje jednu stavební práci, jejíž součástí byla i elektroinstalace. Předmětná veřejná zakázka a její řádné plnění je pro zadavatele z hlediska chodu fakulty zásadní, z toho důvodu požaduje dodavatele, který bude schopen předložit nejméně 5 referenčních zakázek, se splněním uvedených požadavků. Na takovémto stanovení kvalifikačních požadavků není nic neopodstatněného ani nepřiměřeného s ohledem na předmět plnění zakázky. Zadavatel tedy na uvedených požadavcích trvá.“. Žádáme zadavatele o zdůvodnění požadavků na doložení seznamu stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatelů. Zadavatel v článku 8.5 písm. d) zadávací dokumentace požaduje předložit alespoň jednu zakázku ve finančním objemu (náklady na realizaci) min. 20 mil. Kč, jejímž předmětem byl dodávka a montáž elektroinstalace. Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 odpověď č. 10 umožňuje doložit stavební zakázku, jejíž součástí byla i elektroinstalace. Uchazeč potom nevidí důvod, proč nelze realizaci elektroinstalací ve finanční hodnotě min. 20 mil. Kč doložit v rámci zakázky dle požadavku písm. a) (výstavby nebo rekonstrukci budovy občanské výstavby v min. hodnotě 200 mil. Kč bez DPH) nebo v rámci zakázky dle písm. b) (výstavby nebo rekonstrukci budovy občanské výstavby v min. hodnotě 100 mil. Kč bez DPH), protože součástí těchto zakázek byly i elektroinstalace v požadované

výši. Zadavatel by měl umožnit uchazečům doložit práce spojené s dodávkou a montáží elektroinstalací ve finančním objemu min 20 mil. Kč buď jako součást zakázky dle článku 8.5 písm. a) či b), nebo jako další stavební práci, jejíž součástí byla i dodávka a montáž elektroinstalací ve finančním objemu min. 20 mil. Kč. Z pohledu prokázání kvalifikace spojené s dodávkou a montáží elektroinstalací jsou obě varianty vyhovující. Nevidíme proto důvod, proč by je zadavatel neumožnil. Naopak požadovat další stavební zakázku, jejíž součástí jsou i elektroinstalace, které jsou prokazatelně obsaženy v referencích dle písm. a) a b) považujeme za účelně omezující. Žádáme zadavatele, aby umožnil uchazečům prokázat práce spojené s elektroinstalacemi dle článku 8.5 písm. d) v rámci stavebních zakázek dle článku 8.5 písm. a) nebo písm. b).

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4**

Zadavatel trvá na stanovených požadavcích, tj. doložení nejméně 5 referenčních zakázek jak je uvedeno v zadávacích podmínkách, a to s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky.

#### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5**

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. IV ze dne 29.10.2020 zadavatel odpovídá na dotaz č. 12 s tím, že požaduje předložení katalogových listů dle přílohy č. 6 ZD. Požadavek však považujeme za nedostatečně specifikovaný. Žádáme proto zadavatele o: a) jednoznačné specifikování zda se jedná o předložení pouze "Katalogových listů", nebo pouze "Technických listů", či lze požadované doklady předložit do nabídky v libovolném označení? Upozorňujeme zadavatele na skutečnost, že k jednotlivým povrchům, skladbám a výrobkům nelze vždy předložit stejnojmenné doklady. b) určení několika parametrů, na kterých zadavatel trvá a které bude v rámci předložených dokladů posuzovat a hodnotit, a to u všech materiálů, výrobků, či konstrukcí uvedených v příloze č. 6 ZD. V rámci tohoto požadavku upozorňujeme zadavatele na to, že bude-li trvat na dodržení všech parametrů jak jsou předepsány v příloze č. 6 "Popis vybraných prvků stavby k předložení katalogových listů a vzorků pro jednotlivé etapy", dopouští se diskriminačního jednání (§ 6 odst. 2 zákona) – předepsané parametry neumožňují rozptyl! Mnoho z uvedených povrchů, skladeb a výrobků nelze dodat v kvalitativně obdobném či lepším provedení. Bude-li i přesto zadavatel hájit správnost svého požadavku, žádáme o zaslání referenčních dodavatelů nebo výrobců ke každému povrchu, skladbě či výrobku v rozsahu přílohy č. 6 ZD. c) vymezení obsahu požadované specifikace, která zaručí splnění požadavků. V jakých případech a při jakých odchylkách od specifikace přílohy č. 6 ZD bude možné uchazeče vyloučit ze soutěže? Jako příklad uvádíme požadavek na dodávku štukové omítky, kde součástí popisu je i Návod k aplikaci a Teplota skladování – kterým dokladem tento požadavek má uchazeč doložit? Žádáte-li předložit doklad o aplikaci, musí být jeho znění identické se zadáním? d) jednoznačné určení povrchů, skladeb a výrobků, ke kterým požaduje předložit doklady. Výčet uvedený v příloze č. 6 ZD obsahuje vrstvy v běžném písmu a v tučném a z uvedeného není jasné, které vrstvy se mají vydokladovat do nabídky - např. rozchodníková rohož vs. vegetační vrstva. Dále není možné předložit technický ani katalogový list k železobetonové střešní desce (jedná se o agregovaný prvek). Souhrnem uvádíme, že jednotlivé položky soupisu prací dostatečně upravují a specifikují parametry dodávek, proto dokládání dalších dokumentů do nabídky považujeme za nadbytečné. Pokud zadavatel bude trvat na doložení všech specifikací uvedených v příloze č. 6 ZD je nutné adekvátně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, a to minimálně o 14 dnů (zadavatel svým jednáním zásadním způsobem ztížil administrativní náročnost zpracování nabídek).

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5**

viz vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6**

Zadavatel ve Vysvětlení/Změně nebo doplnění zadávací dokumentace IV. (Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 a č. 15) nově uvádí požadavek na doložení katalogových listů v nabídce. Ze smluvních podmínek (bodu 1., 3.) vyplývají Technické specifikace a technické uživatelské standardy Díla z Projektové dokumentace. Pro dodávky výrobků a zařízení, u kterých nebylo možné tyto technické specifikace a technické uživatelské standardy Díla stanovit popisem v textové nebo grafické části Projektové dokumentace, je specifikace těchto požadavků určena přílohou formou katalogových nebo technických listů, případně pak odkazem na výrobek určitého výrobce a jeho běžně známým typovým označením. Je-li v Projektové dokumentaci definován konkrétní výrobek (nebo technologie), má se za to, že je tím definován požadovaný standard a Zhotovitelem může být nahrazen i výrobkem nebo technologií kvalitativně a technicky obdobnými. Domníváme se, že ze Smluvních podmínek tak jednoznačně vyplývá, že se upřesnění specifikací pro jednotlivé etapy, které jsou součástí Přílohy č. 6 – Popis vybraných prvků stavby k předložení katalogových listů a vzorků pro jednotlivé etapy, týkají až vybraného Zhotovitele, nikoliv Účastníka zadávacího řízení. Žádáme zadavatele o přehodnocení svého požadavku na doložení katalogových listů v nabídce, jelikož je v rozporu se Smluvními podmínkami, jejichž předložení a následné plnění náleží až vybranému dodavateli (resp. Zhotoviteli díla).

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6**

viz vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7**

Zadavatel dále uveřejňuje doplnění vysvětlení ze dne 29. 10. 2020 – vysvětlení zadávací dokumentace č. 3: Navržen odvodňovací žlab s únosností D250 - viz technická zpráva str. 4.

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8**

Zadavatel v souladu s § 99 zákona rozhoduje o prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to do 3. 12. 2020 do 9:00 hodin.

S pozdravem

Mgr. Iva Mádlová  
vedoucí právního oddělení  
Česká zemědělská univerzita v Praze