

Písemná zpráva zadavatele

ZADAVATEL: Česká zemědělská univerzita v Praze
Sídlem: Kamýcká 129, 165 00 Praha - Suchdol
Zastoupený: Ing. Jana Vohralíková, kvestorka
IČO: 60460709
Profil zadavatele: <https://zakazky.czu.cz>

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Modernizace počítačového vybavení výukových prostor PEF

Zadavatel na základě § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka a instalace počítačového vybavení do výukových prostor PEF.

2. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

8.597.429,- Kč

3. Druh zadávacího řízení

otevřené řízení dle § 56 zákona

4. Označení účastníků zadávacího řízení

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	COMPUCO a.s.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Lobezská 107/41, 326 00 Plzeň
Právní forma:	akciová společnost
IČO:	25202871

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	KSP Computer & Services, s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Nad Strání 109/46, 180 00 Praha 8 – Troja
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	27875849

5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	KSP Computer & Services, s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Nad Strání 109/46, 180 00 Praha 8 – Troja

Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	27875849
Odůvodnění:	Nabídka účastníka nesplňuje požadavky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci, zejména technické podmínky, a to konkrétně u „Přenosného PC pro výuku“ v bodech: -zadavatel požadoval síťovou kartu se standardy 802.11g, 802.11n a 802.11ac, což účastníkem nabízená karta Intel® Dual-Band Wireless-AC 8265 Wi-Fi + BT 4.2 Wireless Card (2x2) nesplňuje; -zadavatel dále požadoval dokovací konektor, kdy na výslovný dotaz v rámci vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel uvedl „Zadavatel požaduje dokovací konektor, replikace portů formou USB-C konektoru nebude akceptována.“ Účastník však v objasnění nabídky uvádí, že splní požadavek na dokovací konektor prostřednictvím „USB Type C™“. Účastník tedy nesplnil ani tento požadavek zadavatele.

6. Označení dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva a odůvodnění jeho výběru	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	COMPUCO a.s.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Lobezská 107/41, 326 00 Plzeň
Právní forma:	akciová společnost
IČO:	25202871
Odůvodnění:	Hodnotící komise neprovedla hodnocení nabídek, neboť by hodnotila nabídku pouze jednoho účastníka. Hodnotící komise se v souladu s výše uvedeným pouze omezila na konstatování, že nabídka je pro zadavatele přijatelná.

7. Označení poddodavatelů	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	---
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	---
Právní forma:	---
IČO:	---

8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem
Nepoužito

9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění
Nepoužito

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Nepoužito

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Nepoužito

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

S ohledem na zkušenosti zadavatele a snahu maximálně zjednodušit proces podání nabídek byly stanoveny požadavky, aby nabídky byly podávány v tištěné podobě na adrese sídla zadavatele bez použití elektronického nástroje (zejména elektronického podpisu). Podání nabídky bylo současně umožněno i elektronickými prostředky.

13. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

Veřejná zakázka nebyla rozdělená na části, protože s ohledem na předmět plnění, to nebylo nezbytné.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona.