

Písemná zpráva zadavatele

ZADAVATEL: Česká zemědělská univerzita v Praze
Sídlem: Kamýcká 129, 165 00 Praha - Suchbátka
Zastoupený: Ing. Jana Vohralíková, kvestorka
IČO: 60460709
Profil zadavatele: <https://zakazky.czu.cz>

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Zpracování dokumentace pro provedení stavby a výběr zhotovitele pro přístavbu a rekonstrukci budovy FLD

Zadavatel na základě ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky	
Předmět plnění je zpracování dokumentace pro provedení stavby a výběr zhotovitele pro přístavbu a rekonstrukci budovy FLD.	
2. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku	
4.300.000,- Kč	
3. Druh zadávacího řízení	
otevřené řízení dle § 56 zákona	
4. Označení účastníků zadávacího řízení	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	CHVÁLEK ATELIER s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Kafkova 1064/12, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	05725674
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	VPÚ DECO PRAHA a.s.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6
Právní forma:	akciová společnost
IČO:	60193280
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	ARI atelier s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Nad Šárkou 750/28, 160 00 Praha 6 - Dejvice
Právní forma:	společnost s ručením omezeným

IČO:	28951531
------	-----------------

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	Ing. arch. VÍT SVOBODA
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Jiřího Mašína 1432, 156 00 Praha 5 - Zbraslav
Právní forma:	fyzická osoba
IČO:	13780735

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	ATELIER 38 s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Porážková 1424/20, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	25858343

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	Ing. Vladimír Čapka
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Gerstnerova 658/5, 170 00 Praha 7 - Holešovice
Právní forma:	fyzická osoba
IČO:	12630713

5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	STATIKA – DYNAMIKA s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Havlenova 73/20, 639 00 Brno - Štýřice
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	27714870
Odůvodnění:	Nabídka účastníka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla v souladu se zákonem účastníkem zdůvodněna. Dle § 113 odst. 5 zákona musí účastník potvrdit, že při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejných zakázek, a že neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu. Samotnou mimořádně nízkou nabídkovou cenu pak účastník dle § 113 odst. 5 zákona může odůvodnit zejména prostřednictvím ekonomických aspektů poskytovaných služeb, použitých technických řešení nebo výjimečně příznivých podmínek či originality služeb. Toto však účastník nesplnil. Účastník v odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny sice uvádí, že „zajistí dodržování povinností, jakož i pracovněprávních předpisů, a že neobdržel

neoprávněnou veřejnou podporu“. Z této formulace však není jednoznačně zřejmé, zda potvrzuje, že zajistí „dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky“ či nějakých jiných obecných a blíže nespecifikovaných povinností. Účastník tedy nesplnil povinnost dle § 113 odst. 5 zákona, že musí v objasnění potvrdit skutečnosti dle § 113 odst. 4 zákona.

Účastník se dále v objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny již jen ohrazuje k tomu, že zadavatel posoudil jeho nabídkovou cenu za mimořádně nízkou a dále pouze uvádí, proč neměla být cena považována za mimořádně nízkou. Posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny je však plně v kompetenci zadavatele a účastník má dle zákona mimořádně nízkou nabídkovou cenu pouze odůvodnit, a to dle § 113 odst. 5 zákona např. prostřednictvím ekonomických aspektů poskytovaných služeb, použitých technických řešení nebo výjimečně příznivých podmínek či originality služeb. Mimořádně nízkou nabídkovou cenu však účastník nikterak nezdůvodnil.

Účastník však ve svém odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uvádí pouze způsoby oceňování předmětu plnění veřejné zakázky, které odůvodňuje výpočtem prostřednictvím sazebníku UNIKA 2017 a Honorářového řádu. Účastník se navíc ve svém písemné odůvodnění však vyjadřuje pouze ke zpracovávání dokumentace pro provedení stavby a taktéž účastník zmiňuje pouze rekonstrukci, předmětem plnění veřejné zakázky však je však dokumentace pro provedení stavby a **výběr zhotovitele pro přístavbu a rekonstrukci budovy FLD.**

Z účastníkem předloženého vyjádření dále vyplývá, že účastník chybně použil pro stanovení nabídkové ceny prostřednictvím sazebníku UNIKA pásmo IV, neboť rekonstrukce, modernizace a adaptace se z důvodů náročnosti přerazují do pásma složitosti a náročnosti o jeden stupeň vyšší – viz bod 3.1.9. sazebníku UNIKA.

Dále pak účastník odůvodňuje svou nabídkovou cenu „nižší náročností rekonstrukce provozu“ a již vůbec nepřihlíží k nadprůměrné náročnosti výstavby přístavby k původní budově FLD. Dané tvrzení účastníka nevystihuje rozsah rekonstrukce a přístavby, s nadstandardními požadavky vazeb na okolní stavby, technologická zařízení a nadprůměrným požadavkem koordinace projektu s přihlédnutím prováděním rekonstrukce za provozu části budovy. Zadavatel v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny rozsáhle popsal důležité body ze zadávací dokumentace,

	tj. nadprůměrné požadavky na venkovní vazby, nadprůměrnou nutnost etapizace projektu rekonstrukce a přístavby, samotný nadprůměrný rozsah rekonstrukce a vnitřní vazby. Již s přihlédnutím na nadprůměrný rozsah rekonstrukce střechy, změn vytápění a chlazení, dispozičního uspořádání, nelze v žádném případě hovořit o „nižší náročnosti rekonstrukce provozu“. Účastník v odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nepostupoval ani v souladu s žádostí o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, neboť zadavatel požadoval, aby účastník zpracoval způsob stanovení nabídkové ceny do detailů, jakým způsobem budou řešeny v žádosti odůvodněné body a zda a jak je s řešením těchto jednotlivých bodů počítáno v kalkulaci nabídkové ceny. V odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny účastníka je navíc uveden i rozpor v případě stanovení počtu hodin a hodinové sazby, kdy účastník sám ve svém objasnění na str. 2 uvádí hodinou sazbu 1038,- Kč/hod a počet hodin 2480, zatímco v příloze č. 1 je uveden zcela jiný počet hodin tj. 2215 a hodinová sazba 1028,- Kč/hod. Účastník dále v odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (jednotkové ceny) argumentuje jejím stanovením dle honorářového řádu. Dle honorářového řádu je však po vyplnění odpovídající kvalifikace předmětu plnění veřejné zakázky stanovena pracnost předmětu plnění v rozsahu cca 4x více hodin, než které uvádí účastník, že kalkuloval ve své nabídkové ceně. Zadavatel je tedy na základě výše uvedených skutečností povinen účastníka v souladu s § 113 odst. 6 písm. a) a c) zákona vyloučit.
--	--

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	TECHNICO Opava s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Hradecká 1576/51, 746 01 Opava - Předměstí
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	25849204
Odůvodnění:	Nabídka účastníka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla v souladu se zákonem účastníkem zdůvodněna. Dle § 113 odst. 5 zákona musí účastník potvrdit, že při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejných zakázek, a že neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu. Samotnou mimořádně nízkou

	nabídkovou cenu pak účastník dle § 113 odst. 5 zákona může odůvodnit zejména prostřednictvím ekonomických aspektů poskytovaných služeb, použitých technických řešení nebo výjimečně příznivých podmínek či originality služeb. Účastník v objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny sice uvádí a podrobně popisuje výrobní metody, avšak nepotvrdil zákonem požadované skutečnosti, tedy že neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu a zajistí při plnění veřejné zakázky dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky. Naopak z objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny vyplývá, že účastník dosud nerefletoval, že došlo k 1. 10. 2016 ke zrušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, který nahradil zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětem plnění je zpracování dokumentace pro provedení stavby a výběr zhotovitele pro přístavbu a rekonstrukci budovy, která musí být mimo jiné zpracována v souladu s aktuálně platným zákonem o zadávání veřejných zakázek a jeho prováděcími předpisy (tedy zejména vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, ve znění pozdějších předpisů, nikoli vyhláškou MMR Č. 230/2012 Sb., jak uvádí účastník ve svém zdůvodnění, která byla též k 1. 10. 2016 zrušena), jak též zadavatel požaduje v čl. III. odst. 1 bod i. smlouvy. Účastník tedy v odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny výslovně uvedl, že by předmět plnění nezpracovával v souladu s obchodními podmínkami stanovenými ve smlouvě, což je zároveň porušení zadávacích podmínek dle čl. 3 zadávací dokumentace. Dále zadavatel konstatuje, že v odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny účastník nepostupoval v souladu s žádostí o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, neboť zadavatel požadoval, aby účastník zpracoval způsob stanovení nabídkové ceny do detailů, jakým způsobem budou řešeny v žádosti odůvodněné body a zda a jak je s řešením těchto jednotlivých bodů počítáno v kalkulaci nabídkové ceny. Zadavatel je tedy na základě výše uvedených skutečností povinen účastníka v souladu s § 113 odst. 6 písm. a) a c) zákona vyloučit.
--	--

6. Označení dodavatele, se kterým byla uzavřená smlouva a odůvodnění jeho výběru	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	Ing. Vladimír Čapka
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Gerstnerova 658/5, 170 00 Praha 7 - Holešovice
Právní forma:	fyzická osoba
IČO:	12630713
Odůvodnění:	Hodnotící komise vyhodnotila nabídku jako ekonomicky nejvýhodnější na základě pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci.

7. Označení poddodavatelů	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	---
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	---
Právní forma:	---
IČO:	---

8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem
Nepoužito

9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění
Nepoužito

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu
Nepoužito

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému
Nepoužito

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků
V souladu se zákonem zadavatel umožnil podání nabídek pouze v elektronické podobě.

13. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření
U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

Veřejná zakázka nebyla rozdělená na části, protože s ohledem na předmět plnění, to nebylo nezbytné.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona.