

Písemná zpráva zadavatele

ZADAVATEL: Česká zemědělská univerzita v Praze
Sídlem: Kamýcká 129, 165 00 Praha - Suchdol
Zastoupený: Ing. Jakub Kleindienst, kvestor
IČO: 60460709
Profil zadavatele: <https://zakazky.czu.cz>

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Modernizace počítačového vybavení výukových prostor PEF - II.

Zadavatel na základě ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění této veřejné zakázky je modernizace počítačového vybavení v prostorách PEF.

2. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

3 991 590,- Kč bez DPH

3. Druh zadávacího řízení

otevřené řízení dle § 56 zákona

4. Označení účastníků zadávacího řízení

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	FLAME System s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Dr. Maye 468/3, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	26846888
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	OCC s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Lidická 198/68, 323 00 Plzeň - Bolevec
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	27970922
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	COMPUCO a.s.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Lobezská 107/41, 326 00 Plzeň - Lobzy
Právní forma:	akciová společnost
IČO:	25202871

5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	FLAME System s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Dr. Maye 468/3, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	26846888
Odůvodnění:	Z nabídky účastníka, tedy z doplněné přílohy č. 4 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet, nebylo zřejmé splnění všech technických parametrů stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách, jelikož z údajů doplněných ve sloupci G této přílohy předložené nabídky účastníka zadavatel není schopen ověřit splnění technických požadavků. Zadavatel účastníka v souladu s § 46 odst. 1 zákona vyzval k objasnění nabídky, ze kterého mělo být zřejmé splnění těchto technických požadavků dle čl. 4 zadávací dokumentace. Účastník však na výzvu k objasnění nereagoval, a tudíž neprokázal splnění uvedených technických požadavků.

6. Označení dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva a odůvodnění jeho výběru	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	COMPUCO a.s.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Lobezská 107/41, 326 00 Plzeň - Lobzy
Právní forma:	akciová společnost
IČO:	25202871
Odůvodnění:	Hodnotící komise vyhodnotila nabídku jako ekonomicky nejvýhodnější na základě pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci.

7. Označení poddodavatelů	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	---
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	---
Právní forma:	---
IČO:	---

8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem
Nepoužito

9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Nepoužito

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Nepoužito

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Nepoužito

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

V souladu se zákonem zadavatel umožnil podání nabídek pouze v elektronické podobě.

13. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

Veřejná zakázka nebyla rozdělená na části, protože s ohledem na předmět plnění to nebylo nezbytné.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona.