

Písemná zpráva zadavatele

ZADAVATEL: Česká zemědělská univerzita v Praze
Sídlem: Kamýcká 129, 165 00 Praha - Suchdol
Zastoupený: Ing. Jakub Kleindienst, kvestor
IČO: 60460709
Profil zadavatele: <https://zakazky.czu.cz>

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Dodávka elektromobilů pro rektorátní pracoviště ČZU

Zadavatel na základě ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky	
Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka dvou kusů osobních automobilů na elektrický pohon (elektrických osobních automobilů).	
2. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku	
2.448.579,- Kč bez DPH	
3. Druh zadávací řízení	
Otevřené řízení dle § 56 zákona	
4. Označení účastníků zadávacího řízení	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	AUTOspektrum 2000 s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Ringhofferova 115/1, 155 21 Praha 5 - Třebonice
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	45352364
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	AUTO ELSO s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Cukrovarská 900/10, 196 00 Praha 9 - Čakovice
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	49358260

5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	AUTOspektrum 2000 s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Ringhofferova 115/1, 155 21 Praha 5 - Třebonice
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	45352364
Odůvodnění:	Z nabídky účastníka není zřejmé splnění technických podmínek. V souladu s čl. 4 zadávací dokumentace zadavatel požadoval, aby účastník vložil do nabídky vyhotovenou přílohu č. 1 smlouvy, v níž závazně a podrobně popíše jím nabízené plnění předmětu veřejné zakázky. Nabídka účastníka však vyhotovenou přílohu č. 1 smlouvy neobsahuje. Zadavatel proto účastníka v souladu s § 46 odst. 1 zákona vyzval k doložení přílohy č. 1 smlouvy, v níž závazně a podrobně popíše jím nabízené plnění předmětu veřejné zakázky, a to v souladu s čl. 4 zadávací dokumentace. Účastník na výzvu zadavatele předložil sken kupní smlouvy, ačkoliv v čl. 3 zadávací dokumentace zadavatel výslovně uvádí, že účastník nebude smlouvu předkládat do nabídky. Vypracovanou přílohu č. 1 smlouvy se závazným a podrobným popisem jím nabízeného plnění předmětu veřejné zakázky však účastník opět nedoložil. Zadavatel proto konstatuje, že účastník ani po doplnění nabídky nesplnil podmínky zadávací dokumentace dle čl. 4.

6. Označení dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva a odůvodnění jeho výběru	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	AUTO ELSO s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Cukrovarská 900/10, 196 00 Praha 9 - Čakovice
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	49358260
Odůvodnění:	Hodnotící komise neprovedla hodnocení nabídek, neboť by hodnotila nabídku pouze jediného účastníka. Hodnotící komise se omezila na konstatování, že nabídka je pro zadavatele přijatelná a splňuje všechny zákonné a zadávací podmínky.

7. Označení poddodavatelů	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	---
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	---
Právní forma:	---
IČO:	---

8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem
Nepoužito
9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění
Nepoužito
10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu
Nepoužito
11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému
Nepoužito
12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků
V souladu se zákonem zadavatel umožnil podání nabídek pouze v elektronické podobě.
13. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření
U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.
14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části
Veřejná zakázka nebyla rozdělená na části, protože s ohledem na předmět plnění to nebylo nezbytné.
15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona
Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona.